

PROTOKÓŁ Z KONTROLI PROBLEMOWEJ

przeprowadzonej w dniach 27.02.2006r. i 3.03.2006r. w Miejskim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku, z siedzibą przy ul. Waryńskiego 32 A, zwanym dalej „Miejskim Zespołem”, w zakresie:

ξ prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

ξ zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Kontrolę przeprowadziły, zgodnie z trybem, określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 12.03.2004r. w sprawie trybu kontroli prowadzonej przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 46, poz. 437):

ξ Małgorzata Czyżewska - Worobiej- przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności,

ξ Teresa Danuta Krzysztoń- Przekop- lekarz- przewodnicząca składu orzekającego w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności,

na podstawie upoważnień Wojewody Podlaskiego z dnia 22.12.2005r. udzielonych zgodnie z art. 6 c ust. 6 w zw. z ust. 5 ustawy z 23.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. (Dz. U. Nr. 123, poz. 776 z późn. zm.). Kontrolujące wpisały się do książki kontroli. W trakcie kontroli informacji w zakresie jej przedmiotu udzielała Pani Bogumiła Ławniczak, Przewodnicząca Miejskiego Zespołu.

W toku kontroli ocenie podlegała prawidłowość stosowania przepisów, zawartych w:

1. ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 z późn. zm.),
2. rozporządzeniu Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15.07.2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328)
3. rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 01.02.2002r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób do 16 roku życia (Dz. U. Nr 17, poz. 162),
4. Kodeksie Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.).

USTALENIA KONTROLI:

I. Zgodność trybu powołania Miejskiego Zespołu w Białymstoku z przepisami ustawy z 27.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej

z 15.07.2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, warunki organizacyjno- techniczne Zespołu.

Miejski Zespół w Białymstoku jest organem właściwym miejscowo, zgodnie z Rozporządzeniem Wojewody Podlaskiego Nr 18/ 2002 z 4 czerwca 2002r., dla osób, zamieszkujących Miasto Białystok, powiat białostocki i powiat moniecki. Miejski Zespół został powołany przez Prezydenta Miasta Białegostoku na mocy Aktu Powołania z 27 czerwca 2002r., czyli zgodnie z art. 6 a ust. 1 ustawy z 23.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Powołanie Zespołu było poprzedzone uzyskaniem zgody Wojewody Podlaskiego. Zespół jest usytuowany organizacyjnie w strukturach Urzędu Miejskiego, a obsługę finansowo- kadrową zapewnia Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie.

W skład Miejskiego Zespołu w Białymstoku wchodzi: przewodniczący i członkowie, w tym: sekretarz, 10 lekarzy, 1 psycholog, 5 pracowników socjalnych/ doradców zawodowych/ pedagogów. Przewodnicząca Zespołu jest uprawniona do orzekania w charakterze psychologa/ doradcy zawodowego.

Wszyscy członkowie Miejskiego Zespołu w Białymstoku spełniają wymogi kwalifikacyjne, wynikające z § 21 rozporządzenia z 15.07.2003r. oraz posiadają Zaświadczenia wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych i Wojewodę Podlaskiego, uprawniające do orzekania, o których mowa w § 23 w/w rozporządzenia.

Miejski Zespół mieści się w odrębnym, wolnostojącym II piętrowym budynku. Wejście do budynku jest przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych (podjazd/ drzwi o odpowiedniej szerokości). Budynek jest w całości przeznaczony na potrzeby Zespołu. Wszystkie pomieszczenia (2 gabinety lekarskie, pokoje ocen, sekretariat, poczekalnia, toalety) są odpowiednio wyposażone i dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych.

II. Prawdliwość i jednolitość stosowania przepisów, standardów i procedur, określonych w rozporządzeniach: 1/ Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 01.02.2002r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia, 2/ Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15.07.2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności oraz zgodność wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami.

W celu stwierdzenia prawidłowości stosowania obowiązujących przy orzekaniu o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przepisów, poddano kontroli losowo

wybrane akta przedmiotowych spraw, dotyczące osób, które wszczęły postępowanie w okresie: 1.01.2005r.- 31.12.2005r.:

- przed 16 rokiem życia o sygnaturze: ZON- 8147 i kolejnych numerach:

4269/05; 4287/05; 4377/05; 4388/05; 4411/05; 4492/05; 4496/05; 4511/05; 4527/05;

- powyżej 16 roku życia o sygnaturze: ZON- 8145 i kolejnych numerach :

II/ 537/05; 21300/05; 21325/05; 21343/05; 21398/05; 21668/05; 21769/05; 21872/05;

21934/05; 21935/05; 21945/05; 21952/05; 21999/05; 22000/05; 22168/05; 22176/05;

22199/05; 22340/05; 22351/05; 22404/05; 22434/05; 22475/05;

Prawidłowość rozpatrzenia wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności pod względem formalno- prawnym i orzecznictwem

1. wszystkie skontrolowane wnioski o ustalenie niepełnosprawności jak i stopnia niepełnosprawności zostały złożone przez osoby uprawnione lub (w przypadku osób przed 18 r. życia) ich przedstawicieli ustawowych i zawierają, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1- 5 w/w rozporządzenia z dnia 15.07.2003r. wymagane dane osobowe, cel złożenia wniosków, oświadczenia o prawdziwości danych w nich zawartych oraz podpisy.
2. do wszystkich wniosków załączono dokumentację medyczną, określoną w § 3 ust. 1 pkt. 1 w/w rozporządzenia, czyli zaświadczenia lekarskie, zawierające opisy stanu zdrowia osób zainteresowanych oraz inne dokumenty, mogące mieć wpływ na dokonanie ustaleń orzeczniczych (karty informacyjne leczenia szpitalnego, wyniki badań diagnostycznych oraz konsultacje specjalistów). Zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia, stanowiące wraz z wnioskiem podstawę wszczęcia postępowania orzeczniczego, we wszystkich skontrolowanych sprawach, wystawione zostały nie wcześniej niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku- czyli zgodnie z § 6 ust. 2 w/ w rozporządzenia.
3. we wszystkich skontrolowanych sprawach przeprowadzono analizę kompletności załączonej dokumentacji medycznej w trybie § 33 pkt. 2 w/w rozporządzenia z 15.07.2003r. czyli przez lekarza- członka Zespołu. W większości skontrolowanych spraw analiza powyższa została przeprowadzona niezwłocznie (w terminie od 2- 7), w kilku sprawach w terminie nieco dłuższym, aczkolwiek dopuszczalnym (do 14 dni) i w jednej sprawie (nr: ZON- 8145/ 22199/ 05) w terminie 21 dni. W 6 przypadkach, co stanowi 23 % ogólnej liczby skontrolowanych wniosków, wezwano osoby zainteresowane do uzupełnienia dokumentacji medycznej.
4. we wszystkich skontrolowanych sprawach dobór specjalistów do składów orzekających był odpowiedni do rodzaju schorzeń. Wyznaczeni zostali pediatrzy, specjalista neurologii dziecięcej, specjalista rehabilitacji medycznej, specjaliści chorób wewnętrznych,

psychiatra. Członkowie Zespołu o specjalnościach poza- medycznych (psycholog, pracownik socjalny, doradca zawodowy i pedagog) zostali wyznaczeni adekwatnie do sytuacji społeczno- zawodowej osób zainteresowanych oraz celu złożenia wniosku.

5. we wszystkich skontrolowanych sprawach doręczenia zawiadomień o posiedzeniach oraz orzeczeń dokonano za potwierdzeniem odbioru przez pocztę – czyli zgodnie z KPA.
6. wnioski nie są rozpatrywane w terminie 1 miesiąca, jak wynika z mających zastosowanie w sprawach orzekania przepisów KPA. Średni termin rozpatrzenia wniosku wynosi 2 miesiące. W każdej sprawie, rozpatrzonej z przekroczeniem terminu, osoba zainteresowana jest informowana o tym fakcie łącznie z pismem, zawierającym ustalony termin rozpatrzenia. W większości skontrolowanych spraw, czynności związane z tzw: nadaniem biegu sprawie (*analiza lekarza o kompletności/ braku kompletności załączonej dokumentacji i zawiadomienie o terminie rozpatrzenia wraz z ewentualną informacją o nie rozpatrzeniu w terminie*) były podjęte niezwłocznie. W sprawach o nr: 4388/ 05; 22000/05; 22340/05; 22351/05; 22434/05, pomimo niezwłocznie dokonanej analizy kompletności dokumentacji medycznej przez lekarza oraz adnotacji o skierowaniu na posiedzenie przez przewodniczącą Zespołu (obu czynności dokonano średnio w ciągu 6 dni od daty wpływu wniosku) nie zawiadomiono niezwłocznie osób zainteresowanych o ustalonym terminie rozpatrzenia wniosków. Zawiadomienia wysłano średnio po upływie 14 dni (w jednej sprawie- Nr 4388/ 05- po upływie 30 dni) od daty dokonania analizy medycznej i skierowaniu na posiedzenie.
7. oceny stanu zdrowia sporządzili we wszystkich skontrolowanych sprawach w dniu badania lekarze – przewodniczący składów. Pozostali członkowie składów sporządzili oceny w zakresie swoich specjalności.
8. W większości skontrolowanych spraw oceny stanu zdrowia, stanowiące najważniejszą podstawę rozstrzygnięć zostały sporządzone wyczerpująco i świadczą o prawidłowo przeprowadzonych badaniach bezpośrednich. Oceny lekarskie zawierają wszystkie elementy ustaleń orzeczniczych: niepełnosprawność, jej przyczynę, okres na jaki orzeczono niepełnosprawność, datę/ okres powstania niepełnosprawności, wskazania. Zachowano spójność pomiędzy rokowaniami co do wyleczenia a okresem na jaki ustalono niepełnosprawność. Wydane orzeczenia są zgodne ze zgromadzoną w sprawach dokumentacją medyczną.

W sprawach o nr: 22168/05; 22351/05; 22411/05 przyczyny niepełnosprawności oznaczono symbolami cyfrowo- literowymi nieadekwatnymi do ustalonych rozpoznań zasadniczych. Jako rozpoznania zasadnicze ustalono schorzenia kardiologiczne (m. in: chorobę niedokrwienną serca II/ III CCS – stan po CABG, przewlekłą chorobę wieńcową II stopnia



wg CCS), prawidłowo oznaczając je symbolem: 07- S. W dwóch przypadkach dodano jednak symbol 10- N, a w jednej 05- R- nie uwzględniając w rozpoznaniach zasadniczych schorzeń zarówno neurologicznych (10- N) jak i narządu ruchu (05- R).

Powyższe jest niezgodne z zasadą wyrażoną w § 32 ust. 4 rozporządzenia z 15.07.2003r., który stanowi, iż zastosowanie więcej niż jednego symbolu dla oznaczenia przyczyny niepełnosprawności jest dopuszczalne wyłącznie, gdy schorzenia nimi oznaczone naruszają sprawność organizmu w porównywalnym stopniu. Zatem nie uwzględnienie naruszenia danego układu w rozpoznaniu zasadniczym oznacza, iż nie ma podstaw do oznaczenia tego rodzaju naruszenia sprawności symbolem literowo- cyfrowym w ocenie stanu zdrowia i w konsekwencji w orzeczeniu.

10. w większości skontrolowanych wniosków oceny członków o specjalnościach pozamedycznych zostały sporządzone z zachowaniem wewnętrznej spójności pomiędzy zaproponowanym stopniem niepełnosprawności a zakresem ograniczeń, ustalonym przez specjalistę w sporządzonej ocenie.

W 3 sprawach oznaczonych numerami: 21343/05; 21398/05; 22340/05- zdolność osoby orzekanej do funkcjonowania społecznego w sferze samoobsługi, zdolności poruszania się w środowisku i zdolności prowadzenia gospodarstwa domowego została oceniona przez pracownika socjalnego jako generalnie zachowana bez ograniczeń (s)- a zaproponowanym stopniem niepełnosprawności był stopień umiarkowany. § 9 ust 3 w/w rozporządzenia z 15.07.2003r. przewiduje możliwość zgłoszenia przez członka składu orzekającego zdania odrębnego, o ile wynikający z jego oceny stopień niepełnosprawności jest odmienny od oceny lekarza- przewodniczącego składu.

11. z odbytych w wyznaczonych dniach posiedzeń sporządzono protokoły, zawierające ustalenia, wynikające ze sporządzonych przez specjalistów ocen, w szczególności: rozpoznanie zasadnicze, okres/ datę początku niepełnosprawności, przyczynę niepełnosprawności, okres na jaki wydano orzeczenie, wskazania, uzasadnienie. Protokoły opatrzone pieczętkami Zespołu oraz pieczętkami i podpisami specjalistów danego składu orzekającego. Wpisy w protokołach są spójne z ustaleniami zawartymi w ocenach poszczególnych specjalistów.
12. ustalenia, określone w ocenach specjalistów oraz protokołach, zostały zawarte w wydanych orzeczeniach, które sporządzono z prawidłową podstawą prawną i wszystkimi elementami wymienionymi w § 13 ust. 1 pkt 1-14 rozporządzenia z dnia 15.07.2003r.

Wnioski końcowe.

Analiza losowo wybranej dokumentacji, o której mowa wyżej, będącej podstawą wydania przez Miejski Zespół w Białymstoku 31 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wykazała, iż zostały wydane prawidłowo pod względem zgodności z załączoną dokumentacją medyczną.

Dokumentacja w sprawach orzekania prowadzona jest przez Zespół w sposób uporządkowany i schludny. Czynności procesowe w toku postępowania są przeprowadzane i dokumentowane prawidłowo. Członkowie składów orzekających we wszystkich skontrolowanych sprawach zostali dobrani prawidłowo czyli odpowiednio do rodzaju schorzenia (lekarze) i sytuacji społeczno- zawodowej (pozostali członkowie). Czynności związane z nadaniem biegu sprawie są podejmowane niezwłocznie. W każdej sprawie jest przeprowadzana wstępna analiza kompletności załączonej do wniosków dokumentacji medycznej, zgodnie z § 33 pkt. 2 w/w rozporządzenia z 15.07.2003r. Zawiadomienia o terminach posiedzeń składów orzekających są doręczane stronom prawidłowo.

Czynności procesowe w toku postępowania odbywają się w warunkach organizacyjno- technicznych, zapewniających poszanowanie dóbr osobistych, ochronę danych osobowych oraz tajemnicy lekarskiej.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, które wpływałyby na prawidłowość rozstrzygnięć. Stwierdzone uchybienia w zakresie stosowania procedur były nieliczne. W celu ich wyeliminowania w przyszłości zaleca się zapoznanie członków Miejskiego Zespołu z ustaleniami kontroli i przeprowadzenie szkolenia wewnętrznego.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Jednocześnie informuje się o przysługującym prawie:

- 1/ zgłoszenia pisemnych zastrzeżeń co ustaleń, zawartych w protokole.
- 2/ odmowy podpisania protokołu kontroli (w ciągu 7 dni od daty jego otrzymania), z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień o przyczynach odmowy.


KONTROLOWANY:

1/ Pani Bogumiła Ławniczak :


.....

KONTROLUJĄCY:

1/ Pani Małgorzata Czyżewska- Worobiejska :

 20.03.2006r.
.....

2/ Pani Teresa Krzysztoń- Przekop:


.....