

WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ
D/S ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
Podlaski Urząd Wojewódzki
w BIAŁYMSTOKU

**PROTOKÓŁ
KONTROLI PROBLEMOWEJ**

POWIATOWEGO ZESPOŁU
DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
w Wysokiem Mazowieckiem

Białystok wrzesień 2009

PROTOKÓŁ KONTROLI PROBLEMOWEJ

przeprowadzonej w **Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wysokiem Mazowieckiem** z siedzibą przy ul. Ludowej 15 A, reprezentowanym przez Panią Jolantę Kadłubowską- przewodniczącą Powiatowego Zespołu

Kontrolę w dniach: 28- 30 września 2009r. przeprowadzili:

1. Małgorzata Czyżewska- Worobiej- przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku- kierownik zespołu kontrolującego;
2. Teresa D. Krzysztoń- Przekop- lekarz, członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku;
3. Agata Narewska- starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej;

Kontrolę przeprowadzono:

1. zgodnie z trybem, określonym w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 14.03.2008r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 53, poz. 323);
2. na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr 393 znak: PS.IX.MCW.0939/ 2009 z dnia 21 września 2009r., wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego- Pana Andrzeja Kozłowskiego.

Przedmiotem kontroli była ocena:

1. Prawdowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur w sprawach orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
2. Zgodności wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
3. Warunków organizacyjno- technicznych pomieszczeń Powiatowego Zespołu.

W toku kontroli ocenie podlegała prawidłowość stosowania przepisów:

1. Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r. Nr 14, poz. 92),
2. Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15.07.2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328) oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 01.02.2002r. w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 r. życia (Dz. U. Nr 17, poz. 162),
3. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.).



Kontroli poddano wnioski o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności wraz zebraną dokumentacją rozpatrzone w okresie: **1.01.2009r.- 30.09.2009r.**, z których losowo wybrano następujące sprawy:

1. dotyczące osób przed 16 rokiem życia o numerach:

24/ZP/02, 656/ZP/03, 753/ZP/03, 773/ZP/05, 790/ZP/05, 830/ZP/05, 928/ZP/08, 978/ZP/09, 980/ZP/09, 982/ZP/09

2. dotyczące osób powyżej 16 roku życia o numerach :

757/03; 833/03; 1217/05; 1702/07; 1874/07; 2377/09; 2387/09; 2391/09; 2395/09; 2397/09; 2398/09; 2400/09; 2409/09; 2411/09; 2419/09; 2421/09; 2422/09; 2434/09; 2449/09; 2454/09.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

I. Prawdliwość rozpatrzenia wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności pod względem formalno- prawnym:

1. Wszystkie skontrolowane wnioski, złożone przez osoby uprawnione zawierały, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1- 5 rozporządzenia z 15.07.2003r. wymagane dane osobowe, cel orzekania, oświadczenia o prawdziwości danych oraz podpisy.
2. Do wniosków załączono dokumentację medyczną, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 w/w rozporządzenia, czyli zaświadczenia lekarskie z opisami stanu zdrowia wnioskodawców wydane dla potrzeb orzekania, które zostały wystawione nie wcześniej niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku- czyli zgodnie z § 6 ust. 2 w/ w rozporządzenia.
3. W sprawach o numerach: 2395/09, 757/03, 2387/09, 2400/09, 2377/09, 2397/09, nie dokonano analizy kompletności załączonej dokumentacji medycznej w trybie § 33 pkt 2 rozporządzenia z 15.07.2003r. (czyli przez lekarza- członka Zespołu). W pozostałych sprawach analizy takiej dokonano, ale w żadnym przypadku nie wezwano strony do uzupełnienia dokumentacji medycznej pomimo, że było to uzasadnione:

Nr 1702/07- rozpoznanie zasadnicze: uszkodzenie nerwu pośrodkowego, promieniowego i łokciowego prawej kończyny górnej- brak dokumentów kilkakrotnego leczenia operacyjnego;

Nr 1874/09- rozpoznanie zasadnicze: włóknienie płuc, stan po przebytej gruźlicy, i operacji ropniaka opłucnej- brak rtg płuc, spirometrii;

Nr 2409/09- rozpoznanie zasadnicze: padaczka- brak opinii neurologa z informacją o rodzaju i częstotliwości napadów;

Nr 2391/09- rozpoznanie zasadnicze: zwyrodnienia kręgosłupa L/S- brak RTG kręgosłupa;

Nr 2422/09- rozpoznanie zasadnicze: padaczka- brak zaświadczenia z poradni przeciwpadaczkowej lub neurologicznej;

Nr 982/ZP/09- analizę wniosku przeprowadzono po doręczeniu stronie zawiadomienia, co wykluczyło osiągnięcie celu, któremu służy ta instytucja;

4. Zawiadomienia o posiedzeniach osobom powyżej 16 r. życia doręczono za potwierdzeniem odbioru. W kilku przypadkach: 2398/09, 2377/09, 2419/09, 2395/09, 757/03, 2387/09- stwierdzono brak informacji o sposobie doręczania zawiadomień (pokwitowania przez stronę lub pieczętki potwierdzającej wystanie pisma przez kancelarię).

We wnioskach dotyczących osób przed 16 r.ż. (Nr: 24/ZP/02; 656/ZP/03; 753/ZP/03; 773/ZP/05; 790/ZP/05; 830/ZP/05; 928/ZP/08; 978/ZP/09) stwierdzono brak zawiadomień informujących o dacie i miejscu posiedzenia składu orzekającego.

5. Dobór lekarzy- przewodniczących składów, biorąc pod uwagę to, że w skład Zespołu wchodzi tylko 2 lekarzy o ogólnych specjalnościach (chorób wewnętrznych i pediatrii)- był właściwy.

6. Członków składów o specjalnościach poza- medycznych (pracownik socjalny, doradca zawodowy, psycholog) wyznaczono w większości spraw adekwatnie do sytuacji społeczno- zawodowej stron i celu złożenia wniosku. W sprawie 1702/07 powołanie do składu orzekającego psychologa było nieprawidłowe z uwagi na rodzaj schorzenia (porażenie dłoni prawej). Tym bardziej, że psycholog nie wypełnił pkt. XIII. oceny i tym samym nie ustalił wskazań/ przeciwwskazań do zatrudnienia.

7. Większość skontrolowanych wniosków (dotyczących osób przed i po 16 r. życia) rozpoznano z przekroczeniem 1 miesięcznego terminu:

a. 9 na 20 wniosków osób powyżej 16 r. ż. o nr: 757/03, 2377/09, 2387/09, 2391/09, 2395/09, 2398/09, 2419/09, 2421/09, 2422/09,

b. 8 na 10 wniosków osób przed 16 r. ż. o nr: 24/02, 656/03, 773/05, 753/03, 790/05, 830/05, 928/08, 928/08

W żadnej sprawie, rozpoznanej z przekroczeniem terminu nie zawiadomiono stron o tym fakcie, zgodnie z § 19 ust. 3 pkt 3 w/w rozporządzenia. Zawiadomienie o nie rozpatrzeniu wniosku w terminie pomimo, że nie przysługuje na nie zażalenie- jest swoistą gwarancją praw stron w procesie administracyjnym. Osoba której wniosek nie może być rozpoznany w terminie powinno o tym od początku wiedzieć.

8. Z posiedzeń składów orzekających sporządzono protokoły, opatrzone podpisami specjalistów danego składu. Na podstawie ustaleń w ocenach specjalistów, potwierdzonych protokołami- sporządzono orzeczenia, które zawierają wszystkie elementy wymienione w § 13 w/w rozporządzenia. Orzeczenia doręczono stronom prawidłowo, tj. za zwrotnym potwierdzeniem odbioru i nie później niż w terminie 14 dni od daty posiedzenia.




Niespójności pomiędzy ocenami specjalistów (szczególnie lekarzy), protokołami i orzeczeniami stwierdzono w następujących sprawach:

- nr 24/ZP/02-** orzeczenie i protokół są niespójne z oceną lekarską. Ocena zawiera wskazanie o „konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji”, a protokół i orzeczenie wskazanie dotyczące „konieczności stałej lub długotrwałej opieki pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji”.
- nr 753/ZP/03-** w ocenie lekarskiej jako początek niepełnosprawności ustalono: „sierpień 2004r.” natomiast w protokole i w orzeczeniu wpisano „sierpień 2009r.”
- nr 790/ZP/05-** w ocenie stanu zdrowia nie ustalono rozpoznania zasadniczego, dziecko nie zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych, a w uzasadnieniu oceny jest stwierdzenie: „...wymaga stałej opieki pielęgnacyjnej lub systematycznego współdziałania w postępowaniu leczniczym lub rehabilitacyjnym”.
- nr 980/ZP/09-** w ocenie lekarskiej nie ustalono początku niepełnosprawności, a okres ważności orzeczenia określono datą: „do 31.07.2011r.”, natomiast w protokole i orzeczeniu określono początek niepełnosprawności, a okres ważności orzeczenia ustalono: „do 31.08.2011r.” (tj. o 1 miesiąc dłużej).
- nr 1217/05, nr 2454/09, nr 2400/09-** ustalono lekki stopień niepełnosprawności, a uzasadnienie oceny stanu zdrowia jest właściwe dla stopnia umiarkowanego;
- nr 2395/09-** okres ważności orzeczenia o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w ocenie stanu zdrowia ustalono : „do 30.06.2012r.” , a w protokole i orzeczeniu: „do 30.05.2012r.” , co należy potraktować jako błąd pisarski i sprostować w trybie art. 113 KPA, ponieważ źródłem ustaleń merytorycznych jest ocena stanu zdrowia.

II. Prawidłowość rozpatrzenia wniosków o ustalenie niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności pod względem zgodności z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania (ocena orzecznicza)

1. Dokumentację medyczną, stanowiącą podstawę ustaleń orzeczniczych w ocenianych sprawach były: **zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia oraz dokumentacja dodatkowa:** karty informacyjne leczenia szpitalnego, konsultacje specjalistyczne, wyniki badań.
2. W ocenach stanu zdrowia odnoszących się do osób, ubiegających się o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - a. **Nie przeprowadzanie badań przedmiotowych**, o czym świadczą opisy badań w ocenach stanu zdrowia. W sprawach o nr: 2454/09, 2400/09, 2398/09, 2419/09, 2387/09, 1874/09, 2411/09, 2434/09, 2397/09)- opisy nie są zindywidualizowane pomimo, że dotyczą osób o różnym zakresie i rodzajach dysfunkcji (zaliczone do różnych stopni niepełnosprawności z różnych przyczyn). Opisy są identyczne do tego stopnia, że nie różnią się nawet



wartościami tętna (u wszystkich osób 85 /min); u każdego z badanych stwierdzono niewielką bolesność uciskową w nadbrzuszu. Przykłady:

Nr 2397/09- zaliczenie do osób niepełnosprawnych z powodu choroby narządu ruchu (lekki- 05- R) ze wskazaniem, iż osoba spełnia przesłanki z art. 8 ustawy prawo o ruchu drogowym (ma trudności w poruszaniu się)- opis w ocenie stanu zdrowia świadczy o braku zmian w narządzie ruchu: „ *Mięśnie w normie, ruchomość czynna i bierna w stawach zachowana... Odruchy ścięgnowe prawidłowe, Objawy oponowe i ogniskowe nieobecne*”.

Nr 2398/09- zaliczenie do osób niepełnosprawnych z powodu niewydolności nerek (znaczny- 09- M) - układ moczowy opisany jako pozostający bez odchyłań.

Nr 2400/09- zaliczenie do osób niepełnosprawnych z powodu nadciśnienia tętniczego ((lekki- 07-S) z powodu nadciśnienia tętniczego, powikłanego retinopatią- w ocenie stanu zdrowia- brak wartości pomiaru ciśnienia w trakcie badania;

Nr 2411/09- zaliczenie do osób niepełnosprawnych z powodu raka płuca prawego i lewego (znaczny 07-S)- brak opisu odchyłań od stanu prawidłowego w zakresie układu oddechowego: „ *Odgłos opukowy jawny, osłuchowo nad płucami szmer płęcherzykowy z wydłużonym wydechem*”, chociaż w karcie informacyjnej zał. do akt są te odchylenia opisane „ ... w badaniu przedmiotowym z odchyłań od normy stwierdzono osłabiony szmer płęcherzykowy w prawej okolicy podłopatkowej... ”

b. Drugą grupę stanowią oceny nie zawierające opisów badań, lub z opisami lakonicznymi, nie uwzględniającymi odchyłań od stanu prawidłowego:

Nr 757/03- zaliczenie do osób niepełnosprawnych (umiarkowany 07-S) z powodu przebytej gruźlicy płuc i owrzodzeń podudzi- opis badania przedmiotowego zawiera uwagi: „*ruchomość czynna i bierna w stawach zachowana... bez objawów ogniskowych i oponowych*”, nie odnoszące się do schorzeń, które ustalono jako rozpoznanie zasadnicze.

Nr 1217/05- zaliczenie do osób niepełnosprawnych z powodu choroby zwyrodnieniowej kręgosłupa (lekki- 05-R) ze wskazaniem, że osoba spełnia przesłanki z art. 8 ustawy prawo o ruchu drogowym (ma ograniczenia w poruszaniu się)- w opisie badania przedmiotowego jedynie uwaga: „ *zmniejszenie ruchomości kręgosłupa* ”.

Nr 2421/09- zaliczenie osób niepełnosprawnych (umiarkowany 10-N) z powodu niedowładu połowicznego, po udarze mózgu- brak opisu badania neurologicznego, oceny stopnia nasilenia niedowładu.

Nr 2449/09- zaliczenie do osób niepełnosprawnych (znaczny- 10-N) z powodu udaru mózgowego z niedowładem połowicznym- brak opisu badania neurologicznego oraz oceny stopnia nasilenia niedowładu.

c. opisy ograniczeń w ocenach stanu zdrowia dzieci nie były indywidualizowane. Niezależnie od wieku i rodzaju naruszonej sprawności wpisano we wszystkich sprawach: „*Nie może*



wykonywać czynności wymagających wzmoczonego wysiłku fizycznego, wskazany oszczędzający tryb życia".

3. Lekarz- członek zespołu kontrolującego uznała, że zachodzą wątpliwości co do zgodności niżej wymienionych orzeczeń z ustalonym stanem faktycznym:

a. nr 1874/07- orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności na czas określony z powodu schorzeń układu oddechowego (07-S);

Jedynym dokumentem medycznym zgromadzonym w tej sprawie jest zaświadczenie o stanie zdrowia z dnia 5.08.2009r. z Poradni Gruźlicy i Chorób Płuc Szpitala Ogólnego w Wysokiem Mazowieckiem z którego wynika, iż orzekany posiada dokumentację medyczną od dzieciństwa, przebył w 2007 roku operację ropniaka lewej jamy opłucnowej oraz miał wykonane w dniu 30.06.2009r. badanie RTG płuc. Organ nie zwrócił się do strony o dostarczenie żadnego z w/w dokumentów źródłowych i nie skierował zainteresowanego na badanie wydolności układu oddechowego (spirometrię), możliwą do wykonania bezpłatnie w Wojewódzkim Zespole w Białymstoku. Lekarz w badaniu przedmiotowym nie opisał odchyień od stanu prawidłowego w zakresie układu oddechowego, co powinno uzasadniać umiarkowany stopień, który ustalono. Ocena stanu zdrowia jest powierzchowna, sporządzona według schematu. Należy zatem stwierdzić, iż postępowanie dowodowe nie zostało przeprowadzone w rzetelny sposób, co mogło wpłynąć na trafność wydanego rozstrzygnięcia.

b. nr 2391/09- orzeczenie o znacznym stopniu na czas określony z powodu schorzenia narządu ruchu (05-R);

Załączone dokumenty w postaci zaświadczenia o stanie zdrowia z dnia 11.05.2009r. jak i karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia 14.05.2009r. zawierają bardzo ogólne opisy schorzeń zasadniczych orzekanego: owrzodzenia podudzia lewego i zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa w odcinku L/S. Nie zwrócono się do strony o załączenie podstawowego wyniku badania diagnostycznego w postaci RTG kręgosłupa. Dodatkowo bezpośrednie badanie lekarskie w toku postępowania nie zostało przeprowadzone wnikliwie, o czym świadczy opis badania: „znacznie obniżona ruchomość kręgosłupa”- jest jedynym uzasadnieniem znacznego stopnia, orzeczonego na czas nieokreślony. Za niespójne z orzeczonym znacznym stopniem z powodu naruszenia sprawności narządu ruchu (05-R) należy uznać brak wskazań dotyczących spełnienia przesłanek zawartych w art. 8 ustawy prawo o ruchu drogowym.

c. nr 2409/09- orzeczenie o umiarkowanym stopniu na czas określony z powodu schorzeń neurologicznych (10-N);

Z załączonego zaświadczenia o stanie zdrowia wynika iż orzekana pozostaje od 2005r pod opieką neurologa z powodu rozpoznanej padaczki. Z wywiadu wynika, że występują zaburzenia nastroju i miał miejsce epizod depresyjny. Lekarz – autor zaświadczenia stwierdził ponadto brak radykalnej poprawy



na skutek leczenia farmakologicznego. Dodatkowo załączono wyniki 2 badań EEG z 20.05.2008r. i 06.05.2009r.

W ramach postępowania dowodowego należało zwrócić się do strony o uzupełnienie dokumentacji o opinię neurologa, pod którego opieką pozostaje wnioskodawczyni o uszczegółowienie informacji o stanie zdrowia z uwzględnieniem rodzaju i częstotliwości napadów padaczkowych, co pozwoliłoby na weryfikację danych z wywiadu, że napady występują 1 raz w tygodniu. Zaliczanie do osób niepełnosprawnych z powodu padaczki, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zależy od częstotliwości napadów oraz następstw psychoneurologicznych. Fakt nieprawidłowego zapisu badania EEG (fale niskonapięciowe) nie świadczy jeszcze bezspornie o zakresie naruszenia sprawności organizmu w umiarkowanym stopniu. Nie ustalono w postępowaniu jakie są następstwa psychoneurologiczne padaczki, a z oceny psychologicznej wręcz wynika, że nie występują żadne. W ocenie stanu zdrowia (lakoicznej), w badaniu neurologicznym lekarz ustalił „Niedowład kończyn dolnych, stan po operacji przepukliny oponowo- rdzeniowej”, a jako choroby współistniejące wpisał: „pęcherz neurogeny, wrodzona niedoczynność tarczycy”, na co nie ma żadnych dowodów medycznych. Nieprawidłowo zastosowano w sprawie symbol przyczyny niepełnosprawności.

d. nr 2422/09- orzeczenie o znacznym stopniu na czas nieokreślony z powodu schorzeń neurologicznych i padaczki (06- E/ 10-N)

Biorąc pod uwagę to, że w postępowaniu orzecznym dokonuje się oceny aktualnego stanu zdrowia i zakresu ograniczeń, spowodowanych stanem zdrowia- należy stwierdzić, iż aktualny stan zdrowia w tej sprawie opisują następujące dokumenty medyczne: 1/Karta informacyjna leczenia szpitalnego z 26.02.2009r. (Klinika Reumatologii i Chorób Wewnętrznych USK w Białymstoku) i 2/ z 24.04.2009r. (Oddział Kardiologii W.SZ.Z. w Białymstoku). Pozostałe dokumenty, opisujące stan zdrowia w związku z przebytych w 1999r. urazem na skutek wypadku komunikacyjnego pochodzą z lat 1999- 2001 oraz 2005r. (karta informacyjna leczenia szpitalnego w Oddziale Kardiologii W.Sz.Z. w Łomży- pobyt w związku ze schorzeniem układu krążenia).

Orzeczenie wydaje się na podstawie aktualnych badań i ocen, wykorzystując dostarczoną dokumentację archiwalną jako pomoc w wydaniu decyzji. Stan zdrowia orzekanej nie jest aktualnie taki, jak to opisuje dokumentacja z lat 1999- 2002, zatem wydanie orzeczenia przyjąwszy za podstawę schorzenia neurologiczne i epilepsję pourazową – jest niezgodne z aktualnym stanem faktycznym sprawy. Tym bardziej, że w ocenie stanu zdrowia lekarz opisał stan neurologiczny : „bez objawów ogniskowych”. W celu ustalenia aktualnego zakresu naruszenia sprawności organizmu należało zwrócić się do strony o uzupełnienie dokumentów o opinię neurologa, zawierającą informację o rodzaju i częstotliwości napadów oraz aktualnym ogólnym stanie neurologicznym strony.

e. nr 1702/07- orzeczenie o znacznym stopniu na czas określony z powodu schorzeń neurologicznych (10-N);

W zaświadczeniu o stanie zdrowia z dnia 25.05.2009r. (wystawione przez lekarza z Poradni Urazowo-Ortopedycznej USK w Białymstoku) jako rozpoznanie zasadnicze ustalono zadawnione uszkodzenie nerwu pośrodkowego, łokciowego i promieniowego prawej kończyny górnej. Z wywiadu wiadomo, że orzekany był kilkakrotnie operowany, ale nie załączył kart informacyjnych. Z załączonych dokumentów medycznych i ustaleń dokonanych w badaniu bezpośrednim nie wynika, aby miały miejsce naruszenia innych układów organizmu. Ustalenie znacznego stopnia niepełnosprawności w tej sprawie jest równoznaczne z przyjęciem, iż orzekany jest całkowicie niezdolny do pracy i jednocześnie wymaga stałej pomocy i opieki ze strony innych osób w samodzielnej egzystencji (czyli poruszaniu się, samoobsłudze i komunikowaniu z otoczeniem). Ustalony w tej sprawie stan faktyczny nie uzasadnia w żadnym razie ustalenia znacznego, czy nawet umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Nieprawidłowo powołano do składu orzekającego psychologa, który nie stwierdził żadnych istotnych zaburzeń i ograniczeń, ustalając mimo to znaczny stopień. Ocena psychologiczna jest wewnętrznie niespójna i niekompletna (nie odniósł się do oceny możliwości zatrudnienia – pkt. XIII. oceny)

4. Prawdliwość sporządzenia ocen przez członków składów o specjalnościach pozamedycznych.

W większości skontrolowanych spraw oceny członków o specjalnościach pozamedycznych są niekompletne. Żadna z ocen społecznych nie zawiera uzasadnienia. W większości ocen stwierdzono brak elementarnej spójności pomiędzy zaproponowanym stopniem niepełnosprawności/niepełnosprawnością, a ustalonym w ocenie zakresem ograniczeń społecznych (konieczność wsparcia), zawodowych lub ograniczeń, wynikających z zaburzeń psychicznych. Wszystkie oceny sporządzone zostały w sposób taki, jakby były wywiadami-zebraniem od osób informacji i wpisaniem w formularzu:

Nr 833/03- ocena psychologiczna w sprawie, w której ustalono znaczny stopień niepełnosprawności z powodu stanu po udarze mózgu- nie jest uzupełniona, brak jakichkolwiek ustaleń.

Nr 1702/07- psycholog (ze względu na rodzaj schorzenia- nieprawidłowo dobrany do składu) nie ocenił potencjału zawodowego (wskazań/ przeciwwskazań do zatrudnienia- pkt. XIII), a więc jedynej kwestii w której miał podstawy merytoryczne, aby się wypowiedzieć. Pomimo braku ograniczeń spowodowanych dysfunkcjami psychicznymi- psycholog zaproponował znaczny stopień niepełnosprawności.

Nr 1874/09- doradca zawodowy zaproponował umiarkowany stopień niepełnosprawności, z jednoczesnym wskazaniem, iż osoba może wykonywać pracę na otwartym rynku (w warunkach zwykłych), a w odniesieniu do warunków chronionych wpisał: „ mile widziane”,

III. Warunki organizacyjno- techniczne pomieszczeń Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wysokiem Mazowieckiem:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wysokiem Mazowieckiem jest właściwy miejscowo w sprawach o ustalenie niepełnosprawności i stopnia

niepełnosprawności na wniosek osób, zamieszkujących powiat wysokomazowiecki. Został powołany zgodnie z art. 6 a ust. 1 ustawy z 23.08.1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych przez Starostę Powiatu Wysokomazowieckiego (Zarządzenie Nr 7/2002 z dnia 26 lipca 2002r.-w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Wysokiem Mazowieckiem; Zarządzenie Nr 9/2002 z dnia 26 lipca 2002r.-w sprawie powołania członków Powiatowego Zespołu).

W skład Powiatowego Zespołu wchodzi przewodniczący i członkowie. Zmiany w składzie Powiatowego Zespołu były dokonywane na podstawie zarządzeń starosty i aktualny jego skład jest następujący:

1. Pani Jolanta Kadłubowska- przewodnicząca Zespołu- Zarządzenie nr 3/09 z dnia 20 marca 2009r.
2. Pani Agnieszka Markowska- sekretarz Zespołu- Zarządzenie Nr 9/2002 z dnia 26 lipca 2002r.
3. Pani Teresa Bazyluk- psycholog- Zarządzenie Nr 9/2002 z dnia 26 lipca 2002r.
4. Pani Joanna Jamiołkowska- Wójciak- doradca zawodowy- Zarządzenie Nr 9/2002 z dnia 26 lipca 2002r.
5. Pan Krzysztof Porowski- pracownik socjalny- Zarządzenie Nr 9/2002 z dnia 26 lipca 2002r.
6. Pani Beata Włostowska- lekarz- Zarządzenie Nr 13/ 2006 z dnia 28 sierpnia 2006r.
7. Pan Dariusz Rutkowski- lekarz- Zarządzenie Nr 13/ 2006 z dnia 28 sierpnia 2006r.
8. Pani Anna Urbanek- psycholog- Zarządzenie Nr 15/ 2004 z dnia 24 listopada 2004r. (powołana jako Urban- zmiana nazwiska na skutek zawarcia związku małżeńskiego)

Wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu spełniają wymagania kwalifikacyjne, określone w § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z 15.07.2003r. oraz posiadają Zaświadczenia, uprawniające do orzekania o których mowa w § 23 w/w rozporządzenia, wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych na czas nieokreślony (A. Markowska, T. Bazyluk, J. Jamiołkowska- Wójciak, K. Porowski) i Wojewodę Podlaskiego na czas określony (J. Kadłubowska, A. Urbanek, B. Włostowska, D. Rutkowski).

Zgodnie z postanowieniami Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wysokiem Mazowieckiem (§ 4 ust. 5), zatwierdzonego Uchwałą Rady Powiatu Wysokomazowieckiego Nr XXVI/229/06 z dnia 30.06.2006r.- Powiatowy Zespół działa przy Centrum. To usytuowanie organizacyjne jest uwzględnione w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Centrum (§ 12), z którego postanowień wynika także, iż kierownik tej jednostki gospodaruje budżetem zaplanowanym na realizację zadań z zakresu orzekania o niepełnosprawności (§ 14 ust. 2), a w strukturze organizacyjnej Centrum jest wyodrębnione stanowisko ds. obsługi Powiatowego Zespołu (§ 15 d), na którym jest zatrudniona aktualnie Pani Agnieszka Markowska-Zacharewicz, powołana w skład zespołu jako sekretarz.

Powiatowy Zespół ma siedzibę w budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Ludowej 15 A, gdzie przyjmowane są wnioski osób, ubiegających się o wydanie orzeczenia. Czynności procesowe z udziałem stron (rozmowy członków o specjalnościach pozamedycznych z osobami zainteresowanymi, badania lekarskie i posiedzenia składów) odbywają się w jednej z poradni specjalistycznych Szpitala Ogólnego w Wysokim Mazowieckiem. Pomieszczenia te umożliwiają przeprowadzanie czynności w warunkach zapewniających dyskrecję i poszanowanie dóbr osobistych. Gabinety lekarskie usytuowane są na parterze, drzwi są szerokie. Do dyspozycji osób orzekanych jest poczekalnia oraz odpowiednio przystosowane toalety. Pomieszczenia spełniają warunki organizacyjne określone w § 24 oraz 25 rozporządzenia z 15.07.2003r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono

Jednocześnie informuje się o przysługującym prawie:

1. Zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych;
2. Odmowy podpisania protokołu kontroli.

KONTROLOWANY:

1. Jolanta Kadłubowska

Przewodnicząca Powiatowego Zespołu
w Wysokim Mazowieckiem



KONTROLUJĄCY:

1. Małgorzata Czyżewska- Worobiejska

Przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu
w Białymstoku



2. Teresa Krzysztoń- Przekop:

lekarz- członek Wojewódzkiego Zespołu
w Białymstoku



3. Agata Narewska

Starszy inspektor
w Wydziale Polityki Społecznej PUW



Wzmianka o odmowie podpisania protokołu kontroli

.....
.....
.....
.....

