

Białystok, 26.10.2009r.

PS.X. MCW. 0930- 2/09

Szanowna Pani

Jolanta Kadłubowska

Przewodnicząca

Powiatowego Zespołu do Spraw

Orzekania o Niepełnosprawności

w Wysokiem Mazowieckiem

Działając z upoważnienia Wojewody Podlaskiego i w zakresie określonym w art. 6 c ustawy z 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2008r., Nr 14, poz. 94 z późn. zm.) członkowie Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności przeprowadzili w **dniach 28- 30.09.2009r.** w kierowanym przez Panią Zespole kontrolę problemową.

Zakres kontroli obejmował, zgodnie z art. 6c ust. 2 oraz ust. 5 i 6 w/w ustawy sprawdzenie prawidłowości wydawanych orzeczeń w aspekcie ich zgodności z zebraną dokumentacją medyczną oraz przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole, doręczonym w dniu 19.10.2009r. i podpisanym przez Panią, jako kierownika jednostki kontrolowanej.

Kontrola losowo wybranej dokumentacji, będącej podstawą wydania 30 orzeczeń wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów odnoszących się do **procedury postępowania orzeczniczego** oraz w kilku przypadkach (wymienione poniżej) powzięto **wątpliwości co do zgodności orzeczeń z załączoną dokumentacją medyczną.**

1. Nieprawidłowości w stosowaniu przepisów, standardów i procedur:

- a. Nierzetelne przeprowadzanie analizy kompletności załączonej dokumentacji medycznej, polegające na nie wskazaniu, że wymaga uzupełnienia o dodatkowe dowody diagnostyki i leczenia;
- b. Nieterminowe rozpatrywanie wniosków z jednoczesnym odstępniem od zawiadomienia stron o tym fakcie;
- c. Zawiadamianie o terminach rozpatrzenia wniosków z naruszeniem trybu przewidzianego w obowiązujących przepisach prawa (brak pisemnych zawiadomień w przypadku wniosków dotyczących osób [przed 16 r. życia]);
- d. Nierzetelne dokumentowanie przebiegu postępowań w ocenach specjalistów, protokołach i orzeczeniach (w szczególności różnice w dokumentach w zakresie

ustalonych dat, symboli przyczyn niepełnosprawności, wskazań, lakoniczność i niekompletność ocen);

- e. Nie przeprowadzanie badań przedmiotowych, o czym świadczą ich opisy w ocenach stanu zdrowia (schematyczne, nie zindywidualizowane, nie uwzględniające odchyleń od stanu prawidłowego);

2. Wątpliwości co do zgodności orzeczeń ze stanem faktycznym, opisanym w załączonej dokumentacji stwierdzono w następujących sprawach:

- nr 1874/07- orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności na czas określony z powodu schorzeń układu oddechowego (07-S)-

W ramach postępowania dowodowego organ nie zwrócił się do strony o dostarczenie żadnego z dokumentów źródłowych, wymienionych w zaświadczeniu o stanie zdrowia, nie wezwał do uzupełnienia dokumentacji o badanie wydolności oddechowej (nie skierował na to badanie do Wojewódzkiego Zespołu). Lekarz nie ustalił odchyleń od stanu prawidłowego w zakresie układu oddechowego, co powinno uzasadniać umiarkowany stopień, który ustalono.

- nr 2391/09- orzeczenie o znacznym stopniu na czas określony z powodu schorzenia narządu ruchu (05-R);

W ramach postępowania dowodowego organ nie zwrócił się do strony o załączenie podstawowego wyniku badania diagnostycznego w postaci RTG kręgosłupa, a w bezpośrednim badaniu lekarskim lekarz nie ustalił (i nie opisał) odchyleń od normy w zakresie narządu ruchu, uzasadniających znaczny stopień niepełnosprawności.

- nr 2409/09- orzeczenie o umiarkowanym stopniu na czas określony z powodu schorzeń neurologicznych (10-N);

W ramach postępowania dowodowego organ nie zwrócił się do strony o uzupełnienie dokumentacji o opinię neurologa, pod którego opieką pozostaje o uszczegółowienie informacji o stanie zdrowia z uwzględnieniem rodzaju i częstotliwości napadów padaczkowych. Nie ustalono także czy występują (jeżeli tak to jakie) następstwa psychoneurologiczne padaczki.

- nr 2422/09- orzeczenie o znacznym stopniu na czas nieokreślony z powodu schorzeń neurologicznych i padaczki (06- E/ 10-N)

Stan zdrowia strony oceniono w oparciu o dokumentację z lat 1999- 2002, zatem niezgodnie z zasadą, że ocenie w postępowaniu podlega aktualny stan zdrowia. Organ nie zwrócił do strony o uzupełnienie dokumentów o opinię neurologa, zawierającą informację o rodzaju i częstotliwości napadów padaczkowych i aktualnym ogólnym stanie neurologicznym strony.

- nr 1702/07- orzeczenie o znacznym stopniu na czas określony z powodu schorzeń neurologicznych (10-N);

Ustalony w tej sprawie stan faktyczny nie uzasadnia zaliczenia do znacznego stopnia niepełnosprawności, ponieważ jako rozpoznanie zasadnicze ustalono zadawnione uszkodzenie nerwu pośrodkowego, łokciowego i promieniowego prawej kończyny górnej. Nie ustalono naruszenia innych układów organizmu.

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości formułuje się następujące zalecenia:

1. Wznowienie postępowań w pięciu (5) sprawach, opisanych w pkt. 2 niniejszego wystąpienia w oparciu o materialną przesłankę, określoną w art. 6c ust. 3 pkt. 2 w/w ustawy (wątpliwości co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym) i przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w trybie, przewidzianym w przepisach Kodeksu Postępowania Administracyjnego.
2. Zapoznanie członków Zespołu z wynikami kontroli i przeprowadzenie szkolenia wewnętrznego z zakresu obowiązujących przepisów prawa.
3. Wdrożenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających stały i skuteczny nadzór nad prawidłowością prowadzonych postępowań.

Jednocześnie informuję, iż jako kierownik jednostki kontrolowanej jest Pani zobowiązana, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, zawiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

otrzymuje do wiadomości:

Starosta Powiatu Wysokomazowieckiego

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO
Andrzej Kozłowski
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

czł/monck
g/a