

**URZĄD MIEJSKI
w Drohiczynie**

17-312 Drohiczyn, ul. Kraszewskiego 5
tel. 085/6565260* fax 085/6557080
NIP 544 00 03 844 REG 000528860

OK.0902 – 1/2010

BIELIWEŁO
PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
Wydział Polityki Społecznej
Data 15 KWI. 2010
Ilość zał. Podpis

Drohiczyn 2010-04-13

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku
KANCELARIA
WPRĘKNO
2010-04-15
Ilość zał.
poz. rej. Symb. Wydz.
podpis

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku
Wydział Polityki Społecznej
ul. Mickiewicza 3
15-213 Białystok

EC
1
b
E.C.
May

W odpowiedzi na pismo PS.II.EU.0932- 1-7/2010 w sprawie kontroli w zakresie wykorzystania środków przekazanych Gminie Drohiczyn środków na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, przesyłam podpisany protokół.

INSPEKTOR
ds. Oświaty i Sportu
Konobroc
mgr Radosław Konobroc



DK-25368/2010

PROTOKÓŁ KONTROLI

**URZĘDU MIEJSKIEGO
W DROHICZYNIE**

REGON - 000528860

Białystok - marzec - 2010r.

PROTOKÓŁ KONTROLI

koordynowanej przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Drohiczynie, ul. Kraszewskiego 5 (REGON 000528860), zwanym w dalszej treści „Urzędem”.

Burmistrzem Drohiczyna od dnia 12 listopada 2006r. jest Pan Wojciech Jerzy Borzym.

Kontrolę w dniu 22 marca 2010r. przeprowadzili pracownicy Oddziału Służb Zatrudnienia Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w składzie:

Pani Elżbieta Ufnal – starszy inspektor wojewódzki

Pani Bernadeta Tomczuk – inspektor

na podstawie upoważnień do kontroli Nr 130 i 131 z dnia 17.03.2010r. wydanych z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Pana Andrzeja Kozłowskiego Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielał pracownik Urzędu Pan Radosław Konobrocki – inspektor ds. oświaty i sportu.

Temat kontroli: Wykorzystanie środków przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zgodnie z zawartymi umowami.

Celem kontroli było zbadanie, udokumentowanie i ocena prawidłowości realizacji zadania.

W trakcie kontroli podlegała ocenie prawidłowość stosowania następujących przepisów prawa:

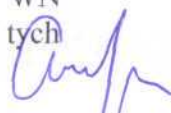


- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.)

Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:

Badaniem kontrolnym został objęty okres: 01.01 – 31.12.2009 roku.

W TRAKCIE KONTROLI USTALONO CO NASTĘPUJE:

Zgodnie z umową Nr 21/09 z dnia 6 maja 2009r. w sprawie przekazywania w 2009r. środków Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zawartą pomiędzy Wojewodą Podlaskim a Gminą Drohiczyn oraz aneksami do umowy Nr 1/21/09 z dnia 30.10.2009r., Nr 2/21/09 z dnia 20.11.2009r., Nr 3/21/09 z dnia 21.12.2009r., Wojewoda Podlaski w 2009r. przekazał Gminie Drohiczyn na wyodrębniony rachunek bankowy środki Funduszu Pracy w wysokości 66 262,30 zł. Kontrolujący na podstawie okazanego wydruku Historii zapisów księgowych Urzędu Miejskiego w Drohiczynie za okres od 01.01.2009 do 31.12.2009 z rachunku dofinansowania młodocianych pracowników stwierdzili obroty: MA w kwocie 66 265,51 zł. i WN - 66 265,51 zł. Różnicę między przekazanymi przez Wojewodę środkami, a ilością tych

środków na wyodrębnionym rachunku w kwocie 3,21 zł stanowi kwota skapitalizowanych odsetek.

Ponadto z analizy ww. Historii zapisów księgowych Urzędu Miejskiego w Drohiczynie wynika, że dnia 30.12.2009r. dokonano zwrotu środków na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w kwocie 987,78 zł - *Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień w tym zakresie stanowi Zał. Nr 1.*

Dokumentacja z zakresu dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników przechowywana jest w teczce o numerze OK. 4319. W okresie objętym kontrolą 9 pracodawców ubiegało się o dofinansowanie kosztów kształcenia 10 młodocianych pracowników. Burmistrz Drohiczyna wydał łącznie 9 decyzji administracyjnych przyznających ww. pracodawcom dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Podstawą wszczęcia postępowania administracyjnego było złożenie wniosku przez pracodawcę. Dofinansowaniem zostało objętych łącznie 10 młodocianych pracowników.

W oparciu o ustalenia kontroli stwierdzono, że pracodawcom przyznano dofinansowanie w łącznej kwocie 66 262,30 zł. w tym z tytułu:

- nauki zawodu trwającego:
 - 24 miesiące – 9 696,92 zł dla 2 osób
 - 36 miesięcy - 56 565,38 zł dla 8 osób.

Zgodnie z regulacją prawną określoną w art. 70b ust. 3 i 4 ustawy o systemie oświaty w roku 2009 dokonano waloryzacji kwot dofinansowania. Po waloryzacji wysokość kwoty dofinansowania młodocianych pracowników wyniosła odpowiednio:

- w przypadku nauki zawodu – 4 848,46 zł przy okresie kształcenia 24 miesiące i 8 080,77 przy okresie kształcenia 36 miesięcy.

Szczegółowej kontroli poddano losowo wybrane decyzje wydane w 2009r. o numerach: OK.4319-8/09, OK.4319-14/09, OK.4319-15/09. Analizowane dokumenty wykazały, że pracodawcy, którym przyznano dofinansowanie spełniali warunki określone w art.70b ust.1 ustawy o systemie oświaty. Dofinansowanie przyznano na wniosek pracodawcy (Zakład Stolarski Krzysztof Tomkiel, Działalność Gastronomiczna Alicja Czarnocka, Kwiaciarnia „Aster” Beata Gago) złożony w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy i dołączonych kopii:

- dokumentów potwierdzających spełnienie warunku posiadania kwalifikacji wymaganych do prowadzenia przygotowania zawodowego młodocianych określonych w odrębnych przepisach przez pracodawcę lub osobę prowadzącą zakład w imieniu pracodawcy albo osoby zatrudnionej u pracodawcy,
- umowy o pracę z młodocianym pracownikiem w celu przygotowania zawodowego,
- dyplomu, świadectwa lub zaświadczenia potwierdzającego spełnienie warunku ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy i zdania egzaminu zgodnie z odrębnymi przepisami.

Należną pracodawcom kwotę dofinansowania wypłacano na wskazany przez niego rachunek bankowy zgodnie z poleceniami przelewu w wysokości wskazanej w decyzji. Ewidencję księgową otrzymanych środków Funduszu Pracy oraz poniesionych wydatków na

[Signature]
[Signature]
[Signature]

przedmiotowe zadania prowadzono zgodnie z zasadami ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009r. Mr 152, poz.1223).

Ustalono, iż główne kryteria przyznające pracodawcom dofinansowanie wynikały z art. 70 b ustawy o systemie oświaty. *Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień w tym zakresie stanowi Zał. Nr 2.* Ponadto poinformowano kontrolujących, że nie były zawierane umowy pomiędzy gminą a pracodawcą o dofinansowanie kosztów kształcenia - *Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień w tym zakresie stanowi Zał. Nr 1.*

Burmistrz Miasta Drohiczyzna został poinformowany o :

- 1) prawie zgłoszenia przed podpisaniem protokołu, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole,
- 2) prawie do odmowy podpisania protokołu z kontroli i konieczności złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienia przyczyn tej odmowy.

Zastrzeżenia, o których mowa w pkt 1 powinny być zgłoszone na piśmie do Wojewody w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono Burmistrzowi Miasta Drohiczyzna.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce kontroli prowadzonej przez Urząd Miejski w Drohiczyźnie - pozycja 2/2010r.

Drohiczyzn, dnia 13 kwietnia 2010r.

Burmistrz Miasta Drohiczyzna
Pan Wojciech Jerzy Borzym

.....
mgr inż. Wojciech Borzym
podpis kontrolowanego

Elżbieta Ufnal
starszy inspektor wojewódzki

.....
Bernadeta Tomczuk
inspektor

.....
Bernadeta Tomczuk
podpis kontrolujących

Jeden egzemplarz protokołu otrzymałem:

.....
mgr inż. Wojciech Borzym
miejsce, data i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego

....., dnia 22.03.2010. r.

PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNYCH WYJAŚNIEŃ

W dniu 22.03.2010 Grzegorz Ujmał
(imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe kontrolującego)

przyjął od Paweł Lechman Lechmanowski
(imię, nazwisko i stanowisko służbowe udzielającego wyjaśnień)

ustne wyjaśnienia w sprawie dotyczącej przedmiotu kontroli, a mianowicie

ustne wyjaśnienia w sprawie dotyczącej przedmiotu kontroli, a mianowicie

o następującej treści: Nie było żadnych zmian w ramach samorządów
lokalnych. Między innymi w sprawie zmian w pracach samorządów w celu
poprawy ich funkcjonowania. Wskazano na potrzebę podjęcia decyzji
dotyczących zmian w samorządach lokalnych. Wskazano na potrzebę
podjęcia decyzji w sprawie zmian w samorządach lokalnych. Wskazano
na potrzebę podjęcia decyzji w sprawie zmian w samorządach lokalnych.

Przed podpisaniem składający wyjaśnienia zapoznał się z treścią protokołu.

Indurym 27.03.2010
(miejscowość, data)

Radosław Kozłowski
(podpis osoby składającej wyjaśnienia)

(podpis kontrolującego)

2) Czy gmina wykorzystuje środki z przeznaczone do RUM i jeżeli tak proszę.

Nie wykorzystane środki w kwocie 982,56 zł (zawarte w druku 30-12-2009 r.) pochodzący z mniejszej kwoty przyznanej dofinansowania dla Stowarzyszenia Wspierania Edukacji i Rybku Pracy w Jamicy. Pracodawca ubiegat się o kwotę 2020,74 zł a została mu przyznana 7093,21 zł.

Radstone Kano Lsaku

Amf

L.p	Miesiąc	Liczba pracodawców ubiegających się o dofinansowanie	Na jaką liczbę młodocianych	Na kwotę	Liczba pracodawców którzy otrzymali dofinansowanie	Na jaką liczbę młodocianych	Kwota	Uwagi
1	36 miesięcy	Przedsiębiorstwo produkcyjno- handlowe „Games”	1	8080.76	1	1	8080.76	
2	31 miesięcy	Stowarzyszenie wspierania Edukacji i Rynku pracy w Łomży	1	8080.77	1	1	7093.21	987.56 Kwota pomniejszona o okresy bezpłatnych urlopów pracownika młodocianego
3	36 miesięcy	Zakład Stolarski Krzysztof Tomkiel	1	8080.77	1	1	8080.77	
4	36 miesięcy	Mechanika Pojazdowa Blacharstwo Lakiernictwo Andrzej Osiejewicz	2	9203.11	1	2	9203.11	
5	36 miesięcy	Zakład napraw Powypadkowych Blacharstwo Lakiernictwo Tomasz Czarkowski	1	8080.77	1	1	8080.77	
6	36 miesięcy	Firma Usługowo Handlowa Krzywicki Andrzej	1	8080.77	1	1	8080.77	
7	31 miesięcy	Zakład Mechaniki Pojazdowej Dar- Car Dariusz Siemienia	1	6958.43	1	1	6958.43	
8	24 miesiące	Działalności gastronomiczna Alicja Czarnocka	1	4848.46	1	1	4848.46	
9	24 miesiące	Kwiaciarnia „Aster” Beata Gago	1	4848.46	1	1	4848.46	
				66262.3			65274.7 4	987.56

Radosław Kanderdi

Drohiczyn, dnia 22.03.2010 r.

PROTOKÓŁ PRZYJĘCIA USTNYCH WYJAŚNIEŃ

W dniu 22.03.2010 r.

Elżbieta Lefkał - A. inspektor wojewódzki
Bernadeta Tomaszek - inspektor
(imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe kontrolującego)przyjął od Radosław Komorowski
(imię, nazwisko i stanowisko służbowe udzielającego wyjaśnień)

ustne wyjaśnienia w sprawie dotyczącej przedmiotu kontroli, a mianowicie

kwestii przesłania podatków dochodów w deklaracjach
kontów dochodów przedsiębiorstwo następującej treści: Definiowanie przynajmniej jest na podstawie następujących
dokumentów: 1) art. 20b ustawy z 2 września 1991 r. o systemie emerytalnym
(Dz.U. Nr 256, poz. 2522), 2) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 marca 1996
r. sprawie przeliczenia zyskowności, rentowności i ich wyrażenia, 3) Rozporządzenie
Min. Edukacji i Sportu z dnia 1 lipca 2002 r. sprawie polityki naukowej, 4) Ustawa
z dnia 6 lipca 2002 r. o systemie emerytalnym, 5) Ustawa z dnia 6 lipca 2002 r.
o systemie emerytalnym, 6) Ustawa z dnia 6 lipca 2002 r. o systemie emerytalnym.

Przed podpisaniem składający wyjaśnienia zapoznał się z treścią protokołu.

22.03.2010
(miejscowość, data)Radosław Komorowski
(podpis osoby składającej wyjaśnienia)Amf. B. Poleski
(podpis kontrolującego)