

Białystok, dnia 2011-01-12

PS.V.KK.0931-5-27/2010

**Pani Cecylia Zalewska**  
**Kierownik Miejsko – Gminnego**  
**Ośrodka Pomocy Społecznej**  
**Plac Czarnieckiego 2**  
**16-080 Tykocin**

Uprzejmie informuję, że w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 6, 7 i 8 grudnia 2010r. w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Tykocinie w zakresie realizacji zadań własnych gminy oraz zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.) przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, dokonano ustaleń opisanych szczegółowo w protokole kontroli. Kontrolą objęto okres od 01.10.2009r. do 30.09.2010r.

Protokół kontroli kompleksowej Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie został podpisany przez Panią, jako Kierownika Ośrodka, w dniu 31 grudnia 2010r. Nie wniesiono do niego uwag, ani zastrzeżeń.

Wykonywanie zadań wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej w kontrolowanym okresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W trakcie kontroli stwierdzono, że realizacją zadań zajmowali się kierownik Ośrodka, starszy pracownik socjalny, dwóch pracowników socjalnych przebywających na urloпах wychowawczych, na zastępstwo aktualnie zatrudnieni są dwaj pracownicy socjalni, starszy referent, referent przebywający aktualnie na urlopie bezpłatnym – zastępuje go osoba zatrudniona na stanowisku referenta, dwóch opiekunów, z czego jeden świadczy specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz stażysta.

Na dzień 30 września 2010r. gminę Tykocin zamieszkiwało 6599 mieszkańców, zatem stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka jest niezgodny z art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej, w myśl którego ośrodek zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na dwa tysiące mieszkańców, nie mniej jednak niż trzech pracowników. Stwierdzono, że pracownicy socjalni pracujący w terenie nie posiadają legitymacji pracownika socjalnego, wydanych według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2005r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. Nr 77, poz. 672 ze zm.).

Obsługę finansowo – księgową Ośrodka powierzono Referatowi Finansowo – Księgowemu Urzędu Miejskiego w Tykocinie, co jest niezgodne z art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Ośrodek nie prowadził dokumentacji zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.). W trakcie kontroli ustalono, iż w 2009r. i 2010r. przesyłki skierowane do

Ośrodką drogą pocztową rejestrowane były w rejestrze kancelaryjnym prowadzonym w sekretariacie Urzędu Miasta Tykocin, natomiast podań interesantów przynoszonych osobiście nie rejestrowano, niektóre z nich znakowano jedynie pieczęcią wpływu do Ośrodka i wpisywano datę, bądź dokonywano ręcznych adnotacji. Jednolity rzeczowy wykaz akt nie został wprowadzony zgodnie z trybem określonym w § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 16 września 2002 roku w sprawie postępowania z dokumentacją, zasad jej klasyfikowania i kwalifikowania oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. Nr 167, poz. 1375).

W zdecydowanej większości wydawanych w okresie objętym kontrolą decyzji administracyjnych powoływano się na nieobowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2006r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych (Dz. U. Nr 135, poz. 950), wskazywano nieaktualny Dziennik Ustaw, w którym ogłoszono ustawę z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej, zaś w przypadku nadania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności – stosowny zapis o treści: „Na podstawie art. 108 § 1 Kpa decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności” zamieszczono tylko w jej uzasadnieniu, nie powołując się na ww. artykuł w podstawie prawnej oraz w sentencji decyzji.

Ustalenia kontroli wykazały, że gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym, wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 16, 16a, 17, 18, 19, 20 ustawy. Natomiast zadania wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 8, 9, 12 i 15 nie są realizowane.

Gmina realizuje zadania własne, wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1 i 5 ustawy, nie realizuje zadań wynikających z art. 17 ust. 2 pkt 2, 3 i 4.

Gmina realizuje zadanie wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3. Zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 6 są realizowane w szczególności na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 2005r. o ustanowieniu wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.). Zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 8, 9 ustawy nie są realizowane.

W sprawach dotyczących przyznania zasiłku stałego, zasiłku okresowego, zasiłku celowego, zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom nieposiadającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia, usług opiekuńczych oraz dożywiania, ustalono następujące nieprawidłowości:

- w dwóch przypadkach potwierdzeniem doręczenia decyzji jest podpis złożony na decyzji przez stronę bez daty dokonania czynności, co jest niezgodne z art. 46 § 1 kpa (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – strona 8 protokołu,
- w podstawie prawnej decyzji wydanej w sprawie zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego powołano się na art. 39 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej, natomiast przyznawanie zasiłku celowego na pokrycie strat powstałych w wyniku zdarzenia losowego jakim jest pożar następuje w oparciu o przepis art. 40 ww. ustawy – strona 9 protokołu,
- w jednym sprawdzonym przypadku prawo do świadczeń opieki zdrowotnej ustalono od dnia 20.08.2009r., tj. od dnia udzielenia świadczenia, do 31.08.2009r., co jest niezgodne

z art. 54 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym prawo do ww. świadczeń przysługuje przez okres 90 dni od dnia udzielenia świadczenia. W przypadku, gdy świadczeniobiorca zostanie objęty ubezpieczeniem zdrowotnym wójt (burmistrz, prezydent) gminy właściwej ze względu na miejsce zamieszkania świadczeniobiorcy, niezwłocznie stwierdza wygaśnięcie decyzji (art. 54 ust. 9 pkt 1 ww. ustawy) – strona 10 protokołu,

- w aktach sprawy zakończonej wydaniem decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej brak wywiadu środowiskowego – strona 10 protokołu,
- w jednym sprawdzonym przypadku w wydanej decyzji wskazano, iż postępowanie w sprawie o ustalenie prawa do świadczeń opieki zdrowotnej prowadzono z wniosku świadczeniobiorcy, podczas gdy wniosek złożony został przez świadczeniodawcę udzielającego świadczenia – strona 10 protokołu,
- w jednym przypadku zaświadczenie o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia nie zawierało wyszczególnionych składników, zgodnie z § 7 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z 19 kwietnia 2005r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego – strona 23 protokołu,
- w jednym przypadku w wydanej decyzji brak sprecyzowanego terminu wypłaty – strona 23 protokołu.

Ustalenia kontroli wykazały w sprawach dotyczących umieszczenia w domu pomocy społecznej następujące nieprawidłowości:

- w sprawdzonym przypadku wydając decyzję o skierowaniu do domu pomocy społecznej Ośrodek nie wydał jednocześnie decyzji ustalającej odpłatność za pobyt w ww. jednostce, co jest niezgodne z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej – strona 16 protokołu.

Gmina realizuje zadania wynikające z art. 110 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. Kierownik Ośrodka nie złożyła Radzie Gminy corocznego sprawozdania z działalności Ośrodka oraz nie przedstawiała potrzeb w zakresie pomocy społecznej (zadanie wynikające z art. 110 ust 9 ww. ustawy).

Zadanie określone w art. 110 ust. 5 ww. ustawy nie było realizowane – kierownik nie wytaczała powództwa o zasądzenie alimentów na rzecz obywateli (osobom zgłaszającym się do Ośrodka udzielano informacji o sposobie wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne).

Ośrodek Pomocy Społecznej nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami – pracownicy Ośrodka udzielali informacji, udostępniali niezbędne formularze (zadanie określone w art. 110 ust. 6 ww. ustawy).

Przyczyną powstania omówionych w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość aktów prawnych, na podstawie których funkcjonuje Ośrodek, w szczególności ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej, aktów wykonawczych, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialny jest Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie oraz Burmistrz Tykocina.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi zobowiązuje Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie do:

1. Dostosowania stanu zatrudnienia w Ośrodku do obowiązujących przepisów prawnych, tj. art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej.
2. Prowadzenia obsługi finansowo – księgowej zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.
3. Wystawienia legitymacji pracownika socjalnego według wzoru określonego w załączniku Nr 1 do rozporządzenia z dnia 19 kwietnia 2005r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. Nr 77, poz. 672 ze zm.)
4. Składania Radzie Gminy corocznego sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiania potrzeb z zakresu pomocy społecznej zgodnie z art. 110 ust. 9 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej.
5. Zapewnienia jednolitego sposobu ewidencjonowania oraz klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji wpływającej do Ośrodka, bądź w nim utworzonej w przebiegu załatwiania spraw.
5. Przywoływania w podstawie prawnej decyzji aktualnie obowiązujących aktów prawnych wraz z podaniem aktualnych publikatorów.
5. Prawidłowego stosowania obowiązujących przepisów ustawy o pomocy społecznej i kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności:
  - stosowania prawidłowej podstawy prawnej w wydawanych decyzjach, wydawania decyzji administracyjnych po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, prawidłowego i pełnego kompletowania materiałów dowodowych, zamieszczania w sentencji decyzji sprecyzowanych terminów wypłaty świadczeń, wydawania decyzji ustalającej odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej jednocześnie z decyzją o skierowaniu do ww. jednostki, a także doręczania stronom decyzji w trybie określonym w art. 46 kpa oraz w przypadku nadania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności powoływania się na art. 108 kpa w podstawie prawnej, sentencji decyzji.

Jednocześnie informuje, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ww. ustawy o pomocy społecznej kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo zgłoszenia do Wojewody Podlaskiego, zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

W przypadku nieskorzystania z powyższego prawa należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie i terminie realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Otrzymuje:  
Burmistrz Tykocina



KANCELARIA OGÓLNA  
12 STY. 2011  
przyjęł .....

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Andrzej Kozłowski  
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

12.01.2010r. Katarzyna Kupiela-Mawie - starszy inspektor