

Białystok, dn. 17 marca 2011r.

PS.V.431.5.5.2011.AG

**Pani
Małgorzata Ostrowska
Kierownik Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Supraślu**

Uprzejmie informuję, że w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 7, 8, 9 lutego 2011r. w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Supraślu w zakresie realizacji zadań własnych gminy oraz zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.) przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku dokonano ustaleń opisanych w protokole kontroli. Kontrolą objęto okres od 01.04.2010r. do 31.12.2010r.

Protokół kontroli kompleksowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu został podpisany przez kierownika Ośrodka w dniu 03.03.2011r.

Wykonywanie zadań wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej w kontrolowanym okresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w Ośrodku byli zatrudnieni:

- kierownik,
- główny księgowy,
- 4 pracowników socjalnych, w tym 1 zatrudniony w ramach prac interwencyjnych od 20.09.2010r., 1 zatrudniony w okresie od 15.04.2010r. do 31.12.2010r.,
- 3 specjalistów pracy socjalnej,
- 1 starszy inspektor,
- 1 inspektor ds. świadczeń rodzinnych - przebywa od 12.09.2010r. na zwolnieniu lekarskim,
- 4 referentów - w tym 1 zatrudniony od 01.10.2010r. w ramach prac interwencyjnych, 1 zatrudniony od 25.08.2009r. na zastępstwo pracownika przebywającego na urlopie wychowawczym, 1 zatrudniony od 21.09.2010r. do 31.12.2010r. na zastępstwo osoby przebywającej na zwolnieniu lekarskim, 1 przebywający od 26.01.2009r. na urlopie wychowawczym,
- 1 osoba świadcząca usługi opiekuńcze w ramach umowy zlecenia.

Z przeanalizowanych akt wynika, iż zatrudnieni pracownicy posiadają wymagane kwalifikacje do zajmowanych stanowisk. Osoba zatrudniona na stanowisku kierownika posiada specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej, określoną w art. 122 ust. 1 ww. ustawy o pomocy społecznej.

Stan zatrudnienia w Ośrodku jest niezgodny ze strukturą stanowisk pracy Ośrodka określoną w § 13 załącznika statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu oraz § 4 załącznika regulaminu organizacyjnego. W ww. dokumentach wyodrębniono stanowisko "opiekunki domowe", które nie znajduje się w tabeli stanowisk określonych

KANCELARIA OGÓLNA
przyjmał 17.03.2011

w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. 2009r. Nr 50, poz.398 ze zm.).

Pracownicy socjalni posiadają legitymację pracownika socjalnego, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2005r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. Nr 77, poz. 672, ze zm.). W okresie podlegającym kontroli 3 specjalistów pracy socjalnej oraz 3 pracowników socjalnych otrzymywało dodatek do wynagrodzenia z tytułu świadczenia pracy socjalnej w środowisku, przysługujący zgodnie z art. 121 ust. 3a ww. ustawy o pomocy społecznej. Z wyjaśnień Kierownika Ośrodka wynika, iż 1 pracownik socjalny nie świadczył pracy socjalnej w środowisku, tj. nie przeprowadzał rodzinnych wywiadów środowiskowych poza siedzibą jednostki i z tego tytułu nie był wypłacany dodatek do wynagrodzenia.

Stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka w okresie podlegającym kontroli był zgodny z ustalonym w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej - gminę Supraśl zamieszkuje 13 308 osób (stan na 31.12.2010r.). W trakcie kontroli stwierdzono, że od 01.01.2011r. w Ośrodku zatrudnionych jest 6 pracowników socjalnych - stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka nie spełnia norm określonych w art. 110 ust.11 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z którym Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców, nie mniej jednak niż trzech pracowników.

Rada Miejska w Supraślu podjęła uchwałę Nr XXV/235/04 z dnia 29 grudnia 2004r. ze zmianami, o której mowa w art. 96 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej, o których mowa w art. 2, będących w zakresie zadań własnych. Zgodnie z wprowadzonymi zmianami do ww. uchwały podwyższono kryterium dochodowe uprawniające do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania do 200%.

Rada Miejska w Supraślu nie podjęła uchwały, o której mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 29 grudnia 2005r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.) w sprawie warunków odpłatności za pomoc w formie posiłku, w przypadku osób, których dochód przekracza kryterium dochodowe, ustalone przez Radę Miejską zgodnie z art. 5 ust. 2 ww. ustawy.

Uchwałą Nr IX/78/07 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 30 sierpnia 2007r. określono szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Rada Miejska w Supraślu podjęła uchwałę Nr XLII/437/10 z dnia 18 października 2010r. w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie zmniejszenia wydatków poniesionych na leki przez mieszkańców gminy Supraśl i skierowała do wdrożenia od stycznia 2011r.

Gmina Supraśl nie posiada dokumentu określającego zasady organizowania pogrzebu, w tym osobom bezdomnym.

Ustalenia kontroli wykazały, że gmina realizuje zadania własne o charakterze obowiązkowym, wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19, 20 ustawy.

Natomiast zadania wynikające z art. 17 ust.1 pkt 8, 9, 12, nie są realizowane z uwagi na brak zgłaszanych potrzeb w tym zakresie.

Uchwałą Nr XXXII/331/09 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 15 października 2009r. przyjęto Strategię Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Supraśl na lata 2009-2017 (art. 17 ust. 1 pkt 1).

Gminny System Profilaktyki i Opieki nad Dzieckiem i Rodziną Gminy Supraśl został przyjęty uchwałą Nr XXXII/303/05 Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 27 sierpnia 2005r. (art. 17 ust. 1 pkt 13).

Gmina realizuje zadania własne, wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 4, 5 ustawy oraz zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt. 6 w szczególności – na podstawie ustawy o ustanowieniu wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. W okresie wolnym od nauki gmina prowadziła dożywianie dzieci w formie zasiłków celowych na zakup żywności oraz świadczeń rzeczowych w postaci produktów żywnościowych. Nie realizuje zadań wynikających z art. 17 ust. 2 pkt 2, 3 oraz zadań wynikających z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 7, 8, 9 ustawy.

W zdecydowanej większości wydawanych w okresie objętym kontrola decyzji administracyjnych powoływano się na nieaktualny tekst jednolity ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (tj. powoływano się na Dz. U. Nr 64, poz. 593 z póź. zm.), zamiast opublikowanego dnia 21.10.2009r. - Dz. U z 2009r. Nr 175, poz.1362 ze zm.)

Ustalenia kontroli wykazały w sprawach dotyczących przyznania: zasiłku okresowego, zasiłku celowego, specjalnego celowego, zasiłku celowego na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, świadczenia opieki zdrowotnej finansowanego ze środków publicznych oraz posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup żywności - przyznawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29.12.2005r. o ustanowieniu programu wieloletniego "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" następujące nieprawidłowości:

- w dziewięciu przypadkach w podstawie prawnej decyzji powoływano się na nieaktualne rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2006r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U z 2006r. Nr 135, poz.950) - zamiast obowiązującego od dnia 1.10.2009r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29.07.2009r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej - protokół kontroli - str. 9 poz.1, 2, 13, str. 10 poz. 5, str.10 poz.1, 2, str. 14 poz. 1, 3, str.18 poz.1,
- w trzech przypadkach w podstawie prawnej wydanych decyzji wskazano nieaktualne miejsce publikacji tekstu jednolitego ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych tj. powoływano się na Dz. U. Nr 210 poz.2135 z póź. zm., zamiast - Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) - str. 11 poz.1 - 3,
- w pięciu przypadkach w aktach spraw brak dokumentów określonych w § 7 pkt. 12 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2005r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. Nr 77, poz.672 ze zm.) - protokół kontroli - str. 14, poz. 1, 5, 6, 9, 10,
- w jednym przypadku ustalono dochód rodziny na podstawie dochodu osiągniętego w miesiącu złożenia wniosku wbrew zapisom art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej - protokół kontroli - str. 14 poz.10,
- w pięciu przypadkach w decyzji ustalono termin wypłaty świadczenia oraz wykonano decyzje przyznające przed upływem terminu do wniesienia odwołania, co jest niezgodne

z art. 130 § 1 kpa (Dz. U. z 2000r Nr 98, poz.1071 z póź. zm.) - protokół kontroli - str. 21, poz. 1, 2, 10, 15, 18.

Ustalenia kontroli wykazały w sprawach dotyczących umieszczenia w domu pomocy społecznej następujące nieprawidłowości:

- w pięciu przypadkach w rozstrzygnięciu decyzji ustalających odpłatność osób umieszczonych w domu pomocy społecznej organ ustalił własną odpłatność (Gminy Supraśl) za pobyt stron w DPS. Rozpatrywane sprawy dotyczyły odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej osoby umieszczonej, czyli rozstrzygnięcie powinno dotyczyć wyłącznie jej praw i obowiązków, natomiast wnoszenie opłat przez gminę za jej mieszkańca skierowanego do domu pomocy społecznej nie jest indywidualną sprawą rozstrzyganą w drodze decyzji administracyjnej - protokół kontroli - str. 16, poz. 2, 4, 5, 6, 7,

- w dwóch przypadkach decyzje administracyjne ustalające po raz pierwszy odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej podjęto powołując się w podstawie prawnej na art.106 ust. 5 ww. ustawy o pomocy społecznej - decyzje te nie dotyczyły zmiany decyzji - protokół kontroli - str.16, poz. 2, 4.

Gmina realizuje zadania wynikające z art. 110 ust. 4. Kierownik Ośrodka nie złożyła Radzie Miejskiej corocznego sprawozdania z działalności Ośrodka za rok 2009 oraz nie przedstawiła potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2010 rok. Sprawozdanie za 2010r. oraz potrzeby w zakresie pomocy społecznej zostaną przedstawione na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Zadanie określone w art. 110 ust. 5 ww. ustawy nie było realizowane – kierownik Ośrodka nie wytaczała powództwa o zasądzenie alimentów na rzecz obywateli (osobom zgłaszającym się do Ośrodka udzielano informacji o sposobie wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne oraz udzielano pomocy przy wypełnianiu wniosków).

Ośrodek nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami, natomiast udostępniano druki i udzielano informacji (zadanie określone w art.110 ust.6 ww. ustawy).

Przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości jest niedostateczna znajomość aktów prawnych, na podstawie których funkcjonuje Ośrodek, w szczególności ustawy o pomocy społecznej oraz aktów wykonawczych do ww. ustawy.

Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialny jest Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu oraz Burmistrz Supraśla.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi zobowiązuje kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Supraślu do:

1. Dostosowania od dnia 01.01.2011r. stanu zatrudnienia w Ośrodku do obowiązujących przepisów prawnych, tj. art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej poprzez zatrudnienie pracowników socjalnych, proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców, nie mniej jednak niż trzech pracowników,

2. Dostosowania stanu faktycznego zatrudnienia w Ośrodku do struktury organizacyjnej określonej w statucie oraz regulaminie organizacyjnym,

3. Stosowania nazewnictwa stanowisk pracy osób wykonujących zadania z zakresu usług opiekuńczych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,

4. Przedsięwzięcie działań zmierzających do podjęcia przez Radę Miejską uchwały, o której mowa w art. 6 ust. 2 ww. ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" w sprawie warunków odpłatności za pomoc w formie posiłku, w przypadku osób, których dochód przekracza kryterium dochodowe, ustalone przez Radę Miejską zgodnie z art.5 ust.2 ww. ustawy,

5. Podjęcia działań w celu określenia sposobu sprawienia pogrzebu, w tym osobom bezdomnym (art. 44 ww. ustawy),

6. Składanie Radzie Miejskiej corocznego sprawozdania z działalności Ośrodka oraz przedstawiania potrzeb z zakresu pomocy społecznej zgodnie z art. 110 ust.9 ww. ustawy,

7. Przywoływania w podstawie prawnej decyzji aktualnie obowiązujących aktów prawnych wraz z podaniem aktualnych publikatorów,

8. Prawidłowego stosowania obowiązujących przepisów: ustawy o pomocy społecznej, rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności:

- prawidłowego kompletowania materiałów dowodowych, zgodnie z § 7 pkt.12 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 kwietnia 2005r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego,
- ustalania dochodu zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej,
- wykonania decyzji administracyjnych zgodnie z art. 130 § 1 kpa,
- formułowania rozstrzygnięć decyzji dotyczących ustalenia opłaty za pobyt osoby umieszczonej w DPS w zakresie jej praw i obowiązków,
- stosowania prawidłowej podstawy prawnej w decyzjach administracyjnych ustalających po raz pierwszy odpłatność za pobyt w DPS.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ww. ustawy o pomocy społecznej kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo zgłoszenia do Wojewody Podlaskiego, zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

W przypadku nieskorzystania z powyższego prawa należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie i terminie realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Otrzymuje:

Burmistrz Suraśla.



Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Andrzej Kozłowski
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej