

# PROTOKÓŁ KONTROLI

koordynowanej

Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie,

ul. Plac Czarnieckiego 2, 16-080 Tykocin

powiat białostocki, województwo podlaskie

Kierownikiem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie od 01 lipca 2007r. jest Pani Cecylia Zalewska.

Kontrolę w dniach 4 i 7 marca 2011 roku przeprowadzili pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, w składzie: Anna Kopczewska – inspektor (nr legitymacji służbowej 49/09) i Marek Kiryluk - inspektor (nr legitymacji służbowej 79/09), przewodniczący zespołu kontrolnego, na podstawie upoważnień do kontroli Nr 1/2011 i Nr 2/2011 znak: PS-I.431.1.4.2011.MK z dnia 28.02.2011r. wydanych z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej PUW w Białymstoku Pana Andrzeja Kozłowskiego.

Wyjaśnień w toku kontroli udzielały: p. Cecylia Zalewska – kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie oraz p. Wioleta Gutowska – referent ds. świadczeń rodzinnych MGOPS w Tykocinie.

## Temat kontroli:

Prawidłowość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

## Cel kontroli:

Ocena realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7, ze zm.)

## Przedmiotowy zakres kontroli:

- I. Sprawy organizacyjne.
- II. Zadania organu właściwego dłużnika.
- III. Zadania organu właściwego wierzyciela.

## Okres objęty kontrolą:

Od 1 sierpnia 2009 roku do dnia kontroli

## **W trakcie kontroli ustalono co następuje:**

### **Ad. I. Sprawy organizacyjne.**

Ośrodek Pomocy Społecznej w Tykocinie, zwany dalej Ośrodkiem, jest jednostką organizacyjną gminy, utworzoną na podstawie uchwały Nr V/21/90 Rady Gminy w Tykocinie z dnia 19 sierpnia 1990 r. w sprawie utworzenia Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie. Uchwałą Nr X/97/99 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 22 grudnia 1999r. utworzono Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Tykocinie.



Ośrodek funkcjonuje w oparciu o statut nadany Uchwałą Nr XXIX/152/09 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 22 kwietnia 2009 r. w sprawie uchwalenia statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie.

Zgodnie z § 4 pkt 4 ww. Statutu Ośrodek realizuje zadania wynikające z ustawy z dnia 07 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Zadania z wyżej wymienionego zakresu realizuje kierownik MGOPS w Tykocinie i jeden pracownik.

Kierownik MGOPS w Tykocinie posiada następujące upoważnienia:

- Burmistrza Tykocina z dnia 02.07.2007 roku do prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach zaliczek administracyjnych. Od dnia 01 października 2008 roku, tj. od daty obowiązywania ustawy z dnia 07 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, **rada gminy nie podjęła uchwały upoważniającej kierownika do prowadzenia postępowań wobec dłużników alimentacyjnych.**

**Do dnia 13 czerwca 2010 roku nie było właściwego upoważnienia do prowadzenia działań wobec dłużników alimentacyjnych.**

- Burmistrza Tykocina z dnia 14.06.2010 roku do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania tych spraw decyzji, a także do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczą o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w razie powstania zaległości zakres dłuższy niż 6 miesięcy.

Pracownik MGOPS w Tykocinie p. Wioleta Gutowska, zatrudniona na stanowisku referenta ds. świadczeń rodzinnych, posiada następujące upoważnienia:

- Burmistrza Tykocina z dnia 14.06.2010 roku do przeprowadzenia wywiadów alimentacyjnych oraz odbierania oświadczeń majątkowych od dłużników alimentacyjnych, udzielone do dnia 14.10.2010r. (jako aspirant pracy socjalnej),
- Burmistrza Tykocina z dnia 15.10.2010 roku do przeprowadzenia wywiadów alimentacyjnych oraz odbierania oświadczeń majątkowych od dłużników alimentacyjnych, udzielone na czas zastępstwa (jako referent ds. świadczeń rodzinnych).

Wyżej opisane upoważnienia zostały wydane na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Legitymację do wydania upoważnienia zawiera **nie art. 4 ust. 1, a art. 8b ww. ustawy**, zgodnie z którym organ właściwy dłużnika może upoważnić w formie pisemnej swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej lub innej jednostki organizacyjnej gminy do podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji.

g-

APM

Pani Emilia Jabłońska, były pracownik socjalny MGOPS w Tykocinie posiadała upoważnienie Burmistrza Tykocina z dnia 01.10.2008r, do przeprowadzania wywiadów alimentacyjnych oraz odbierania oświadczeń majątkowych udzielone od dnia 01.10.2008r. do dnia 31.12.2010r.

[Akta kontroli Nr 1-5]

#### **Ad. II. Zadania organu właściwego dłużnika.**

W trakcie kontroli ustalono, że w ewidencji zarejestrowanych jest 36 dłużników alimentacyjnych, w tym:

- 1) 29 zamieszkuje na terenie gminy,
- 2) 7 zamieszkuje na terenie innej gminy.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 23 wywiady alimentacyjne w celu ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia oraz przyczyn niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej. Odebrano 23 oświadczenia majątkowe.

W stosunku do 8 dłużników dwukrotnie odebrano oświadczenie majątkowe i przeprowadzono wywiad alimentacyjny, zarówno w okresie świadczeniowym 2009/2010 jak i 2010/2011. W stosunku do 7 dłużników przeprowadzono wywiad jeden raz.

W stosunku do 14 dłużników nie przeprowadzono wywiadów alimentacyjnych i nie odebrano oświadczeń majątkowych, gdyż dłużnicy nie stawili się na wezwania Ośrodka. **W niżej podanych terminach, wezwano jednokrotnie dłużników do stawienia się w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego, dłużnicy nie stawili się i do dnia kontroli Ośrodek nie podjął dalszych działań wobec dłużników:**

1. wezwanie z dnia 14.12.2009r. (matka dłużnika oświadczyła, iż nie zna miejsca pobytu syna),
2. wezwanie z dnia 05.11.2010r. (zwrot korespondencji),
3. wezwanie z dnia 10.12.2010r. (odebrano korespondencję 15.12.2010r.),
4. wezwanie z dnia 04.01.2011r. (odebrano korespondencję w dniu 13.01.2011r.),
5. wezwanie z dnia 04.01.2011r. (zwrot korespondencji).

W 2 przypadkach Ośrodek zobowiązał dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny w powiatowym urzędzie pracy, w 5 przypadkach poinformował o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. **W jednym przypadku nie zobowiązano bezrobotnego dłużnika do zarejestrowania się w urzędzie pracy.** W jednym przypadku, po przeprowadzeniu wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego w dniu 02.04.2010r., dłużnik zobowiązał się do zarejestrowania się w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna i dostarczenia do dnia 30.04.2010r. dokumentu potwierdzającego ten fakt. Do dnia kontroli dłużnik nie wywiązał się z wyżej opisanego zobowiązania, a Ośrodek nie podjął żadnych działań. W 4 przypadkach dłużnicy alimentacyjny posiadali status osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku, a Ośrodek nie poinformował właściwego powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych.

Ośrodek skierował 5 wniosków do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego i 3 wnioski do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikom alimentacyjnym. Stosownie do art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w przypadku gdy

g-

APUK

dłużnik uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił złożenia oświadczenia majątkowego organ właściwy składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) oraz kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Mając na uwadze zapis art. 5 ust. 3 należy zauważyć, że w **2 przypadkach ośrodek nie skierował wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy** dłużnikom, pomimo złożenia wniosku do prokuratury o ściganie za przestępstwo z art. 209 § 1 kodeksu karnego. **W 3 przypadkach pomimo wezwań dłużnika do stawienia się w Ośrodku** w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego, zawierających pouczenia, iż w przypadku nie stawienia się Ośrodek skieruje wniosek do prokuratury i do starosty, **dłużnicy nie stawili się na wezwania, a Ośrodek nie podjął działań wobec dłużników, tj. nie skierował wniosków do prokuratury o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego i wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikom alimentacyjnym.**

Ustalono, iż Ośrodek przekazał 3 informacje organowi właściwemu wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz o ich efektach. **W 8 przypadkach nie poinformowano organu właściwego wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużnika oraz o ich efektach.** Ośrodek jako organ właściwy dłużnika przekazał organowi właściwemu wierzyciela 13 informacji z przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych (**nie przekazano 10 informacji**).

Stwierdzono, że współpracowano z komornikiem sądowym w kwestii prowadzonego postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, jednakże przekazano komornikowi sądowemu 9 informacji pochodzących z wywiadu alimentacyjnego (wywiadów było 23) oraz oświadczenia majątkowego, a także 1 informację o podjętych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych oraz o ich efektach (pismo do komornika informujące o tym, iż Ośrodek wystąpił do prokuratury o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego). **W 14 przypadkach Ośrodek nie przekazał komornikowi informacji z wywiadu alimentacyjnego i oświadczenia majątkowego, a w 2 przypadkach nie poinformował komornika o działaniach podjętych wobec dłużników alimentacyjnych oraz o ich efektach.** W dwóch przypadkach zwrócono się do komornika z prośbą ustalenie miejsca pobytu dłużników alimentacyjnych. Organ właściwy dłużnika nie informował sądu o bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, gdyż nie było przesłanek do takiego działania.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek nie umarzał należności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1,2,4 ustawy.

W trakcie kontroli sprawdzono akta sprawy 36 dłużników alimentacyjnych (wszystkich). Przykłady wybranych spraw, w których stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości znajdują się w załączniku do protokołu.

Załącznik Nr 1

g-

ARUK

### Ad. III. Zadania organu właściwego wierzyciela.

W 7 przypadkach z uwagi na zamieszkiwanie dłużników alimentacyjnych na terenie innej gminy Ośrodek wystosował do organu właściwego dłużnika alimentacyjnego 8 wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych (w stosunku do 2 dłużników dwukrotnie zwrócono się z wnioskiem o podjęcie działań). W stosunku do jednego dłużnika w kontrolowanym okresie, nie skierowano wniosku o podjęcie działań do organu właściwego dłużnika, z uwagi na fakt, iż w kolejnym okresie świadczeniowym nie zostało przyznane świadczenie z funduszu alimentacyjnego dla osoby uprawnionej.

Organ właściwy wierzyciela nie informował sądu o bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, gdyż nie było przesłanek do takiego działania.

Po zakończeniu okresu świadczeniowego, ośrodek wydał 23 decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. **W 6 przypadkach, w dniach: 21.10.2010r. i 03.11.2010r. wszczęto postępowanie wobec dłużników w sprawie zwrotu ww. należności i do dnia kontroli nie wydano decyzji w tych sprawach. W 8 przypadkach ww. postępowanie wszczęto w dniach: 21.10.2010r., 03.11.2010r. a decyzje wydano w dniu 01.02.2011r.**

Z uwagi na fakt, iż data wszczęcia postępowania jest podstawą obliczenia terminu załatwienia sprawy, **w 8 przypadkach stwierdzono przekroczenie terminów określonych w art. 35 § 3 kpa.**

W okresie objętym kontrolą organ właściwy wierzyciela nie umarzał na wniosek dłużnika alimentacyjnego w drodze decyzji administracyjnej jego należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego łącznie z odsetkami w całości lub w części, nie odraczał terminu płatności i nie rozkładał na raty, przy uwzględnieniu jego sytuacji dochodowej i rodzinnej, z uwagi na fakt iż dłużnicy nie występowali z w/w wnioskami.

Ośrodek przekazał dłużnikom alimentacyjnym i organom właściwym dłużnika informacje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń funduszu alimentacyjnego wraz z informacją o wysokości zobowiązań dłużników alimentacyjnych wobec Skarbu Państwa, a także decyzje w sprawie zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W dniu 30 marca 2009 roku Burmistrz Tykocina zawarł umowę na czas nieokreślony z Krajowym Rejestrem Długów Biurem Informacji Gospodarczej S.A. z siedzibą we Wrocławiu, w celu przekazywania informacji gospodarczych dotyczących dłużników alimentacyjnych.

MGOPS w Tykocinie przekazał do biura informacji gospodarczej 13 informacji gospodarczych o zobowiązaniu albo zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1, w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono kierownikowi Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie.

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tykocinie został poinformowany o:

g-

PMU

- 1) prawie zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole,
- 2) prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i konieczności złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienia przyczyn tej odmowy.

Zastrzeżenia, o których mowa w pkt 1 powinny być zgłoszone na piśmie do Wojewody Podlaskiego, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli MGOPS w Tykocinie pod poz. 1/2011.

Tykocin... 31.03.2011r.....

(miejsce i data podpisania protokołu kontroli)

Cecylia... Zalewska

podpis kontrolowanego

1. Marek Kunyński 25.03.10  
2. Anna Kopyńska

podpis kontrolujących

Jeden egzemplarz protokołu otrzymałam:

KIEROWNIK  
Miejsko-Gminnego Ośrodka  
Pomocy Społecznej

Tykocin 31.03.2011 Cecylia Zalewska

(miejsce, data i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)