

PROTOKÓŁ KONTROLI Urzędu Gminy Mielnik

Kontrolę przeprowadzili 23 i 24 maja 2011 roku:

- starszy inspektor wojewódzki mgr Antoni Malinowski (przewodniczący zespołu),
 - starszy inspektor wojewódzki mgr Andrzej Jankowski
- na podstawie upoważnień Nr 41/2011 i Nr 42/2011 z 4 maja 2011 roku (znak NK-III.431.27.2011) wydanych w imieniu Wojewody przez kierownika Oddziału Kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Kontroli dokonano w siedzibie Urzędu Gminy Mielnik pod adresem: 17-307 Mielnik, ul. Piaskowa 38.

Kierownikiem Urzędu i wójtem gminy Mielnik jest od 10 grudnia 2010 roku Adam Tobota (wcześniej funkcję tę pełnił inż. Eugeniusz Wichowski).

Zastępcą wójta jest od 1 lutego 2011 roku mgr Katarzyna Monika Turosieńska-Durlik (wcześniej – mgr inż. Tomasz Gorochowicz).

Sekretarzem gminy jest od 10 sierpnia 1990 roku Piotr Wysocki.

Kierownikiem Referatu Finansowego jest od 31 marca 1999 roku skarbnik gminy Łarysa Kierkowicz.

Kierownikiem Referatu Rozwoju Gospodarczego był do 31 stycznia 2011 roku mgr inż. Tomasz Gorochowicz, ówczesny zastępca wójta (nowy kierownik tego Referatu nie został powołany).

Przedmiot kontroli: wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, na odbieranie odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

Kontrolą objęto następujące okresy:

- a) w części dotyczącej napojów alkoholowych - od 1 stycznia 2010 roku do dnia kontroli,
- b) w pozostałym zakresie - od 1 stycznia 2007 roku do dnia kontroli.

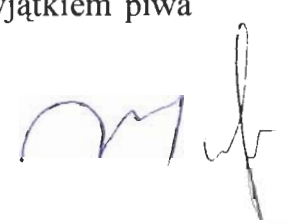
Ustalenia kontroli:

I. W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

1. Od początku 2010 roku wydano 21 długoterminowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z tego 16 w 2010 roku, a 5 - w 2011 roku.

Większość zezwoleń (12) dotyczyła podawania alkoholu w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży), a pozostałe (9) – ich sprzedaży w sklepach (do spożycia poza miejscem sprzedaży).

Przedmiotem 8 zezwoleń były napoje o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwo (typ A), 5 następnych - napoje zawierające powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa (typ B), a 8 pozostałych - napoje powyżej 18 % alkoholu (typ C).



Wydano także 10 zezwoleń jednorazowych (wszystkie typu A).

W analizowanym okresie podjęto również 5 decyzji stwierdzających wygaśnięcie 11 zezwoleń (4 typu A, 3 typu B i 4 C) na sprzedaż alkoholu w dwóch sklepach i dwóch zakładach gastronomicznych; przyczynami tych decyzji były:

- likwidacja punktu sprzedaży alkoholu (3 decyzje),
- nieuiszczenie trzeciej raty opłaty należnej za korzystanie z posiadanych przez przedsiębiorcę zezwoleń (2 decyzje).

Trzema decyzjami z 9 lipca 2010 roku zmieniono, na wniosek strony, trzy wcześniejsze zezwolenia poprzez zmianę daty rozpoczęcia sprzedaży napojów alkoholowych.

Decyzją z 24 sierpnia 2010 roku odmówiono udzielenia jednorazowego zezwolenia z powodu nieuiszczenia należnej opłaty, braku opinii Komisji oraz upływu terminu odbycia imprezy.

Ponadto, dwa wcześniej wydane zezwolenia cofnięto z powodu zakończenia działalności gospodarczej i wykreślenia jej z ewidencji.

2. Wszystkie zezwolenia wydano w reakcji na pisemne wystąpienie wniesione przez zainteresowanego przedsiębiorcę.

Wniesiono jedno niezatytułowane pismo, osiem podań (przykładowe na stronie 1 akt kontroli) i 14 wniosków (jeden z nich na stronie 2 akt kontroli) sporządzonych na urzędowym druku.

Tylko 7 wniosków zawierało wszystkie wymagane dane, natomiast w pozostałych wystąpieniach stwierdzono następujące uchybienia:

- w czterech brakowało numeru w ewidencji działalności gospodarczej (lub w KRS),
- w sześciu przypadkach nie określono przedmiotu działalności gospodarczej, a w jednym z wniosków określono go samymi symbolami PKD,
- aż 12 razy nie wskazano adresu magazynu napojów alkoholowych,

Przyczyną powyższych uchybień była niestaranność przedsiębiorców wypełniających druk wniosku oraz niestosowanie tego druku.

Art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stanowił:

„2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy.

...5. Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera: 1) oznaczenie rodzaju zezwolenia, 2) oznaczenie przedsiębiorcy..., 3) numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, 4) przedmiot działalności gospodarczej, 5) adres punktu sprzedaży, 6) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego)”.

Przedsiębiorców nie wzywano do uzupełnienia treści złożonych wystąpień, ponieważ adres magazynu był z reguły tożsamy z adresem punktu sprzedaży, a numer w ewidencji i przedmiot działalności gospodarczej były wskazane w złożonych odpisach z KRS lub zaświadczeniach o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Art. 64 § 2 Kpa:

„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.

Na wszystkich wniesionych wystąpieniach odnotowano datę ich wpływu do Urzędu.

AI

3. Do niemal wszystkich wniosków dotyczących wydania zezwoleń długoterminowych dołączono wymagane ustawą dokumenty, tj.:

- zaświadczenie o wpisie (zmianie wpisu) do ewidencji działalności gospodarczej lub wypis z KRS,

- dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,

- decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Siemiatyczach (PPIS) o zatwierdzeniu zakładu lub zaświadczenie tego organu o wpisie do rejestru zakładów podlegających kontroli organów państwowej inspekcji sanitarnej (lub oba te dokumenty).

Wniosek z 30 kwietnia 2010 roku nie zawierał adresu przedsiębiorcy, dlatego nie mógł być załatwiony (zgodnie z art. 64 § 1 Kpa pozostawiono go bez rozpoznania). Wniosek tego samego przedsiębiorcy, złożony 11 maja 2010 roku, również nie został rozpatrzony, ponieważ w wyznaczonym terminie nie dostarczono dokumentów wskazanych w wezwaniu z 12 maja.

Wniosek z 22 czerwca 2010 roku wpłynął bez odpowiedniego dokumentu PPIS – przedsiębiorca załączył do niego decyzję tego organu Nr 20/ON/HŻ/10 z 28 czerwca 2010 roku (strony 3 i 4 akt kontroli) warunkowo zatwierdzającą do 15 września zakład gastronomiczny. Pomimo tego wydano trzy żądane zezwolenia, nie wezwano natomiast interesanta, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, do dostarczenia właściwego dokumentu. Nie zażądano go również po 15 września, ponieważ decyzją wójta z 30 września stwierdzono (na wniosek przedsiębiorcy) wygaśnięcie z tym dniem wszystkich trzech zezwoleń.

Art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 roku:

„Do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć następujące dokumenty:

1) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców,

2) dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych...

3) pisemną zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym,

4) decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu...”.

Ani jeden punkt sprzedaży alkoholu nie znajdował się w wielorodzinnym budynku mieszkalnym, nie było więc obowiązku przedłożenia pisemnej zgody jego właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora.

Do wystąpień dotyczących zezwoleń jednorazowych zainteresowane podmioty dołączyły wszystkie konieczne dokumenty. Jedynym wyjątkiem był wniosek z 12 sierpnia 2010 roku o udzielenie zezwolenia jednorazowego, który wniesiono bez kopii zezwolenia długoterminowego i pisemnej zgody zarządcy terenu, dlatego pismem z 13 sierpnia wezwano do przedłożenia tych dokumentów. Ostatecznie wniosek ten załatwiono odmownie decyzją z 24 sierpnia, ponieważ pomimo wezwania nie udało się zgromadzić kompletu dokumentów (Komisja nie zdążyła wydać postanowienia) przed upływem terminu imprezy (14 sierpnia), podczas której miał być sprzedawany alkohol.

Wprawdzie OSP w Wilanowie czterokrotnie nie przedstawiło pisemnej umowy (zgody) potwierdzającej prawo do sprzedawania alkoholu w budynku gospodarczym znajdującym się na działce Nr 72 w Wilanowie, jednak dysponowało ustną zgodą dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Mielniku (strona 5 akt kontroli).

W przypadku dwóch przedsiębiorców punkty sprzedaży alkoholu znajdowały się na terenach rekreacyjnych będących własnością gminy, nie wymagano więc przedstawienia

41

[Signature]

dokumentów potwierdzających tytuł prawny do tych miejsc (dodatkowej pisemnej zgody wójta).

Usterki opisane w punktach 2 i 3 niniejszego rozdziału nie miały wpływu na sposób załatwienia skontrolowanych spraw i na treść podjętych rozstrzygnięć (decyzji). Osobą odpowiedzialną za ich powstanie była pracownica prowadząca badane sprawy.

4. Nie stwierdzono przypadku naruszenia wyrażonej w art. 18 ust. 3 ustawy zasady wydawania oddzielnych zezwoleń na wskazane tam trzy rodzaje napojów alkoholowych (do 4,5 % alkoholu i piwo, powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa, powyżej 18 %).

Wszystkie zezwolenia wydano w terminie miesięcznym określonym w art. 35 Kpa.

5. Wszystkich zezwoleń udzielono na czas określony.

W zezwoleniach jednorazowych okres ważności określono na dwa dni (w określonych godzinach) podczas trwania zabawy lub lokalnej imprezy.

W zezwoleniach długoterminowych okres sprzedaży alkoholu w sklepach określono na:

- 4 lata i 9 miesięcy (dwa zezwolenia typu B i C),
- 4 lata 6 miesięcy i 8 dni (jedno zezwolenie typu A),
- 4 lata 1 miesiąc i 24 dni (trzy zezwolenia typu A, B i C),
- 4 lata 1 miesiąc i 1 dzień (A, B i C).

Zezwolenia na podawanie napojów alkoholowych w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży) wydano na:

- 5 lat i 6 dni (trzy zezwolenia – typu A, B i C),
- 5 lat i 5 dni (A i C),
- 4 lata i 24 dni (A i C),
- 4 lata i 3 dni (2A, B i 2C).

Udokumentowano daty doręczenia adresatom wszystkich wydanych zezwoleń (w formie zwrotnych potwierdzeń odbioru lub pokwitowań zamieszczonych przez interesantów na kopiach).

6. Wszystkie zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Mielniku, powołanej przez wójta zarządzeniem Nr 58/09 z 9 kwietnia 2009 roku (strona 6 akt kontroli).

Wnioski przedsiębiorców nie były formalnie przekazywane Komisji do zaopiniowania (przekazywano ich kserokopie bez pisma przewodniego, nie informowano też o tym wnioskodawców).

Opinie Komisji miały formę postanowienia stwierdzającego zgodność lokalizacji punktu sprzedaży alkoholu z uchwałą Nr XXVI/118/09 Rady Gminy Mielnik z 7 września 2009 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży oraz ustalenia zasad ich usytuowania na terenie gminy Mielnik (strony 7 i 8 akt kontroli).

Postanowienia dotyczące mocniejszych alkoholi, tj. typu B i C (strony 9 i 10 akt kontroli) nie zawierały zapisów odnoszących się do limitu punktów, brakuje więc potwierdzenia tego, że Komisja analizowała kwestię przekroczenia (lub nie) maksymalnych liczb punktów sprzedaży alkoholu.

Przedmiotowa ustawa z 26 października 1982 r. stanowiła:

„Zezwolenia, o których mowa w ust. 3, organ zezwalający wydaje po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności

lokalizacji punktu sprzedaży z **uchwałami** rady gminy, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2" (art. 18 ust. 3a),

„Rada gminy ustala, w drodze uchwały, dla terenu gminy (miasta) liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży" (art. 12 ust. 1).

Powyższe uchybienie nie miało wpływu na merytoryczne załatwianie spraw (na treść wydanych opinii i zezwoleń), nie miało ono również żadnych skutków finansowych. Osobą odpowiedzialną za to niedociągnięcie była przewodnicząca Komisji, a przyczyną - niewłaściwa interpretacja art. 18 ust. 3a ustawy.

7. Przy wydawaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu we wskazanych tam obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim miejscu lub obiekcie.

8. W okresie objętym kontrolą 12 zezwoleń długoterminowych otrzymali czterej przedsiębiorcy rozpoczynający w jednym sklepie i trzech zakładach gastronomicznych działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych. We wszystkich tych przypadkach opłaty pobrano przed wydaniem zezwoleń, jak stanowił art. 11¹ ust. 2 i 3, jednak dwukrotnie uiszczone kwoty były nieznacznie niższe od należnych, czyli wynikających z art. 11 ust. 2 i 8 ustawy.

W myśl art. 11¹ ust. 2, 3 i 8 ustawy, dla przedsiębiorców rozpoczynających sprzedaż alkoholu w danym punkcie należy stosować stawki bazowe (525 zł rocznie dla zezwoleń typu A i B oraz 2100 zł dla typu C), a należna opłata jest proporcjonalna do okresu korzystania z zezwoleń w pierwszym roku kalendarzowym.

Jeden z przedsiębiorców uzyskał trzy zezwolenia (typu A, B i C) z 21 kwietnia 2011 roku (ważne od 26 kwietnia), dlatego opłata należna za pierwszy okres (do 31 sierpnia, czyli 128 dni) wynosi 1104,66 zł (sumę stawek bazowych, czyli 525 zł + 525 zł + 2100 zł, należy podzielić przez 365 dni w roku i pomnożyć przez 128), natomiast dowód wpłaty dokonanej 22 kwietnia opiewa na 1093,75 zł; niedopłata wynosi więc 10,91 zł.

Inny przedsiębiorca otrzymał dwa zezwolenia (typu A i C) z 27 kwietnia 2011 roku (ważne od 27 kwietnia), dlatego opłata należna za pierwszy okres (do 31 sierpnia, czyli za 127 dni) wynosi 913,36 zł, natomiast dowód wpłaty dokonanej 27 kwietnia opiewa na 904,16 zł; niedopłata wynosi więc 9,20 zł.

Przyczyną tych różnic jest zastosowanie mniej dokładnego sposobu obliczania należnej opłaty, w którym opłatę za okres czterech miesięcy (trwający od 1 maja do 31 sierpnia) wyliczono dzieląc stawkę roczną przez 3, a opłatę za pozostały okres obliczono mnożąc liczbę dni przez stawkę dzienną (równą 1/120 opłaty czteromiesięcznej).

Ustawa z 26 października 1982 r. stanowi w art. 11¹:

„2. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia, wysokości: 1) 525 zł na sprzedaż napojów zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa; 2) 525 zł na sprzedaż napojów zawierających powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa)....

3. Opłata, o której mowa w ust. 2 dotyczy przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą w tym zakresie.

8. W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1 - 5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia".

9. Wszyscy przedsiębiorcy złożyli w terminie (do końca stycznia każdego roku) pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim. Oświadczenia te opatrzone datą wpływu do Urzędu.

10. Od przedsiębiorców kontynuujących sprzedaż napojów alkoholowych pobrano opłaty (za korzystanie z zezwoleń) w wysokości określonej ustawą.

W przypadku zezwoleń jednorazowych przed ich wydaniem pobrano 1/12 stawki rocznej (czyli 43,75 zł), zgodnie z art. 18¹ ust. 3 przedmiotowej ustawy.

Dla zezwoleń długoterminowych opłaty wyliczono stosownie do wartości obrotu w roku poprzednim z uwzględnieniem typu zezwolenia i okresu korzystania z niego. Opłaty te wnoszono jednorazowo lub ratami, zawsze w obowiązujących terminach.

Na wniosek zainteresowanym podmiotów wydawano zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpłaty.

11. W dniach 21 i 28 kwietnia 2010 roku Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych skontrolowała pięć sklepów prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych. Przedmiotem kontroli było przestrzeganie przepisów ustawy. Dokonane ustalenia udokumentowano w protokołach kontroli podpisanych przez kontrolujących i osoby reprezentujące skontrolowane placówki. Z treści tych dokumentów wynikało, że w czterech sklepach nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, a w pozostałym przypadku odnotowano spożywanie alkoholu przed sklepem.

Kontroli dokonano pomimo braku pisemnych upoważnień wójta.

Ustawa w art. 18 ust. 8 stanowiła:

„Organ zezwalający lub, na podstawie jego upoważnienia, straż gminna lub członkowie gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych dokonują kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia”.

12. Od 1 stycznia 2010 roku odnotowano jeden przypadek cofnięcia zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

Decyzją z 11 maja 2010 roku cofnięto jednemu z przedsiębiorców dwa zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych typu A i C w zakładzie gastronomicznym - z powodu zakończenia działalności gospodarczej i wykreślenia jej z ewidencji, przez co doszło do naruszenia jednego z warunków prowadzenia sprzedaży alkoholu.

13. Od początku 2010 roku jeden z przedsiębiorców nie uiścił trzeciej raty opłaty należnej za korzystanie z dwóch zezwoleń (A i C) na sprzedaż alkoholu w barze, co skutkowało wygaśnięciem (z mocy prawa) obu zezwoleń i niezwłocznym (15 dni po upływie terminu wniesienia opłaty) wydaniem przez wójta dwóch decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń.

Nie było przypadku wygaśnięcia zezwolenia z powodu niezłożenia rocznego oświadczenia o wartości sprzedaży lub nieterminowego uiszczenia należnej opłaty.

14. Przedsiębiorca, który w powyższy sposób utracił dwa zezwolenia, ubiegał się o ich odzyskanie - wniosek o wydanie nowego zezwolenia złożył 15 kwietnia 2011 roku,

czyli dokładnie sześć miesięcy od daty (15 października) stwierdzenia wygaśnięcia poprzednich zezwoleń.

15. i 16. Nie wydano ani jednego zezwolenia na sprzedaż lub podawanie napojów alkoholowych w miejscach znajdujących się pod zarządem wojskowym lub zarządem jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych.

17. W analizowanym okresie sprawy związane z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż alkoholu prowadziła pracownica Referatu Finansowego (inspektor ds. księgowości podatkowej), której zakres czynności (z 17 marca 2008 roku – strony 11 i 12 akt kontroli) posiadał (w części D) następujący zapis:

„13. Prowadzenie i nadzorowanie wszelkich spraw związanych z realizacją ustawy o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w tym wydawanie zezwoleń, naliczanie opłat”.

II. W zakresie wydawania zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

1. Na terenie gminy Mielnik zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków należało do zadań Zakładu Gospodarki Komunalnej w Mielniku (ZGK).

Na podstawie § 2 statutu ZGK, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVIII/101/05 Rady Gminy Mielnik z 24 maja 2005 roku, stwierdzono, że Zakład nie posiada osobowości prawnej i wobec tego, w myśl art. 16 ust. 1 ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, nie ma obowiązku uzyskania zezwolenia wójta gminy.

Uchwała i statut ZGK znajdują się na stronach 13 - 14 akt kontroli

Należy dodać, że Gmina Mielnik nie posiada sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków, nie wykonuje więc zadań w tym zakresie, mimo zapisów zwartych w § 4 pkt 2 statutu ZGK.

2. Od początku 2007 roku nie wydano ani jednego zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.

3. W okresie objętym kontrolą żadne przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne nie wystąpiło do wójta z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę lub zbiorowe odprowadzanie ścieków.

4. Nie było przypadku negatywnego załatwienia wniosku z powodu ich braku.

5. Nie sprawdzono, czy wydane zezwolenia zawierały wszystkie wymagane elementy, ponieważ w rozpatrywanym okresie takich zezwoleń nie udzielono.

6. Nie ustalono długości okresów, na jakie wydano zezwolenia, ze względu na ich brak w kontrolowanym czasie.

7. Nie stwierdzono żadnego przypadku cofnięcia wcześniej wydanego zezwolenia.

8. W analizowanym okresie nie kontrolowano (na podstawie upoważnienia wójta) działalności ZGK pod kątem jej zgodności z przepisami ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

9. Prowadzenie powyższych spraw powierzono zakresem czynności (z dnia 25.01.1998. i 19.07.2010.) Panu Tomaszowi Gorochowiczowi, zatrudnionemu na stanowisku kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego. W zakresie tym, przedstawionym na stronach 15 - 20 akt kontroli, zapisano następujące zadanie:
„IX. 1) dbałość oraz egzekwowanie od odpowiednich służb właściwego funkcjonowania infrastruktury komunalnej (gaz, energetyka, wodociągi, kanalizacja burzowa, drogownictwo).”

Z Panem Tomaszem Gorochowiczem rozwiązano stosunek pracy z dniem 31.01.2011. i do dnia kontroli nie zatrudniono innej osoby na to stanowisko.

Nikt z pracowników Urzędu nie miał w zakresie czynności obowiązku kontrolowania podmiotów prowadzących zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

III. W zakresie wydawania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

1. Zarządzeniem Nr 9/07 z 22 maja 2007 roku (strony 21 - 22 akt kontroli) wójt gminy Mielnik określił wymagania dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości płynnych. Zarządzenie to podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz poprzez zamieszczenie jego formy elektronicznej na stronie BIP Urzędu.

Rada Gminy Mielnik nie podjęła uchwały w powyższej sprawie, pomimo zmiany przepisów kompetencyjnych (przed 1 sierpnia 2009 roku określanie wymagań należało do kompetencji wójta).

Dotychczas nie określono wymagań, które należy spełnić ubiegając się o zezwolenie na prowadzenia schronisk dla zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych lub ich części oraz świadczenie usług z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

Art. 7 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowił:
„1. Na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie:

- 1) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
- 2) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
- 3) ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,
- 4) prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

- wymagane jest uzyskanie zezwolenia.

3. Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.

3a. Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 uwzględniając... ”.

2. Od 1 stycznia 2007 roku nie wydano przedsiębiorcom żadnego zezwolenia na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, na prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych. Nikt o wydanie takich zezwoleń nie ubiegał się.

W pozostałym zakresie zezwolenia wójta wydano dwóm następującym podmiotom:

-PU-H „MPO” Sp. z o.o. w Białymstoku (na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – decyzja RG.7661-7/07 z dnia 19.06.2007. ważna do 31 grudnia 2009 roku, a następnie, po zmianie nazwy przedsiębiorstwa na „MPO” Sp. z o.o. w Białymstoku, decyzja RG.7661-3/09 z dnia 04.11.2009. w tym samym zakresie, obie wydane na okres 10 lat),

- Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce (decyzja RG.7661-8/07 z dnia 11.07.2007. na odbieranie odpadów komunalnych, ważna do 31.12.2009., a następnie decyzja RG.7661-2/10 z dnia 24.03.2010. dotycząca tego samego zakresu działalności, ważna do 31.03.2020.).

Kopie powyższych decyzji znajdują się na stronach 23 - 37 akt kontroli.

Ponadto, działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych prowadzi Zakład Gospodarki Komunalnej w Mielniku (ZGK) na podstawie § 4 pkt 4 i 5 swojego statutu. W myśl art. 7 ust. 5 ustawy z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Zakład ten nie ma obowiązku posiadania zezwolenia wójta gminy na prowadzenie tego rodzaju działalności.

Dnia 18.07.2007. gmina zawarła roczną umowę ze „Strugą” SA w Jezuckiej Strudze na „usuwanie i unieszkodliwianie padłych zwierząt z terenu gminy Mielnik”.

Drugą umowę w tej samej sprawie zwarto z powyższą firmą 11.12.2008. na czas określony (do 31.12.2010.).

Umowy te znajdują się na stronach 38 - 41 akt kontroli.

20 grudnia 2010 roku Gmina Mielnik zawarła ze Zbiornicą Padliny Skórzec umowę (strony 42 - 43 akt kontroli) na czas określony (do dnia 31.12.2011. z możliwością przedłużenia na kolejny okres) dotyczącą odbioru, transportu i unieszkodliwiania zwłok zwierząt i ich części z terenu gminy.

Od 1 stycznia 2007 roku nie zawarto żadnej umowy dotyczącej świadczenia usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami.

3. Wnioski przedsiębiorców ubiegających się o wydanie zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych w zasadzie zawierały wszystkie elementy określone w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wniosek Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce z 2007 roku złożono bez niektórych wymaganych prawem załączników, wobec czego wezwano Spółkę (strona 44 akt kontroli) do jego uzupełnienia w terminie 7 dni (art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach mówi o możliwości wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia brakujące dokumentacji w terminie „nie krótszym niż 14 dni”).

Żądane dokumenty zostały dostarczone.

4. Do wszystkich wniosków o wydanie zezwolenia dołączono zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i o bieżącym opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne.

5. W Gminie Mielnik nie wystąpiły przypadki negatywnego załatwienia wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie zadań objętych kontrolą.

6. Wydane zezwolenia w zasadzie zawierały wszystkie elementy określone ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Decyzja RG.7661-3/09 z dnia 04.11.2009., zezwalająca firmie „MPO” Sp. z o.o. w Białymstoku na odbiór odpadów komunalnych, nie zawiera:

- określenia w **konkretny** sposób postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów (w ust. 9 decyzji zamieszczono stwierdzenie: „2. odpady segregowane – przekazywanie do odzysku zgodnie z zawartymi umowami, 3. zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz odpady niebezpieczne – przekazywanie do unieszkodliwienia i odzysku zgodnie z zawartymi umowami”;
- dopuszczalnego do składowania poziomu odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (w ust. 9 decyzji zapisano jedynie „zgodnie z założeniami Krajowego Planu Gospodarki Odpadami, dotyczącymi składowania tych odpadów”);
- miejsca odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych, o których mowa w art. 9 ust. 9, ust. 3 i 4 ustawy o odpadach (zamiast wskazania tego miejsca w decyzji zapisano „zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, przyjętego uchwałą nr XV/161/08 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 3 marca 2008 r.”).

Podobne uchybienia posiada decyzja RG.7661-2/10 z dnia 24.03.2010. udzielająca zezwolenia na odbieranie odpadów komunalnych przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce.

Art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 13 września 1996 r. stanowił:

„Zezwolenie na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości powinno określać dodatkowo:

- 1) rodzaje odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości;
- 2) sposób postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów komunalnych;
- 3) dopuszczalny do składowania poziom odpadów ulegających biodegradacji;
- 4) sposób realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji;
- 5) miejsce odzysku lub unieszkodliwiania odpadów komunalnych...”

7. Zezwolenia wydawano początkowo na 2 lata, później natomiast na okres 10 lat (wszystkie zgodnie z art. 9 ust. 1b ustawy).

8. W badanym okresie nie kontrolowano z upoważnienia wójta działalności wskazanych w punkcie 2 przedsiębiorstw pod kątem jej zgodności z udzielonymi zezwoleniami.

Art. 8b ustawy z 13 września 1996 r. stanowił:

„1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.

2. Czynności kontrolne przeprowadza się na podstawie upoważnienia wydanego przez wójta, burmistrza...”

W okresie objętym niniejszą kontrolą nie zgłaszano wójtowi zastrzeżeń do działalności omawianych przedsiębiorstw ani skarg na jakość ich usług.

9. Nie skorzystano również z możliwości upoważnienia wyspecjalizowanego organu administracji do przeprowadzenia powyższych kontroli.

Art. 8b ust. 5 ustawy z 13 września 1996 r.:

„Wójt... może upoważnić do dokonywania kontroli, o której mowa w ust. 1, inny organ administracji wyspecjalizowany w kontroli danego rodzaju działalności. Przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”.

10. W analizowanym okresie nie stwierdzono przypadków cofnięcia zezwolenia (art. 9 ust. 2 przedmiotowej ustawy nakazuje cofnięcie zezwolenia, jeżeli przedsiębiorca nie wypełnia określonych w nim warunków i pomimo wezwania nadal je narusza).

11. Wskazani wyżej przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych niesystematycznie i nieterminowo przekazywali wójtowi wykazy właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarto umowy, oraz właścicieli, z którymi umowy wygasły lub uległy rozwiązaniu. I tak:

- ZGK wykazy te zaczął przekazywać w 2009 roku, jednak terminowości ich dostarczania nie można było ustalić z powodu braku dat wpływu; w 2010 roku przekazano wykazy tylko za miesiące styczeń - sierpień, a w 2011 roku - za styczeń i marzec,

- Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce dane przekazywało systematycznie od lipca 2007 roku do marca 2010 roku (i w zasadzie terminowo); od kwietnia 2010 roku wykazy umów nie są przekazywane (rzekomo z powodu niepodpisania nowych umów),

- „MPO” Sp. z o.o. w Białymstoku (posiadające zezwolenie z dnia 19.06.2007.) wykazy za rok 2007 przekazało w dniu 3.01.2008. (tylko za październik i listopad); wykazy za 2008 rok były przekazywane kilkakrotnie jednocześnie za dwa miesiące (np. za styczeń - luty, sierpień - wrzesień, październik - listopad); w latach 2009 - 2011 informacje przekazywano systematycznie, jednak czasami z kilkudniowym opóźnieniem.

Przedmiotowa ustawa z 13 września 1996 r. stanowiła w art. 9a ust. 1, że:

„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca sporządzić i przekazać wójtowi... wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarł umowy..., oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu umowy uległy rozwiązaniu lub wygasły...”.

11a. Informacje zawarte w otrzymanych wykazach nie były analizowane, nie podejmowano też żadnych działań celem wyjaśnienia przyczyn rozwiązania umów na wywóz odpadów i nieczystości oraz podjęcia środków mających na celu doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem.

Wykazy wykorzystywano jedynie do prowadzenia ewidencji umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

12. Tylko MPO składało (w terminie) roczne informacje dotyczące masy poszczególnych rodzajów odpadów i nieczystości odebranych w roku poprzednim z terenu gminy oraz informacje dotyczące:

- sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,
 - masy odpadów ulegających biodegradacji dostarczonych na składowisko,
 - masy tych odpadów nie złożonych na składowisku oraz sposobu ich zagospodarowania
- Pozostałe podmioty takich informacji nie przysłały.

Przedmiotowa ustawa w art. 9a ust. 2 stanowiła:

„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych...lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania i przekazywania wójtowi... informacji dotyczącej:

- 1) masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych lub ilości i rodzaju nieczystości ciekłych z obszaru danej gminy w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy,*
- 2) sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,*
- 3) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych na składowisku odpadów,*
- 4) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji nie składowanych na składowiskach odpadów i sposobów lub sposobu ich zagospodarowania”.*

13. Gmina prowadzi ewidencję zawartych umów na odbieranie odpadów komunalnych, ewidencję zbiorników bezodpływowych, a także ewidencję przydomowych oczyszczalni ścieków.

14. W przypadku niewyposażenia nieruchomości w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych i gromadzenia nieczystości ciekłych nie wydawano decyzji nakazujących wykonanie tego obowiązku.

Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 5:

„7. W przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1-4, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję nakazującą wykonanie obowiązku.

9. Wykonywanie decyzji, o której mowa w ust. 7, podlega egzekucji...”

15. Rada Gminy uchwałami Nr VIII/33/07 z 4 lipca 2007 roku, Nr IX/37/07 z 14 sierpnia 2007 roku i Nr XI/46/07 z 23 listopada 2007 roku ustalała górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i korzystania z gminnych wysypisk odpadów komunalnych.

Uchwały te znajdują się na stronach 45 - 49 akt kontroli.

16. W przypadkach niezawarcia przez właściciela nieruchomości umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, gmina nie organizowała zastępczego odbioru odpadów komunalnych i opróżniania zbiorników bezodpływowych, nie wydawano też w tym celu z urzędu decyzji wskazanych w art. 6 ust. 7 ustawy.

Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 6:

„6. Gmina jest obowiązana zorganizować odbieranie odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów, o których mowa w ust. 1.

7. Wójt... wydaje z urzędu decyzję, w której ustala:

- 1) obowiązek uiszczania opłat za odbieranie odpadów lub opróżnianie zbiorników;
- 2) wysokość opłat wyliczonych z zastosowaniem stawek, o których mowa w ust. 2,
- 3) terminy uiszczania opłat...;
- 4) sposób i terminy udostępniania urządzeń lub zbiorników w celu ich opróżnienia”.

17. Analizowane w niniejszym rozdziale zadania wykonywał Pan Tomasz Gorochowicz zatrudniony (do dnia 31.01.2011.) na stanowisku kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego, którego zakres czynności posiadał następujący zapis:

„VI.1.) tworzenie warunków do wykonywania prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gminy.”

Zakres czynności nie zawierał obowiązku kontrolowania przedsiębiorstw odbierających odpady komunalne, opróżniających zbiorniki bezodpływowe i transportujących nieczystości ciekłe, brakuje w nim również zapisów dotyczących przygotowywania projektów decyzji w omawianych wyżej sprawach.

Informacji w zakresie realizacji zadań wymienionych w rozdziale II i III udzielali kontrolującym Pani Marta Koroluk (zatrudniona na stanowisku pomocy administracyjnej) i inspektor Leszek Dzierzkowski.

Zadania opisane w rozdziale II i III należy ocenić pozytywnie „z uchybieniami”. Stwierdzone niedociągnięcia miały charakter formalny i nie spowodowały żadnych skutków prawnych czy finansowych. Powstały głównie na skutek niedoskonałości w podziale pracy w Urzędzie oraz niewykonywania niektórych zadań nałożonych ustawą na gminy.

Wójta Gminy Mielnik poinformowano o prawie zgłoszenia Wojewodzie Podlaskiemu, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do zawartych w nim ustaleń (w ciągu 7 dni od otrzymania protokołu) oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu i konieczności pisemnego wyjaśnienia (w terminie 7 dni od jego otrzymania) przyczyn tej odmowy.

Na tym protokół zakończono i podpisano bez zastrzeżeń.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono Wójtowi jako kierownikowi kontrolowanej jednostki.

Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy na pozycji 3 z 2011 roku.

WÓJT GMINY MIELNIK
ul. Piaskowa 38
17-307 Mielnik
tel. 85 657 70 03.

WÓJT

Adam Tebota

(miejsce, data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Antoni Malinowski

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

mgr Andrzej Jankowski

(miejsce, data i podpisy kontrolujących)

Komiza, 7 VI 2011

