

## PROTOKÓŁ KONTROLI Urzędu Gminy Juchnowiec Kościelny

Kontrolę przeprowadzili 11 i 20 maja 2011 roku:

- starszy inspektor wojewódzki mgr Andrzej Jankowski (przewodniczący zespołu),
  - starszy inspektor wojewódzki mgr Antoni Malinowski
- na podstawie upoważnień Nr 33/2011 i Nr 34/2011 z 19 kwietnia 2011 roku (znak NK-III.431.23.2011.AW) wydanych w imieniu Wojewody przez kierownik Oddziału Kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Kontroli dokonano w siedzibie Urzędu Gminy Juchnowiec Kościelny pod adresem: 16-061 Juchnowiec Kościelny, ul. Lipowa 10.

Kierownikiem Urzędu i wójtem gminy Juchnowiec Kościelny jest od 9 grudnia 2010 roku mgr Krzysztof Marcinowicz (wcześniej funkcję tę pełnił inż. Czesław Jakubowicz). Zastępcą wójta do 31 marca 2011 roku była mgr Henryka Szklaruk.

Sekretarzem gminy jest od 4 kwietnia 2011 roku mgr inż. Teresa Rudzik (wcześniej stanowisko to było nieobsadzone).

Kierownikiem Referatu Finansów, Podatków i Budżetu jest od 1 kwietnia 2007 roku skarbnik gminy mgr Anna Jakuc.

Kierownikiem Referatu Mienia Komunalnego jest od 1 sierpnia 2009 roku mgr inż. Anna Płońska.

Kierownikiem Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych jest od 19 września 2007 roku mgr inż. Barbara Puziuk.

Przedmiot kontroli: wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, na odbieranie odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

Kontrolą objęto następujące okresy:

- a) w części dotyczącej napojów alkoholowych - od 1 stycznia 2010 roku do dnia kontroli,
- b) w pozostałym zakresie - od 1 stycznia 2007 roku do dnia kontroli.

### Ustalenia kontroli:

#### I. W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

1. Od początku 2010 roku wydano 56 długoterminowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z tego 40 w 2010 roku, a 16 - w 2011 roku.



Większość zezwoleń (51) dotyczyła sprzedaży tych napojów w sklepach (do spożycia poza miejscem sprzedaży), a pozostałe (5) - podawania ich w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży).

Przedmiotem 22 zezwoleń były napoje o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwo (typ A), 16 następnych - napoje zawierające powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa (typ B), a 18 pozostałych - napoje powyżej 18 % alkoholu (typ C).

Wydano także cztery zezwolenia jednorazowe (wszystkie typu A).

W analizowanym okresie podjęto również 5 decyzji stwierdzających wygaśnięcie 13 zezwoleń (6 typu A, 4 typu B i 3 C) na sprzedaż alkoholu w pięciu sklepach i jednym zakładzie gastronomicznym; przyczyną tych decyzji było:

- zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej (3 decyzje),
- zamknięcie sklepu (2 decyzje).

Ponadto, decyzjami z 10 czerwca 2010 roku zmieniono, za zgodą strony, dwa wydane wcześniej zezwolenia (w związku ze zmianą siedziby przedsiębiorcy).

2. Wszystkie zezwolenia wydano w reakcji na pisemne wystąpienie wniesione przez zainteresowanego przedsiębiorcę.

Wniesiono jedno podanie, jedno niezatytułowane pismo i 27 wniosków (przykładowy na stronie 1 akt kontroli) sporządzonych na urzędowym druku.

Tylko 13 wniosków zawierało wszystkie wymagane dane, natomiast w pozostałych stwierdzono następujące uchybienia:

- w jednym brakowało numeru w ewidencji działalności gospodarczej,
- w dwóch przypadkach nie określono przedmiotu działalności gospodarczej (raz odesłano do złożonego odpisu z KRS pisząc: „zgodnie z KRS w załączeniu”), a w trzech wnioskach określono go samymi symbolami PKD,
- dwa razy nie wskazano adresu magazynu napojów alkoholowych,
- w trzech wnioskach adresy magazynu i punktu sprzedaży alkoholu wskazano podając samą nazwę miejscowości, zaś w trzech innych adres nie zawierał kodu pocztowego i nazwy urzędu pocztowego.

Podanie i niezatytułowane pismo nie zawierały numeru w ewidencji działalności gospodarczej, przedmiotu tej działalności oraz adresu miejsca składowania alkoholu.

Przyczyną powyższych uchybień była niestaranność przedsiębiorców wypełniających druk wniosku oraz - w dwóch przypadkach - nieskorzystanie z tego druku.

*Art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stanowił:*

*„2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy.*

*...5. Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera: 1) oznaczenie rodzaju zezwolenia, 2) oznaczenie przedsiębiorcy..., 3) numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, 4) przedmiot działalności gospodarczej, 5) adres punktu sprzedaży, 6) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego) ”.*

Przedsiębiorców nie wzywano do uzupełnienia treści złożonych wystąpień, ponieważ adres magazynu dystrybucyjnego był z reguły tożsamy z adresem punktu sprzedaży, a numer w ewidencji i przedmiot działalności gospodarczej były wskazane w złożonych odpisach z KRS lub zaświadczeniach o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

*Art. 64 § 2 Kpa:*

*„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.*

3. Do niemal wszystkich wystąpień dotyczących wydania długoterminowych zezwoleń dołączono wymagane dokumenty, tj.:

- zaświadczenie o wpisie (zmianie wpisu) do ewidencji działalności gospodarczej lub wypis z KRS,
- dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,
- decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku (PPIS) o zatwierdzeniu zakładu lub zaświadczenie tego organu o wpisie do rejestru zakładów podlegających kontroli państwowej inspekcji sanitarnej (lub oba te dokumenty).

Wniosek z 18 października 2010 roku wpłynął bez odpowiedniego dokumentu PPIS – przedsiębiorca załączył do niego decyzję tego organu Nr 1876/D/06 z 27 czerwca 2006 roku (strona 2 akt kontroli) potwierdzającą spełnienie wymagań higienicznych. Pomimo tego wydano dwa żądane zezwolenia, nie wezwano natomiast interesanta, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, do dostarczenia właściwego dokumentu. Przyczyną tego niedociągnięcia było przeoczenie pracownicy prowadzącej kontrolowane sprawy.

*Art. 18 ust. 6 ustawy z 26 października 1982 roku:*

*„Do wniosku o wydanie zezwolenia należy dołączyć następujące dokumenty:*

- 1) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub odpis z rejestru przedsiębiorców,*
- 2) dokument potwierdzający tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych...*
- 3) pisemną zgodę właściciela, użytkownika, zarządcy lub administratora budynku, jeżeli punkt sprzedaży będzie zlokalizowany w budynku mieszkalnym wielorodzinnym,*
- 4) decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu...”.*

Tylko raz wydano zezwolenia (trzy) na sprzedaż alkoholu w punkcie znajdującym się w wielorodzinnym budynku mieszkalnym, dlatego do akt sprawy dołączono pisemną zgodę właściciela budynku (Spółdzielni Mieszkaniowej w Kleosinie).

Do czterech wystąpień dotyczących zezwoleń jednorazowych przedsiębiorcy dołączyli dwa wypisy z KRS i dwa zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, cztery kopie długoterminowych zezwoleń oraz pisemne zgody sołtysa i rady sołeckiej. Ponieważ punkty sprzedaży alkoholu znajdowały się na boiskach będących własnością gminy, nie wymagano przedstawienia tytułu prawnego do tych miejsc (dodatkowej pisemnej zgody wójta).

Dwaj przedsiębiorcy, którzy zezwolenia długoterminowe otrzymali od burmistrza Wasilkowa i prezydenta Białegostoku przedstawili również dowody potwierdzające uiszczenie opłaty należnej za korzystanie z tych zezwoleń.

Usterki opisane w punktach 2 i 3 niniejszego rozdziału nie miały wpływu na sposób załatwienia skontrolowanych spraw i na treść podjętych rozstrzygnięć (decyzji). Osobą odpowiedzialną za ich powstanie była pracownica Urzędu prowadząca badane sprawy.

4. Nie stwierdzono przypadku naruszenia wyrażonej w art. 18 ust. 3 ustawy zasady wydawania oddzielnych zezwoleń na wskazane tam trzy rodzaje napojów



alkoholowych (do 4,5 % alkoholu i piwo, powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa, powyżej 18 %).

W zezwoleniach typu B (przykładowe na stronie 3 akt kontroli) rodzaj napojów określono używając słów „zawierających od 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu”, podczas gdy ustawodawca w art. 18 ust. 3 posłużył się zwrotem „powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa)”. Ten sam błąd stwierdzono również w treści wystawionych zaświadczeń i postanowień wydanych przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (dotyczących tego rodzaju napojów - strony 4 i 5 akt kontroli).

Wprawdzie sześć długoterminowych zezwoleń (2 typu A, 2B i 2C) wydano po upływie miesięcznego terminu wskazanego w art. 35 Kpa (przekroczenie wyniosło 22, 15 i 12 dni, jednak nie doszło do naruszenia przepisów Kpa w zakresie terminowości załatwiania spraw.

W sprawie oznaczonej FN.6435-13/2010 wniosek wpłynął 9 kwietnia 2010 roku, Komisja zaopiniowała go pozytywnie postanowieniem z 5 maja, a trzy zezwolenia z 7 maja przedsiębiorca odebrał 21 maja (7 maja został telefonicznie powiadomiony o przyznaniu zezwoleń i możliwości odebrania ich w odpowiednim terminie po uiszczeniu należnej opłaty).

W sprawie Fn.6435-8/2010 wniosek złożono 15 lutego 2010 roku, Komisja zaopiniowała go pozytywnie postanowieniem z 26 lutego, a zezwolenie (typu C) z 15 marca odebrano 30 marca (15 marca poinformowano przedsiębiorcę o pozytywnym załatwieniu sprawy i zaproszono do odebrania zezwolenia po wniesieniu wymaganej opłaty).

W obu powyższych sprawach przyczyną zwłoki było                      zwlekanie przez interesantów z dokonaniem opłat i odebraniem nowych zezwoleń (spokojnie oczekiwali oni na upływ terminu ważności poprzednich zezwoleń).

W sprawie Fn.6435-7/2010 wniosek wpłynął 8 lutego 2010 roku i został przekazany Komisji do zaopiniowania przy piśmie przewodnim z 9 lutego. W związku z brakiem opinii Komisji przedsiębiorcę powiadomiono (strona 6 akt kontroli), stosownie do art. 36 Kpa, o przyczynie zwłoki i nowym terminie załatwienia sprawy (do 30 marca).

Przyczyną powstałej zwłoki było zbyt późne przekazanie postanowienia Komisji na stanowisko ds. działalności gospodarczej.

Podczas kontroli ustalono, że niewielka zwłoka w załatwianiu opisanych wyżej spraw nie naruszyła interesów przedsiębiorców, którzy posiadali w tym czasie ważne jeszcze poprzednie zezwolenia, mogli też w dowolnym momencie odebrać nowe i bez zakłóceń kontynuować prowadzoną dotychczas sprzedaż alkoholu.

#### 5. Wszystkie zezwolenia wydano na czas określony.

W zezwoleniach jednorazowych okres ważności określono na jeden dzień podczas trwania lokalnej imprezy.

W zezwoleniach długoterminowych okres sprzedaży alkoholu w sklepach określono na:

- 2 lata 5 miesięcy i 10 dni (jedno zezwolenie typu C),
- 3 lata i 1 miesiąc (20 zezwoleń - 8A, 6B i 6C),
- 4 lata i 29 dni (sześć zezwoleń - po 2 każdego typu),
- 5 lat i 1 miesiąc (po 6 każdego typu, czyli łącznie 18),
- 5 lat i 3 miesiące (po jednym każdego typu, czyli 3),
- 6 lat i 1 miesiąc (po jednym każdego typu).

Wprawdzie jedno z zezwoleń omyłkowo wydano na 1 rok 5 miesięcy i 10 dni (strona 7 akt kontroli), jednak popełniony błąd sprostowano postanowieniem przedstawionym na stronie 8 akt kontroli.

Zezwolenia na podawanie napojów alkoholowych w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży) wydano na:

- 4 lata i 2 dni (dwa zezwolenia – typu A i C),
- 4 lata i 25 dni (2 typu A),
- 5 lat i 3 miesiące (A).

Udokumentowano daty doręczenia adresatom wszystkich wydanych zezwoleń (interesanci kwitując na kopiach ich odbiór wpisywali datę dokonania tej czynności).

Jedynie wniesione 17 lutego 2011 roku podanie (o zezwolenie na sprzedaż piwa w sklepie) zostało załatwione negatywnie (z powodu zbyt małej odległości od obiektu chronionego), jednak nie uczyniono tego w drodze decyzji odmownej, nie wydano też w tej sprawie formalnego postanowienia Komisji.

*Kpa stanowią:*

*„Art. 104 § 1. Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.*

*§ 2. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.*

*Art. 106. § 3. Organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, obowiązany jest przedstawić je niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia mu żądania, chyba że przepis prawa przewiduje inny termin.*

*...§ 5. Zajęcie stanowiska przez ten organ następuje w drodze postanowienia, na które służy stronie zażalenie.*

*§ 6. W przypadku niezajęcia stanowiska w terminie określonym w § 3 stosuje się odpowiednio przepisy art. 36-38.”*

6. Wszystkie zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Juchnowcu Kościelnym, powołanej zarządzeniem wójta Nr 158/08 z 26 listopada 2008 roku (zmienionym zarządzeniem Nr 288/10 z 7 stycznia 2010 roku – strona 9 akt kontroli), a następnie zarządzeniem Nr 16/2011 z 20 stycznia 2011 roku (strona 10 akt kontroli).

Wnioski przedsiębiorców były formalnie przekazywane Komisji do zaopiniowania przy pismach przewodnich (przykładowe na stronie 11 akt kontroli).

Opinie Komisji miały formę postanowienia (przykładowe na stronie 5 akt kontroli) stwierdzającego przestrzeganie zasad usytuowania miejsc sprzedaży alkoholu określonych w uchwale Nr II/24/02 Rady Gminy Juchnowiec Kościelny z 16 grudnia 2002 roku (strona 12 akt kontroli) i limitów punktów sprzedaży ustalonych uchwałami Nr XXVIII/246/2001 z 21 sierpnia 2001 roku i Nr XX/198/05 z 25 lutego 2005 roku (strony 13 i 14 akt kontroli).

Wszystkie postanowienia (oprócz jednego) wydano w ciągu czternastu dni od daty przekazania wniosku Komisji.

7. Przy udzielaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu we wskazanych tam obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim miejscu lub obiekcie.

8. W okresie objętym kontrolą 11 zezwoleń długoterminowych otrzymało sześciu przedsiębiorców rozpoczynających w trzech sklepach i trzech zakładach gastronomicznych działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych.

We wszystkich tych przypadkach należną opłatę wyliczono stosownie do art. 11<sup>1</sup> ust. 8 ustawy (tj. przy zastosowaniu stawki bazowej i proporcjonalnie do okresu korzystania z zezwoleń w pierwszym roku kalendarzowym), a pobrano ją przed wydaniem zezwoleń, jak stanowiły przepisy art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 3.

9. Wszyscy przedsiębiorcy złożyli w terminie (do końca stycznia każdego roku) pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim. Oświadczenia te opatrzone datą wpływu do Urzędu.

W 2010 roku wpłynęło 39 takich oświadczeń, a w 2011 roku – 41.

10. Od przedsiębiorców kontynuujących sprzedaż napojów alkoholowych za korzystanie z zezwoleń pobrano opłaty w wysokości określonej ustawą (z jednym wyjątkiem).

W przypadku zezwoleń jednorazowych przed ich wydaniem pobrano 1/12 stawki rocznej (czyli 43,75 zł), zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 3 przedmiotowej ustawy.

W zakresie opłat za korzystanie z zezwoleń długoterminowych stwierdzono, że wszystkie wniesiono w obowiązujących terminach (jednorazowo lub ratami).

Odnosnie wysokości tych opłat stwierdzono tylko jedno niedociągnięcie dotyczące handlu trzema rodzajami alkoholu w sklepie (sprawa Fn.3141.24.2011).

Przedsiębiorca 27 stycznia 2011 roku wpłacił do kasy kontrolowanego Urzędu **1795,96** zł (strona 15 akt kontroli) jako pierwszą ratę opłaty za korzystanie z trzech zezwoleń (A, B i C), podczas gdy należne opłaty wynosiły łącznie **1839,59** zł (w tym 927,06 zł za zezwolenie typu A, 175 zł za B i 737,53 zł za C). Wysokość kwot składowych wynikała z wartości obrotów podanych przez przedsiębiorcę w oświadczeniu złożonym 27 stycznia 2011 roku (strona 15 akt kontroli) i stawek wynikających z art. 18<sup>1</sup> ust. 5 i 6 ustawy. Niedopłata wynosząca 43,63 zł (powstała w wyniku błędu popełnionego podczas obliczeń), została wpłacona do kasy w dniu kontroli (strona 15 akt kontroli).

Na wniosek zainteresowanych podmiotów wydano zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpłaty.

11. Od 1 stycznia 2010 roku nie przeprowadzono ani jednej kontroli przestrzegania zasad sprzedaży alkoholu i warunków korzystania z wydanych zezwoleń.

*Ustawa w art. 18 ust. 8 stanowiła:*

*„Organ zezwalający lub, na podstawie jego upoważnienia, straż gminna lub członkowie gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych dokonują kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia”.*

12. Od 1 stycznia 2010 roku nie cofnięto ani jednego zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

13. Nie było również przypadku wygaśnięcia zezwolenia z powodu niezłożenia rocznego oświadczenia o wartości sprzedaży lub nieuiszczenia, czy nieterminowego uiszczenia, należnej opłaty.



14. W związku z powyższym żaden z przedsiębiorców nie ubiegał się o odzyskanie utraconego w powyższy sposób zezwolenia.

15. i 16. Nie wydano ani jednego zezwolenia na sprzedaż lub podawanie napojów alkoholowych w miejscach znajdujących się pod zarządem wojskowym lub zarządem jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych.

17. W analizowanym okresie sprawy związane z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż alkoholu prowadziła pracownica Referatu Finansów, Podatków i Budżetu (inspektor ds. działalności gospodarczej), której zakres czynności (z 28 maja 2007 roku – strony 16, 17 i 18 akt kontroli) posiadał (w części E) następujące zapisy:

„4. Przygotowywanie spraw związanych z wydawaniem i cofaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- sporządzanie decyzji zezwalających, odmownych, cofających i wygaszających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

5. Naliczanie wysokości opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych”.

W dokumencie tym nie wyszczególniono wydawania zaświadczeń i kontrolowania punktów sprzedaży alkoholu oraz egzekwowania od przedsiębiorców obowiązku składania rocznych oświadczeń o wartości sprzedaży.

## **II. W zakresie wydawania zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.**

1. Na terenie gminy Juchnowiec Kościelny zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków należało (od 2003 roku) do zadań Gospodarstwa Pomocniczego przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych „Eksplatacja Wodociągów” w Białymstoku (na podstawie decyzji wójta gminy Juchnowiec Kościelny znak GK.7033-29/02 z 10 stycznia 2003 roku zezwalającej na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Juchnowiec Kościelny).

Dodatkowo, decyzją GK.V.7033-28/02 z dnia 10.01.2003., wójt zezwolił Spółdzielni Mieszkaniowej w Kleosinie na prowadzenie zbiorowego odprowadzania ścieków w miejscowości Kleosin.

Dnia 16.09.2010. na podstawie prawa handlowego zawarto umowę spółki tworząc „Wodociągi Podlaskie” Sp. z o.o. w Zaściankach, które przejęły zadania Gospodarstwa Pomocniczego. Spółka uzyskała osobowość prawną, nie ubiegała się jednak o zezwolenie wójta gminy Juchnowiec Kościelny na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Dokumenty dotyczące tego problemu znajdują się na stronach 17 - 25 akt kontroli.

*Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków stanowiła w art. 16:*

„1. Na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków jest wymagane uzyskanie zezwolenia wydawanego przez wójta (burmistrza, rezydenta miasta) w drodze decyzji.

3. Nie mają obowiązku uzyskania zezwolenia gminne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, prowadzące na obszarze własnej gminy działalność na zasadach określonych w ustawie...”.

2. Od początku 2007 roku nie wydano ani jednego zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.

3. W okresie objętym kontrolą żadne przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne nie występowało z wnioskiem do wójta gminy o wydanie zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

4. Nie było przypadku negatywnego załatwienia wniosku z powodu ich braku.

5. Nie sprawdzono, czy wydane zezwolenia zawierały wszystkie wymagane elementy, ponieważ w rozpatrywanym okresie takich zezwoleń nie udzielono.

6. Nie ustalono długości okresów, na jakie wydano zezwolenia, ze względu na ich brak w kontrolowanym okresie.

7. Nie stwierdzono żadnego przypadku cofnięcia wcześniej wydanego zezwolenia.

8. W analizowanym okresie nie kontrolowano (na podstawie upoważnienia wójta) działalności przedsiębiorstw wodociągowo - kanalizacyjnych pod kątem jej zgodności z przepisami ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

9. Prowadzenie powyższych spraw powierzono Pani Barbarze Puźniak, zatrudnionej na stanowisku kierownika Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, której zakres czynności z dnia 01.10.2009. (strony 26 - 29 akt kontroli) zawiera następujące zapis:

„6) Nadzór nad realizacją zadań gospodarczych w Gminie związanych z eksploatacją urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych”.

Nikt z pracowników Urzędu nie miał w zakresie czynności obowiązku kontrolowania podmiotów prowadzących zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

**III. W zakresie wydawania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.**

1. Zarządzeniem Nr 209/06 z 18 października 2006 roku (strony 30 - 32 akt kontroli) wójt gminy Juchnowiec Kościelny określił wymagania jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Zarządzenie to podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy i zamieszczenie jego formy elektronicznej na stronie BIP Urzędu.

W związku ze zmianą przepisów kompetencyjnych Rada Gminy Juchnowiec Kościelny podjęła uchwałę Nr XXXIX/269/09 z 26 listopada 2009 roku (strony od 33 do 36 akt kontroli) w sprawie wprowadzenia regulaminu określającego wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na odbieranie odpadów



komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na terenie Gminy Juchnowiec Kościelny. Uchwała ta została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i BIP Urzędu Gminy.

Ponadto, uchwałą Nr VI/50/11 z 10 maja 2011 roku (strony 37 - 39 akt kontroli) Rada Gminy określiła wymagania wobec przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych lub ich części.

2. Od 1 stycznia 2007 roku nie wydawano przedsiębiorcom zezwoleń na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, na prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych. Nikt o wydanie takich zezwoleń się nie ubiegał.

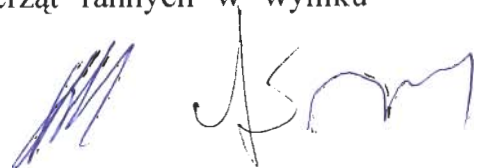
W pozostałym zakresie wydano zezwolenia wójta siedmiu następującym podmiotom:

- Firma „Ekopartner” M. Talecka Sp. j. w Białymstoku (decyzja ROS.7062-114/07 z dnia 31.12.2007. w sprawie odbierania odpadów komunalnych przez okres 10 lat),
- Mobilna Obsługa Przedsiębiorstw Jarosław Tarachon Sp. komandytowa w Białymstoku (dziesięcioletnia decyzja ROŚ.7062-3/08 z dnia 31.03.2008. na odbiór odpadów komunalnych),
- Usługi Asenizacyjne Paweł Zawadzki w Białymstoku (decyzja ROŚ.7062-90/08 z dnia 08.09.2008. w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wydana na 10 lat),
- Wywóz Nieczystości Płynnych Sławomir Łukaszuk w Białymstoku (decyzja Nr ROŚ.7062-124a/08 z dnia 04.11.2008. na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych ważna przez 10 lat),
- PHU „Wojciech” Wojciech Łupiński w Białymstoku (decyzja ROŚ.7062-129/09 z dnia 09.12.2009. w sprawie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych ważna przez 10 lat),
- PUH „Tarja” Sp. z o.o. w Białymstoku (decyzja ROŚ.7062-4/2010 z dnia 23.02.2010. na odbieranie odpadów komunalnych wydana na 10 lat),
- MPK Sp. z o.o. w Ostrołęce (również dziesięcioletnia decyzja Nr ROŚ.7062-38/2010 z dnia 26.05.2010. w zakresie odbierania odpadów komunalnych).

Ponadto, na podstawie wcześniejszych zezwoleń wójta, na terenie kontrolowanej gminy działalność prowadzą:

- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „MPO” Sp. z o.o. w Białymstoku (decyzja GKI.7062-18/05 z dnia 05.05.2005. wydana na 10 lat),
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „CZYŚCIOCH” Sp. z o.o. w Białymstoku (decyzja GKI.7062-115/06 z 14.11.2006. w zakresie odbierania odpadów komunalnych ważna przez 10 lat),
- Przedsiębiorstwo Usługowo – Asenizacyjne „ASTWA” Sp. z o.o. w Białymstoku (decyzja GKI.7062-115/06 z dnia 14.11.2006. dotycząca odbierania przez 10 lat odpadów komunalnych).

Dnia 10 grudnia 2009 roku Gmina Juchnowiec Kościelny zawarła na okres jednego roku umowę z PHU „Grot” s.c. w Białymstoku na usuwanie martwych zwierząt niewiadomego pochodzenia, odbiór i transportowanie zwierząt rannych w wyniku



zdarzenia komunikacyjnego, odławianie zwierząt dziko żyjących zagrażających zdrowiu i życiu ludzi (z wyjątkiem bezdomnych psów) oraz opiekę weterynaryjną nad zwierzętami rannymi w wyniku zdarzenia komunikacyjnego.

Umowa powyższa znajduje się na stronach 40 - 43 akt kontroli.

Dnia 3 stycznia 2011 roku Gmina Juchnowiec Kościelny zawarła ze Schroniskiem dla Bezdomnych Zwierząt w Radysach roczną umowę (strony 44 - 45 akt kontroli) na wykonywanie usług związanych z ochroną przed bezdomnymi zwierzętami (psami) na terenie gminy.

3. Wnioski przedsiębiorców ubiegających się o wydanie zezwolenia zawierały wszystkie elementy określone ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

4. Do wniosków o wydanie zezwolenia były dołączane zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i bieżącym opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne.

5. W Gminie Juchnowiec Kościelny nie wystąpiły przypadki negatywnego załatwienia wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie zadań objętych kontrolą.

6. W zasadzie wszystkie skontrolowane zezwolenia zawierały elementy wymagane ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

7. Wszystkie zezwolenia wydano na okres 10 lat.

8. W badanym okresie nie kontrolowano z upoważnienia wójta działalności wskazanych wyżej przedsiębiorstw pod kątem jej zgodności z udzielonymi zezwoleniami.

*Art. 8b ustawy z 13 września 1996 r. stanowił:*

*„1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.*

*2. Czynności kontrolne przeprowadza się na podstawie upoważnienia wydanego przez wójta, burmistrza...”*

W okresie objętym niniejszą kontrolą nie zgłaszano wójtowi zastrzeżeń do działalności omawianych przedsiębiorstw ani skarg na jakość ich usług.

9. Nie skorzystano również z możliwości upoważnienia wyspecjalizowanego organu administracji do przeprowadzenia powyższych kontroli.

*Art. 8b ust. 5 ustawy z 13 września 1996 r.:*

*„Wójt, burmistrz... może upoważnić do dokonywania kontroli, o której mowa w ust. 1, inny organ administracji wyspecjalizowany w kontroli danego rodzaju działalności. Przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”*

10. W analizowanym okresie nie stwierdzono przypadków cofnięcia zezwolenia (art. 9 ust. 2 nakazuje cofnięcie zezwolenia, jeżeli przedsiębiorca nie wypełnia określonych w nim warunków i pomimo wezwania nadal je narusza).

11. Tylko sześć (na dziesięć) przedsiębiorstw („ASTWA”, „CZYŚCIOCH”, „Ekopartner”, MOP, MPO i MPK) prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przekazywało wójtowi wykazy właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarto umowy, oraz wykazy właścicieli, z którymi umowy wygasły lub uległy rozwiązaniu.

Pozostałe firmy takich wykazów nie przekazywały.

*Przedmiotowa ustawa z 13 września 1996 r. stanowiła w art. 9a ust. 1, że:*

*„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca sporządzić i przekazać wójtowi... wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarł umowy..., oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu umowy uległy rozwiązaniu lub wygasły...”.*

11a. Informacje zawarte w otrzymanych wykazach nie były analizowane, nie podejmowano też żadnych działań celem wyjaśnienia przyczyn rozwiązania umów na wywóz odpadów i nieczystości oraz podjęcia środków mających na celu doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem.

12. Informacje roczne dotyczące masy poszczególnych rodzajów odpadów i nieczystości odebranych w roku poprzednim z terenu gminy oraz informacje dotyczące:

- sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,
  - masy odpadów ulegających biodegradacji dostarczonych na składowisko,
  - masy tych odpadów nie złożonych na składowisku oraz sposobu ich zagospodarowania
- przedkładali wójtowi tylko przedsiębiorcy wskazani w punkcie 11 niniejszego rozdziału. Pozostałe podmioty takich informacji nie przysłały.

*Przedmiotowa ustawa w art. 9a ust. 2 stanowiła:*

*„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania i przekazywania wójtowi... informacji dotyczącej:*

- 1) masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych lub ilości i rodzaju nieczystości ciekłych z obszaru danej gminy w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy,*
- 2) sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,*
- 3) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych na składowisku odpadów,*
- 4) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji nie składowanych na składowiskach odpadów i sposobów lub sposobu ich zagospodarowania”.*

13. Gmina prowadzi ewidencję umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych, nie prowadzi natomiast ewidencji zbiorników bezodpływowych oraz ewidencji przydomowych oczyszczalni ścieków.

*Ustawa z 13 września 1996 r. stanowiła w art. 3 ust. 3, że:*

*„Gminy prowadzą ewidencję:*

- 1) zbiorników bezodpływowych w celu kontroli częstotliwości ich opróżniania oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej,*



2) przydomowych oczyszczalni ścieków w celu kontroli częstotliwości i sposobu pozbywania się komunalnych osadów ściekowych oraz w celu opracowania planu rozwoju sieci kanalizacyjnej,

3) umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych... w celu kontroli wykonywania przez właścicieli nieruchomości i przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy”.

14. W przypadku niewyposażenia nieruchomości w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych i gromadzenia nieczystości ciekłych nie wydawano decyzji nakazujących wykonanie tego obowiązku.

*Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 5:*

„7. W przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1-4, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję nakazującą wykonanie obowiązku.

9. Wykonywanie decyzji, o której mowa w ust. 7, podlega egzekucji...”

15. Uchwałą Nr XXI/141/08 z 30 kwietnia 2008 roku (strony 46 - 47 kontroli) Rada Gminy ustaliła górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

16. W przypadkach niezawarcia przez właścicieli nieruchomości umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, gmina nie organizowała zastępczego odbioru odpadów komunalnych i opróżniania zbiorników bezodpływowych, nie wydawano też w tym celu decyzji (z urzędu) wskazanych w art. 6 ust. 7 ustawy.

*Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 6:*

„6. Gmina jest obowiązana zorganizować odbieranie odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów, o których mowa w ust. 1.

7. Wójt... wydaje z urzędu decyzję, w której ustala:

1) obowiązek uiszczania opłat za odbieranie odpadów lub opróżnianie zbiorników;

2) wysokość opłat wyliczonych z zastosowaniem stawek, o których mowa w ust. 2,

3) terminy uiszczania opłat...;

4) sposób i terminy udostępniania urządzeń lub zbiorników w celu ich opróżnienia”.

17. Analizowane w niniejszym rozdziale zadania wykonywały dwie pracownice Urzędu.

Pani Emilia Piktel, kierownik Referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w swoim zakresie czynności (z dnia 25.07.2007. - strony 49 i 50 akt kontroli) posiadała następujące zapisy:

„8) nadzorowanie spraw związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gminy, a w szczególności dotyczących:

- kontroli utrzymania czystości i porządku na terenach nieruchomości oraz wyposażenia ich w urządzenia służące do gromadzenia odpadów komunalnych,

- udzielania zezwoleń na prowadzenie działalności polegającej na usuwaniu i wykorzystywaniu odpadów komunalnych, prowadzeniu działalności ochronnej przed zwierzętami bezdomnymi,

11) nadzór nad działalnością firm wykonujących usługi komunalne”.

Pani Barbara Grabowska, inspektor ds. gospodarki komunalnej, w zakresie czynności z 3 października 2008 roku (strony 51 - 54 akt kontroli) posiadała następujący zapisy:  
„2) prowadzenie spraw związanych z ... wywozem nieczystości”.

Powyższe zakresy czynności nie zawierają obowiązku kontrolowania przedsiębiorstw odbierających odpady komunalne, opróżniających zbiorniki bezodpływowe i transportujących nieczystości ciekłe.

Zadania opisane w rozdziale II i III należy ocenić pozytywnie „z uchybieniami”. Stwierdzone niedociągnięcia miały charakter formalny i nie spowodowały żadnych skutków prawnych i finansowych. Powstały głównie na skutek niewykonywania niektórych zadań nałożonych ustawą na gminy.

Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny poinformowano o prawie zgłoszenia Wojewodzie Podlaskiemu, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do zawartych w nim ustaleń (w ciągu 7 dni od otrzymania protokołu) oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu i konieczności pisemnego wyjaśnienia (w terminie 7 dni od jego otrzymania) przyczyn tej odmowy.

Na tym protokół zakończono i podpisano bez zastrzeżeń.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono Wójtowi jako kierownikowi kontrolowanej jednostki.

Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy na pozycji 1 z 2011 roku.

WÓJT GMINY  
JUCHNOWIEC KOŚCIELNY  
ul. Lipowa 10  
16-061 Juchnowiec Kościelny

Juchnowiec  
Kościelny  
08.06.2011

(miejsce, data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

mgr Andrzej Jankowski

MŁDSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Antoni Malinowski

(miejsce, data i podpisy kontrolujących)

Łemża, 3 VI 2011

SECTION