



RPW/73586/2011 P

Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku
KANCELARIA
WPLYNĘŁO PROTOKÓŁ KONTROLI
17. 10. 2011
al.
aj.
a.

koordynowanej

Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,

ul. T. Kościuszki 71, 16-400 Suwałki

powiat suwalski, województwo podlaskie

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach od 1 marca 2001 roku jest Pani Beata Skrocka.

Kontrolę w dniach 5, 6 i 19 września 2011 roku przeprowadzili pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, w składzie: Anna Kopczewska – inspektor (nr legitymacji służbowej 49/09) i Marek Kiryluk - inspektor (nr legitymacji służbowej 79/09) - przewodniczący zespołu kontrolnego, na podstawie upoważnień do kontroli Nr 1/2011 i Nr 2/2011 znak: PS-I.431.1.10.2011.MK z dnia 30.08.2011 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej PUW w Białymstoku Pana Andrzeja Kozłowskiego.

Wyjaśnień w toku kontroli udzielała p. Beata Skrocka.

Temat kontroli:

Prawidłowość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

Cel kontroli:

Ocena realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7, ze zm.), zwaną dalej ustawą.

Przedmiotowy zakres kontroli:

- I. Sprawy organizacyjne.
- II. Zadania organu właściwego dłużnika.
- III. Zadania organu właściwego wierzyciela.

Okres objęty kontrolą:

Od 1 sierpnia 2009 roku do dnia kontroli.

W trakcie kontroli ustalono co następuje:

Ad. I. Sprawy organizacyjne.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Suwałkach, zwany dalej Ośrodkiem, jest jednostką organizacyjną gminy, utworzoną na podstawie uchwały Nr IX/44/90 Gminnej Rady Narodowej w Suwałkach z dnia 26 lutego 1990 r.

Aktualnie Ośrodek funkcjonuje w oparciu o Statut nadany uchwałą Nr XVIII/189/08 Rady Gminy Suwałki z dnia 17 października 2008 r. w sprawie Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 278, poz. 2802).

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Zgodnie z § 2 pkt 8 ww. Statutu Ośrodek wykonuje zadania wynikające z ustawy. W celu realizacji zadań zatrudnione są 2 osoby: kierownik i pracownik – starszy referent.

Kierownik GOPS w Suwałkach posiada następujące upoważnienia:

- Rady Gminy Suwałki z dnia 17.10.2008 roku, do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej wobec dłużników alimentacyjnych, w tym do wydawania decyzji administracyjnych (Uchwała Nr XVII/190/08 Rady Gminy Suwałki),
- Wójta Gminy Suwałki z dnia 13.08.2010 roku, m. in. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego a także do wydawania w tych sprawach decyzji oraz podejmowania działań i prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, a także wydawania w tych decyzji administracyjnych, w tym przekazywania do biura informacji gospodarczych informacji o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych (Zarządzenie Nr 244/10 Wójta Gminy Suwałki).

Pracownik GOPS w Suwałkach posiada następujące upoważnienia:

- Wójta Gminy Suwałki z dnia 16.10.2008 r. do przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odbioru oświadczeń majątkowych (Zarządzenie Nr 118/08 Wójta Gminy Suwałki),
- Wójta Gminy Suwałki z dnia 13.08.2010 roku, m. in. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz podejmowania działań i prowadzenia postępowania wobec dłużników alimentacyjnych, w tym przekazywania do biura informacji gospodarczych informacji o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych (Zarządzenie Nr 245/10 Wójta Gminy Suwałki).

[Akta kontroli Nr 1-4]

Ad. II. Zadania organu właściwego dłużnika.

a) zadania realizowane w okresie świadczeniowym 2009/2010:

W trakcie kontroli ustalono, że w ewidencji zarejestrowanych było 51 dłużników alimentacyjnych, w tym:

- 1) 23 dłużników zamieszkiwało na terenie gminy,
- 2) 2 dłużników przebywało w aresztach śledczych,
- 3) 5 dłużników nie przebywało pod wskazanym adresem,
- 4) 2 dłużników przebywało za granicą,
- 5) 19 dłużników zamieszkiwało na terenie innej gminy.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 17 wywiadów alimentacyjnych w celu ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia oraz przyczyn nielożenia na utrzymanie osoby uprawnionej. Odebrano 17 oświadczeń majątkowych. Nie przeprowadzono wywiadów alimentacyjnych i nie odebrano oświadczeń majątkowych od 6 dłużników

alimentacyjnych, gdyż nie stawili się na wezwanie Ośrodka w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

Wobec wyżej wymienionych dłużników skierowano 4 wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego (nie skierowano 2 wniosków). Nie zwrócono się z wnioskiem do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikom alimentacyjnym ani nie skierowano zapytania czy dłużnik posiada prawo jazdy.

Nie podjęto żadnych działań wobec dłużników alimentacyjnych w okresie świadczeniowym 2009/2010 w następujących przypadkach:

- 1) Wezwano dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego w dniu 20.11.2009 roku (korespondencję odebrała siostra dłużnika 24.11.2009 r.). **Dłużnik nie stawiał się, a Ośrodek przez około 10 miesięcy nie podjął żadnych działań wobec dłużnika alimentacyjnego (kolejne wezwanie skierowano w okresie świadczeniowym 2010/2011 w dniu 13.09.2010 r.).**
- 2) W dniu 04.12.2009 r. przeprowadzono wywiad z dłużnikiem i ustalono, iż jest on osobą bezrobotną zarejestrowaną w powiatowym urzędzie pracy. W dniu 08.12.2009 r. zwrócono się z wnioskiem do powiatowego urzędu pracy o aktywizację zawodową dłużnika. W dniu 16.12.2009 r. wpłynęło pismo z urzędu pracy, informujące iż dłużnik utracił status osoby bezrobotnej. W dniu 2.03.2010 r. Ośrodek zobowiązał dłużnika do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy. **Dłużnik nie wywiązał się z wyżej opisanego obowiązku, a Ośrodek nie podjął dalszych działań.**
- 3) W dniu 01.12.2009 r., podczas przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego zobowiązano dłużnika do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy jako osoba bezrobotna, (dłużnik oświadczył, iż zamierza zrezygnować z dalszego prowadzenia działalności gospodarczej). **Dłużnik nie wywiązał się z wyżej opisanego obowiązku, a Ośrodek nie podjął dalszych działań.**
- 4) W dniu 18.12.2009 r. przeprowadzono wywiad z dłużnikiem i ustalono, iż jest on osobą bezrobotną zarejestrowaną w powiatowym urzędzie pracy. W dniu 26.01.2010 r. zwrócono się z wnioskiem do powiatowego urzędu pracy o aktywizację zawodową dłużnika. W dniu 05.02.2010 r. wpłynęło pismo z urzędu pracy, informujące iż dłużnik nie był zarejestrowany jako osoba bezrobotna. **Ośrodek nie podjął dalszych działań wobec dłużnika.**

Ponadto wezwano dłużnika do przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego (w dniach 20.11.2009 r. i 12.08.2010 r.) oraz skierowano do prokuratury wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego (w dniu 03.09.2010 r.) pomimo spłaty przez dłużnika zobowiązań wobec Skarbu Państwa.

W 3 przypadkach Ośrodek zobowiązał dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny we właściwym powiatowym urzędzie pracy.

W 10 przypadkach Ośrodek poinformował właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych.

Ośrodek przekazał organowi właściwemu wierzyciela 15 informacji (**nie przekazano 1 informacji, pomimo takiego obowiązku**) z przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych. Ponadto, Ośrodek nie miał obowiązku przekazania do organu właściwego wierzyciela 1 informacji pochodzącej z wywiadu i oświadczenia majątkowego, gdyż występował jednocześnie jako organ właściwy wierzyciela i organ właściwy dłużnika.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Suwałkach przekazał organowi właściwemu wierzyciela informacje o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego, między innymi: o skierowaniu do prokuratury wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego, o skierowaniu do powiatowego urzędu pracy wniosków o aktywizację zawodową dłużników. Ośrodek informował również organ właściwy wierzyciela o tym, iż dłużnik nie zamieszkuje pod wskazanym adresem.

Nie przekazywano informacji na temat: efektów kierowanych wniosków do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego oraz o efektach kierowanych wniosków do powiatowego urzędu pracy o aktywizację zawodową dłużników.

Stwierdzono, że współpracowano z komornikiem sądowym w kwestii prowadzonego postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Ośrodek przekazał komornikowi sądowemu 16 informacji pochodzących z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego (**nie przekazano 1 informacji pomimo takiego obowiązku**). Przekazywano komornikowi informacje o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego, między innymi: o skierowaniu do prokuratury wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego, o skierowaniu do powiatowego urzędu pracy wniosków o aktywizację zawodową dłużników.

Nie przekazywano informacji na temat: efektów kierowanych wniosków do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego oraz o efektach kierowanych wniosków do powiatowego urzędu pracy o aktywizację zawodową dłużników.

Organ właściwy dłużnika nie informował sądu o beczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, gdyż nie było przesłanek do takiego działania.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek nie umarzał należności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1,2,4 ustawy.

b) zadania realizowane w okresie świadczeniowym 2010/2011:

W trakcie kontroli ustalono, że w ewidencji zarejestrowano 50 dłużników alimentacyjnych, w tym:

- 1) 22 zamieszkuje na terenie gminy,
- 2) 16 zamieszkuje na terenie innej gminy,
- 3) 5 dłużników przebywa w zakładzie karnym lub w areszcie śledczym,

- 4) w stosunku do 6 dłużników nie można ustalić aktualnego adresu zamieszkania,
- 5) 1 dłużnik przebywa za granicą.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 11 wywiadów alimentacyjnych w celu ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia oraz przyczyn niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej. Odebrano 11 oświadczeń majątkowych.

Nie przeprowadzono wywiadów alimentacyjnych i nie odebrano oświadczeń majątkowych od 11 dłużników alimentacyjnych, gdyż nie stawili się na wezwanie Ośrodka.

Wobec 5 dłużników, którzy nie stawili się na wezwanie, **nie podejmowano działań przez 3-7 miesięcy od dnia wezwania:**

- 1) - wezwanie do dłużnika z 14.02.2011 r. (dłużnik odebrał w dniu 17.02.2011 r.)

- wniosek z 06.06.2011 r. o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego

Nie podejmowano działań wobec dłużnika przez około 4 miesiące

- 2) - wezwanie do dłużnika z 22.11.2010 r. (domownik odmówił przyjęcia korespondencji)

- oświadczenie domownika z 21.03.2011 r., iż dłużnik nie zamieszkuje pod wskazanym adresem

Nie podejmowano działań wobec dłużnika przez 4 miesiące

- 3) - wezwanie do dłużnika z 14.12.2010 r. (korespondencję odebrał ojciec dłużnika w dniu 15.12.2010 r.)

- wniosek z 31.05.2011 r. o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego

Nie podejmowano działań wobec dłużnika przez około 5 miesięcy

- 4) - wezwanie do dłużnika z 17.11.2010 r. (korespondencję odebrała żona dłużnika w dniu 18.11.2011 r.)

- wniosek z 31.05.2011 r. o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego

Nie podejmowano działań wobec dłużnika przez ponad 6 miesięcy

- 5) - wezwanie do dłużnika z 29.10.2010 r. (awizowano, zwrot korespondencji)

- wniosek z 06.06.2011 r. o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego

Nie podejmowano działań wobec dłużnika przez ponad 7 miesięcy

W stosunku do 11 dłużników, którzy nie stawili się na wezwanie Ośrodka w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego, skierowano 5 wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikom oraz 12 wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego (jeden z dłużników, wobec którego w dniu 30.09.2010 r. wystosowano wniosek o ściganie, stawił się w dniu 30.12.2010 r. w Ośrodku w celu przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego). W stosunku do 6 dłużników nie skierowano wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy z uwagi na fakt, iż 3 dłużników nie posiadało prawa jazdy, jednemu dłużnikowi prawo jazdy zostało zatrzymane w dniu 21.09.2009 r., 2 dłużników przebywa w areszcie

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

śledczym do dnia 09.03.2012 r. i do 06.06.2012 r. **W stosunku do jednego z dłużników pomimo obowiązku skierowania wniosku o zatrzymanie prawa jazdy, do dnia rozpoczęcia kontroli nie dopełniono tego obowiązku** (w dniu 10.08.2011 r. do GOPS Suwałki wpłynęła odpowiedź ze starostwa powiatowego na wniosek Ośrodka z 26.07.2011 r. o udostępnienie danych, iż dłużnik posiada prawo jazdy).

Stosownie do art. 5 ust. 3 ustawy, w przypadku gdy dłużnik uniemożliwia przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego lub odmówił złożenia oświadczenia majątkowego organ właściwy składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) **oraz kieruje wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego.** W czterech przypadkach stwierdzono, iż działania zmierzające do zatrzymania prawa jazdy dłużnikom podjęto po terminie (tj. **po upływie 10 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego**):

- 1) Wniosek z 30.09.2010 r. o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego do Prokuratury Rejonowej w Suwałkach,
Wniosek do starostwa powiatowego z **26.07.2011 r.** o udostępnienie danych czy dłużnik posiada prawo jazdy. Odpowiedź ze starostwa powiatowego (wpływ do GOPS 05.08.2011 r.), że dłużnik posiada prawo jazdy. Wniosek o zatrzymanie prawa jazdy złożono w dniu 24.08.2011 r.
- 2) Wniosek z 30.09.2010 r. o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego do Prokuratury Rejonowej w Suwałkach,
Wniosek do starostwa powiatowego z **26.07.2011 r.** o udostępnienie danych czy dłużnik posiada prawo jazdy. Odpowiedź ze starostwa powiatowego (wpływ do GOPS 05.08.2011 r.), że dłużnik nie figuruje w ewidencji osób posiadających prawo jazdy.
- 3) Wniosek z 24.09.2010 r. o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego do Prokuratury Rejonowej w Suwałkach,
Wniosek do starostwa powiatowego z **26.07.2011 r.** o udostępnienie danych czy dłużnik posiada prawo jazdy. Odpowiedź ze starostwa powiatowego (wpływ do GOPS 11.08.2011 r.), iż dłużnik nie figuruje w ewidencji osób posiadających prawo jazdy.
- 4) Wniosek z 30.09.2010 r. o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego do Prokuratury Rejonowej w Suwałkach,
Wniosek do starostwa powiatowego z **26.07.2011 r.** o udostępnienie danych czy dłużnik posiada prawo jazdy. Odpowiedź ze starostwa powiatowego (wpływ do GOPS 10.08.2011 r.), że dłużnik posiada prawo jazdy. Do dnia kontroli nie skierowano wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikowi.

Do dnia rozpoczęcia kontroli Ośrodek nie otrzymał informacji od starosty o podjętych decyzjach w sprawie zatrzymania prawa jazdy dłużnikom alimentacyjnym.

W trzech przypadkach, po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużników z MOPS Suwałki, wezwano dłużników do stawiennictwa w Ośrodku w celu przeprowadzenia wywiadu

alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego. W dwóch przypadkach nastąpił zwrot korespondencji kierowanej do dłużników z adnotacją, iż adresat wyprowadził się, natomiast w jednym przypadku domownik złożył oświadczenie iż dłużnik nie zamieszkuje pod wskazanym adresem. **W wyżej opisanych przypadkach GOPS Suwałki, nie podjął żadnych działań zmierzających do ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania dłużników alimentacyjnych.**

W 2 przypadkach Ośrodek zobowiązał dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny we właściwym powiatowym urzędzie pracy.

W 6 przypadkach Ośrodek poinformował właściwy powiatowy urząd pracy o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych.

Ośrodek przekazał organowi właściwemu wierzyciela 11 informacji z przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych (przekazano wszystkie informacje). Przekazano również informacje o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego, między innymi: o skierowaniu do prokuratury wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego, o skierowaniu wniosków do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikom, o skierowaniu do powiatowego urzędu pracy wniosków o aktywizację zawodową dłużników. **Nie przekazywano informacji na temat: efektów kierowanych wniosków do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego oraz o efektach kierowanych wniosków do powiatowego urzędu pracy o aktywizację zawodową dłużników** (np. o efektach złożenia wniosku o ściganie za przestępstwo z kodeksu karnego, tj. w większości przypadkach prokuratura odmówiła wszczęcia dochodzenia, w jednym przypadku Ośrodek otrzymał zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia z KMP w Suwałkach).

Stwierdzono, że współpracowano z komornikiem sądowym w kwestii prowadzonego postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Ośrodek przekazał komornikowi sądowemu 11 informacji pochodzących z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego (przekazano wszystkie informacje), a także informacje o podjętych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych między innymi: o skierowaniu do prokuratury wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego, o skierowaniu do powiatowego urzędu pracy wniosków o aktywizację zawodową dłużników. **Ośrodek nie informował komornika o skierowaniu wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikom oraz o efektach kierowanych wniosków do prokuratury o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego oraz o efektach kierowanych wniosków do powiatowego urzędu pracy o aktywizację zawodową dłużników.**

W jednym przypadku, w dniu 23.09.2010 roku zwrócono się do komornika z prośbą o ustalenie miejsca zamieszkania dłużnika. **Dopiero w dniu 28.06.2011 roku (nie podejmowano żadnych działań wobec dłużnika przez ponad 9 miesięcy),** zwrócono się po raz kolejny do komornika, który nie odpowiedział na pismo Ośrodka z 23.09.2010 roku, z wnioskiem o udostępnienie danych na temat dotychczasowych zgromadzonych informacji o aktualnym miejscu zamieszkania dłużnika.

Nie informowano sądu o beczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, gdyż nie było przesłanek do takiego działania.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek nie umarzał należności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1,2,4 ustawy.

Ad. III. Zadania organu właściwego wierzyciela.

a) zadania realizowane w okresie świadczeniowym 2009/2010:

W 19 przypadkach, z uwagi na zamieszkiwanie dłużników alimentacyjnych na terenie innej gminy, Ośrodek wystosował do organu właściwego dłużnika 19 zawiadomień o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 13 wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych **(w stosunku do 6 dłużników nie skierowano wniosków o podjęcie działań)**.

Po zakończeniu okresu świadczeniowego 2009/10, ośrodek wydał 23 decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W każdym przypadku stwierdzono wszczęcie postępowania przed wydaniem decyzji w sprawie zwrotu należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Wszystkie decyzje zostały wydane po terminie, tj.:

- w dniu 13.04.2011 r. - 20 decyzji,
- w dniu 28.06.2011 r. - 1 decyzja,
- w dniu 13.07.2011 r. - 1 decyzja,
- w dniu 9.06.2011 r. - 1 decyzja.

Nie wydano 2 decyzji z następujących powodów:

- dłużnik zmarł w dn.13.07.2010 r.,
- dłużnik spłacił należności w dn.30.09.2010 r.

Ponadto Ośrodek nie wywiązał się z obowiązku wydania 3 decyzji w sprawie zwrotu należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Decyzje w sprawie zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego wysyłane były do dłużnika, komornika i organu właściwego dłużnika.

W celu wyegzekwowania wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, organ właściwy wierzyciela skierował, do dłużników alimentacyjnych, niewywiązujących się z obowiązku zwrotu określonej w decyzji kwoty należności, 21 upomnień i następnie 18 tytułów wykonawczych do urzędów skarbowych w celu wszczęcia egzekucji administracyjnej. W jednym przypadku nie było obowiązku wystosowania upomnienia, a następnie tytułu wykonawczego do urzędu skarbowego z uwagi na fakt, iż dłużnik spłacił zadłużenie. Nie wystosowano upomnienia i tytułu wykonawczego wobec dłużnika, który złożył wniosek o umorzenie należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W 3 przypadkach nie skierowano tytułów wykonawczych do urzędu skarbowego:

21

21

- w 2 przypadkach z powodu oczekiwania na potwierdzenie otrzymania upomnień przez dłużników wysłanych w dn.11.08.2011 r.,
- w 1 przypadku wysłane upomnienie (z dn.15.06.2011 r.) nie zostało doręczone – dłużnik nie przebywa pod wskazanym adresem (zwrot korespondencji dn.2.09.2011 r.).

Ponadto stwierdzono, iż tytuły wykonawcze były wystawiane w terminie wynikającym z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn zm.).

W okresie objętym kontrolą Ośrodek nie umarzał na wniosek dłużnika alimentacyjnego w drodze decyzji administracyjnej należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego łącznie z odsetkami w całości lub w części, nie odraczał terminu płatności przy uwzględnieniu jego sytuacji dochodowej i rodzinnej (w jednym przypadku dłużnik zwrócił się z wnioskiem o umorzenie należności, jednak Ośrodek wydał decyzję odmowną).

Ośrodek przekazał dłużnikom alimentacyjnym i organom właściwym dłużnika informacje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Nie informowano sądu o bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, gdyż nie było przesłanek do takiego działania.

W dniu 12 stycznia 2009 roku Wójt Gminy Suwałki zawarł umowę na czas nieokreślony z InfoMonitorem Biurem Informacji Gospodarczej Spółką Akcyjną z siedzibą w Warszawie, w celu przekazywania informacji gospodarczych dotyczących dłużników alimentacyjnych do InfoMonitora. Przekazano do biura informacji gospodarczej informacje gospodarcze o zobowiązaniu albo zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1, w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy (przekazano informacje wobec wszystkich dłużników, w stosunku do których istniał ww. obowiązek).

b) zadania realizowane w okresie świadczeniowym 2010/2011:

W 16 przypadkach, z uwagi na zamieszkiwanie dłużników alimentacyjnych na terenie innej gminy, Ośrodek wystosował do organu właściwego dłużnika alimentacyjnego 16 zawiadomień o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 16 wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych.

W 4 przypadkach, po przeprowadzeniu postępowania, w wyniku którego stwierdzono że nie można ustalić miejsca zamieszkania dłużników alimentacyjnych, skierowano wnioski do sądu rejonowego o ustanowienie kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu.

Nie informowano sądu o bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, gdyż nie było przesłanek do takiego działania.

31

AR

W okresie objętym kontrolą Ośrodek nie umarzał na wniosek dłużnika alimentacyjnego w drodze decyzji administracyjnej jego należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego łącznie z odsetkami w całości lub w części, nie odraczał terminu płatności przy uwzględnieniu jego sytuacji dochodowej i rodzinnej, z uwagi na fakt iż dłużnicy nie występowali z takimi wnioskami.

Ośrodek przekazał dłużnikom alimentacyjnym i organom właściwym dłużnika informacje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W dniu 12 stycznia 2009 roku Wójt Gminy Suwałki zawarł umowę na czas nieokreślony z InfoMonitorem Biurem Informacji Gospodarczej Spółką Akcyjną z siedzibą w Warszawie, w celu przekazywania informacji gospodarczych dotyczących dłużników alimentacyjnych do InfoMonitora. Przekazano do biura informacji gospodarczej informacje gospodarcze o zobowiązaniu albo zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1, w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy (przekazano informacje wobec wszystkich dłużników, w stosunku do których istniał ww. obowiązek).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach został poinformowany o:

- 1) prawie zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole,
- 2) prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i konieczności złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienia przyczyn tej odmowy.

Zastrzeżenia, o których mowa w pkt 1 powinny być zgłoszone na piśmie do Wojewody Podlaskiego, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach pod poz. 10/2011.

Suwałki, 13.10.2011.....

(miejsce i data podpisania protokołu kontroli)

KIEROWNIK
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
.....
Beata Skroch
podpis kontrolowanego

1. Marek Kivylul
2. Anna Kopyewska
.....
podpis kontrolujących

Jeden egzemplarz protokołu otrzymałam:

Suwałki, 13.10.2011 Beata Skroch
(miejsce, data i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)