

PROTOKÓŁ KONTROLI
koordynowanej
Urzędu Gminy Jeleniewo
ul. Słoneczna 3, 19-404 Jeleniewo
powiat suwalski, województwo podlaskie

W okresie objętym kontrolą Wójtem Gminy Jeleniewo do 4 grudnia 2010 r. był p. Adam Sławomir Bielski, a od 5 grudnia 2010 r., jest p. Kazimierz Urynowicz.

Kontrolę w dniach 27 i 28 września 2011 roku przeprowadzili pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, w składzie: Anna Kopczewska – przewodnicząca zespołu kontrolnego - inspektor (nr legitymacji służbowej 49/09) i Marek Kiryluk - inspektor - (nr legitymacji służbowej 79/09) na podstawie pisemnych upoważnień do kontroli: Nr 1/2011 i Nr 2/2011 znak PS-I.431.1.11.2011.AK z dnia 16.09.2011 roku wydanych z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej PUW w Białymstoku p. Andrzeja Kozłowskiego.

Wyjaśnień w toku kontroli udzielał pracownik Urzędu Gminy – p. Wiesława Gołaszewska, aktualnie zatrudniona na stanowisku podinspektora.

Temat kontroli:

Prawidłowość działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych.

Cel kontroli:

Ocena realizacji zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 roku o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7, ze zm.), zwana dalej ustawą.

Przedmiotowy zakres kontroli:

- I. Sprawy organizacyjne.
- II. Zadania organu właściwego dłużnika.
- III. Zadania organu właściwego wierzyciela.

Okres objęty kontrolą:

Od 1 sierpnia 2009 roku do dnia kontroli.

W trakcie kontroli ustalono co następuje:

Ad. I. Sprawy organizacyjne.

Zadania z zakresu administracji rządowej, których wykonanie zlecono gminie na mocy obowiązujących ustaw, Urząd:



- realizował do dnia 25.02.2010 r. na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Jeleniewo, nadanego zarządzeniem Nr 112/08 Wójta Gminy Jeleniewo z dnia 23.12.2008 r.,
- od dnia 26.02.2010 r. realizuje na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Jeleniewo, nadanego zarządzeniem Nr 175/10 Wójta Gminy Jeleniewo.

Z § 14 pkt 7 lit. e i f ww. Regulaminu wynika, iż do zadań pracownika zatrudnionego na stanowisku pracy ds. zasiłków rodzinnych, obronności i obrony cywilnej należy:

- wydawanie decyzji w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- przeprowadzanie wywiadów alimentacyjnych u dłużników alimentacyjnych oraz odbieranie od nich oświadczeń majątkowych.

Pracownik, realizujący zadania wynikające z ustawy, zatrudniony w Urzędzie Gminy na wyżej wymienionym stanowisku od 01.07.2008 r., posiada następujące upoważnienia Wójta Gminy Jeleniewo:

- 1) z dnia 1 października 2008 roku, znak: KK.1020/8/08 do prowadzenia postępowań w zakresie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych oraz do przeprowadzania wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczeń majątkowych od dłużnika alimentacyjnego.
- 2) z dnia 03 stycznia 2011 r., znak: KK.220.2.2011 do:
 - podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowania i wydawania w tych sprawach decyzji;
 - przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Wyżej wymienione upoważnienie powinno zostać wydane **od dnia 14 czerwca 2010 roku**, tj. od dnia wprowadzenia zmian w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (art. 60 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 roku o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. Nr 81, poz. 530).

[Akta kontroli Nr 1-2]

Ad. II. Zadania organu właściwego dłużnika.

W trakcie kontroli ustalono, że w ewidencji zarejestrowanych jest 20 dłużników alimentacyjnych, w tym:

- 1) 9 zamieszkuje na terenie gminy,
- 2) 9 zamieszkuje na terenie innej gminy,
- 3) 2 dłużników nie przebywało pod wskazanym adresem.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono z dłużnikami 11 wywiadów alimentacyjnych w celu ustalenia sytuacji rodzinnej, dochodowej i zawodowej dłużnika alimentacyjnego, a także jego stanu zdrowia oraz przyczyn niełożenia na utrzymanie osoby uprawnionej oraz odebrano 11 oświadczeń majątkowych.

W stosunku do 3 dłużników dwukrotnie odebrano oświadczenie majątkowe i przeprowadzono wywiad alimentacyjny, zarówno w okresie świadczeniowym 2009/2010 jak i 2010/2011. W stosunku do 5 dłużników przeprowadzono wywiad jeden raz, gdyż:

- 1) postępowanie wobec jednego z dłużników wszczęto w okresie świadczeniowym 2010/2011,
- 2) w jednym przypadku organ właściwy wierzyciela nie skierował kolejnego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego i zawiadomienia o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego na następny okres świadczeniowy,
- 3) w trzech przypadkach dłużnicy nie stawili się w kolejnym okresie świadczeniowym na wezwanie UG do przeprowadzenia wywiadu i odebrania oświadczenia majątkowego.

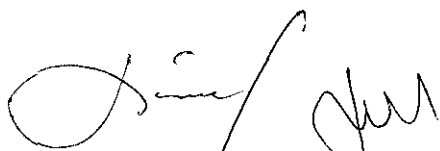
Nie odebrano oświadczenia majątkowego i nie przeprowadzono wywiadu z jednym dłużnikiem alimentacyjnym, gdyż nie stawił się na wezwanie.

Wobec 5 dłużników, którzy nie stawili się na wywiad skierowano 5 wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. (Dz. U. Nr 88. poz. 553 ze zm.) oraz 1 wniosek do starosty o zatrzymanie prawa jazdy (jeden z dłużników, wobec którego w dniu 20.12.2010 r. wystosowano wniosek o ściganie, stawił się w dniu 20.01.2011 r. na wywiad). Ośrodek nie skierował 3 wniosków o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikom z uwagi na fakt, iż z przeprowadzonego wywiadu alimentacyjnego w poprzednim okresie świadczeniowym wynikało, iż prawo jazdy zostało zatrzymane. **UG nie wystąpił w tych przypadkach do starosty z wnioskiem o udostępnienie danych osobowych, czy dłużnicy nadal nie posiadają prawa jazdy. W 1 przypadku nie skierowano wniosku o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikowi, pomimo takiego obowiązku.**

W 3 przypadkach Urząd Gminy zobowiązał dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania się jako bezrobotny lub osoba poszukująca pracy w powiatowym urzędzie pracy, w 5 przypadkach poinformował o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego. W jednym przypadku, w dniu 08.07.2011 r. zwrócono się do powiatowego urzędu pracy o aktywizację zawodową dłużnika. Pismem z dnia 02.08.2011 r. (wpływ do UG **03.08.2011 r.**) powiatowy urząd pracy poinformował, iż dłużnik w dniu 25 lipca 2011 roku utracił status osoby bezrobotnej (nie stawiał się w urzędzie pracy w wyznaczonym terminie). **Do dnia rozpoczęcia kontroli UG nie podjął żadnych działań wobec dłużnika.**

W dwóch przypadkach, po otrzymaniu wniosków o podjęcie działań wobec dłużników od organu właściwego wierzyciela, wezwano dłużników do stawiennictwa w UG Jeleniewo w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego. W dwóch przypadkach nastąpił zwrot korespondencji kierowanej do dłużników z adnotacją, iż adresat wyprowadził się oraz adresat nieznan.

UG poinformował organ właściwy wierzyciela o podjętych działaniach wobec dłużników, tj. o wezwaniu dłużników na wywiad i o zwrocie korespondencji kierowanej do dłużników z wyżej opisanymi adnotacjami. Należy jednak stwierdzić, że w **wyżej opisanych przypadkach UG, nie podjął żadnych**




działań zmierzających do ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania dłużników alimentacyjnych.

UG przekazał organowi właściwemu wierzyciela 7 informacji (na 11 przeprowadzonych wywiadów) z przeprowadzonych wywiadów alimentacyjnych i odebranych oświadczeń majątkowych **(nie przekazano 2 informacji pomimo takiego obowiązku)**. UG nie miał obowiązku przekazania 2 informacji z wywiadów, z uwagi na fakt, iż w 2 przypadkach występował równocześnie jako organ właściwy dłużnika i wierzyciela.

W jednym przypadku informację z przeprowadzonego wywiadu i odebranego oświadczenia majątkowego przekazano dopiero **po upływie 8 miesięcy od dnia przeprowadzonego wywiadu** (wywiad z 14.12.2009 r., **informacja do komornika z wywiadu 16.08.2010 r.**).

Przekazano również informacje o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz o ich efektach, między innymi: o skierowaniu do prokuratury wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego, o skierowaniu wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikom, o skierowaniu do powiatowego urzędu pracy wniosków o aktywizację zawodową dłużników.


Stwierdzono, że współpracowano z komornikiem sądowym w kwestii prowadzonego postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Urząd Gminy Jeleniewo przekazał komornikowi sądowemu 10 informacji (na 11 przeprowadzonych wywiadów) pochodzących z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego **(nie przekazano jednej informacji pomimo takiego obowiązku)**. Przekazano również informacje o podjętych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych oraz o ich efektach, między innymi: o skierowaniu do prokuratury wniosków o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 kodeksu karnego, o skierowaniu wniosku do starosty o zatrzymanie prawa jazdy dłużnikom o skierowaniu do powiatowego urzędu pracy wniosków o aktywizację zawodową dłużników.

Organ właściwy dłużnika nie informował sądu o bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, gdyż nie było przesłanek do takiego działania.

W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy nie umarzał należności, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1,2,4 ustawy, gdyż nie wystąpiły przesłanki do takiego działania określone w art. 30 ust. 1 ustawy.

Ad. III. Zadania organu właściwego wierzyciela.

Urząd Gminy Jeleniewo w 8 przypadkach (na 9 dłużników alimentacyjnych zamieszkałych na terenie innej gminy) wystosował do organu właściwego dłużnika 17 wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych (w stosunku do 5 dłużników dwukrotnie, wobec 2 dłużników trzykrotnie i wobec jednego z dłużników jeden raz z uwagi na fakt, iż postępowanie wobec dłużnika wszczęto w okresie świadczeniowym 2010/2011). W jednym przypadku po otrzymaniu wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika, od organu właściwego wierzyciela i po przeprowadzeniu działań wobec dłużnika ustalono, iż dłużnik przebywał w areszcie śledczym, a po opuszczeniu aresztu zamieszkał na terenie miasta Suwałki. UG Jeleniewo poinformował MOPS w Suwałkach i komornika sądowego, iż nie jest już organem właściwym dłużnika.

Organ właściwy wierzyciela nie informował sądu o beczynności lub wszelkich przejawach opieszałości komornika sądowego prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, gdyż nie było przesłanek do takiego działania.

Po zakończeniu okresu świadczeniowego, Urząd Gminy wydał 16 decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymywanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W każdym przypadku stwierdzono wszczęcie postępowania przed wydaniem decyzji w sprawie zwrotu należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W/w decyzje wydano w stosunku do wszystkich dłużników, wobec których istniał obowiązek ich wydania.

W celu wyegzekwowania wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, organ właściwy wierzyciela skierował do dłużników alimentacyjnych, niewywiązujących się z obowiązku zwrotu określonej w decyzji kwoty należności, 15 upomnień i następnie 15 tytułów wykonawczych do urzędów skarbowych w celu wszczęcia na ich podstawie egzekucji administracyjnej. W jednym przypadku wystosowano upomnienie do dłużnika w dniu 20.12.2010 r. (dłużnik odebrał 22.12.2010 r.), **natomiast tytuł wykonawczy skierowano dopiero po upływie 9 miesięcy od dnia odebrania korespondencji przez dłużnika, tj. w dniu 23.09.2011 roku.**

Urząd Gminy przekazał dłużnikom alimentacyjnym i organom właściwym dłużnika informacje o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego wraz z informacją o wysokości zobowiązań dłużników alimentacyjnych wobec Skarbu Państwa, a także decyzje w sprawie zwrotu należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. **W 3 przypadkach UG nie przekazał dłużnikowi i organowi właściwemu dłużnika informacji o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa. W jednym przypadku nie zawiadomiono dłużnika o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego.**

W okresie objętym kontrolą UG nie umarzał na wniosek dłużnika alimentacyjnego w drodze decyzji administracyjnej jego należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego łącznie z odsetkami w całości lub w części, nie odraczał terminu płatności przy uwzględnieniu jego sytuacji dochodowej i rodzinnej, z uwagi na fakt iż dłużnicy nie występowali z w/w wnioskami.

W dniu 28 listopada 2008 roku Wójt Gminy Jeleniewo zawarł umowę na czas nieokreślony z Krajowym Rejestrem Długów Biurem Informacji Gospodarczej Spółką Akcyjną z siedzibą w Warszawie, w celu przekazywania informacji gospodarczych dotyczących dłużników alimentacyjnych. Przekazano do biura informacji gospodarczej informacje gospodarcze o zobowiązaniu albo zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1, w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy (przekazano informacje wobec wszystkich dłużników, w stosunku do których istniał ww. obowiązek).



Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono Wójtowi Gminy Jeleniewo.

Wójt Gminy Jeleniewo został poinformowany o:

- 1) prawie zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole,
- 2) prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i konieczności złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienia przyczyn tej odmowy.

Zastrzeżenia, o których mowa w pkt 1 powinny być zgłoszone na piśmie do Wojewody Podlaskiego, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli Urzędu Gminy Jeleniewo pod poz. 6/2011.

Jeleniewo... 2.11.2011.....

(miejsce i data podpisania protokołu kontroli)

Z u p. W Ó J T A

Mieława Boguszeńska.....
PODINSPEKTOR
podpis kontrolowanego

1. Anna Kropczewska

2. Marek Kucyński

podpis kontrolujących

Jeden egzemplarz protokołu otrzymałam:

Jeleniewo, 02.11.2011.....
(miejsce, data i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)

W Ó J T A

Kazimierz Urynowicz