

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

Białystok, 2012-07-23

PS-V.431.32.2012.AG

**Pani Monika Wiczolek
Kierownik Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Wysokiem Mazowieckiem**

Uprzejmie informuję, że w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 18, 19, 20 czerwca 2012r. w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Wysokiem Mazowieckiem w zakresie realizacji zadań własnych gminy oraz zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.) przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, dokonano ustaleń opisanych szczegółowo w protokole kontroli. Kontrolą objęto okres od 01.04.2011r. do dnia rozpoczęcia kontroli, uwzględniając dane statystyczne dotyczące udzielonych świadczeń z zakresu pomocy społecznej za 4 kwartały poprzedzające miesiąc rozpoczęcia kontroli.

Protokół kontroli kompleksowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wysokiem Mazowieckiem został podpisany przez Kierownika Ośrodka, w dniu 16 lipca 2012r. Do protokołu nie wniesiono zastrzeżeń.

Wykonywanie zadań wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej w kontrolowanym okresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Kierownik Ośrodka oraz pozostałe osoby realizujące zadania określone w ustawie o pomocy społecznej posiadają wymagane kwalifikacje niezbędne do wykonywania pracy na zajmowanych stanowiskach.

Miasto Wysokie Mazowieckie zamieszkuje 9596 mieszkańców (stan na 31.05.2012r.), w Ośrodku zatrudnionych jest 4 pracowników socjalnych wobec czego stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka jest niezgodny z ustalonym w art. 110 ust.11 ustawy o pomocy społecznej.

Kierownik Ośrodka posiada upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy.

Ustalenia kontroli wykazały, że gmina realizowała zadania własne o charakterze obowiązkowym, wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11, 13, 14, 16, 16a, 17, 18, 19, 20 ustawy o pomocy społecznej. Natomiast zadania wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 6, 8, 9, 12, 15, nie były realizowane, ponieważ nie zgłaszano potrzeb w tym zakresie.

Gmina realizowała zadania własne, wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 5 ustawy, nie realizowała zadań wynikających z art. 17 ust. 2 pkt 2, 3, 4 z uwagi na brak potrzeb.

Gmina realizowała zadanie zlecone, wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 6, w szczególności na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 2005r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 267, poz. 2259 ze zm.). W okresie objętym kontrolą dożywianie uczniów prowadzono zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 2006r. w sprawie realizacji programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. Nr 25, poz.186 ze zm.) tj. ze szczególnym

KANCELARIA OGÓLNA

przyj. 24. LIP. 2012.....

uwzględnieniem gorącego posiłku, w formie pełnych obiadów i całodziennego wyżywienia. Ponadto w okresie wolnym od nauki Ośrodek realizował Program w formie zasiłków celowych na zakup żywności.

Zadania wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 7, 8, 9 ustawy o pomocy społecznej nie były realizowane, z uwagi na brak potrzeb.

Zadanie wynikające z art. 110 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej realizowano.

Rada Miasta Wysokie Mazowieckie podjęła obowiązkowe uchwały, o których mowa w ustawie o pomocy społecznej.

Kierownik Ośrodka nie wytaczał powództwa o roszczenia alimentacyjne, natomiast udzielano pomocy przy sporządzaniu pism procesowych oraz informacji o sposobie wytaczania powództwa o roszczenia alimentacyjne w ramach pracy socjalnej (zadanie określone w art. 110 ust. 5 ww. ustawy).

Ośrodek nie kierował wniosków o ustalenie niezdolności do pracy, niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności do organów określonych odrębnymi przepisami. Osobom zainteresowanym udzielano informacji oraz pomocy przy wypełnianiu, kompletowaniu dokumentów w celu uzyskania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności (zadanie określone w art. 110 ust. 6 ww. ustawy).

Kierownik Ośrodka złożył Radzie Miasta Wysokie Mazowieckie coroczne sprawozdanie z działalności Ośrodka za 2010r. oraz 2011r., natomiast nie przedstawił potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2011r. oraz 2012r.

Stwierdzone w trakcie kontroli kompleksowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wysokiem Mazowieckiem nieprawidłowości dotyczyły następujących zagadnień:

1. Gminę Wysokie Mazowieckie zamieszkuje 9 596 mieszkańców (stan na 31.05.2012r.) – biorąc pod uwagę fakt, że w Ośrodku zatrudnionych jest czterech pracowników socjalnych, należy stwierdzić, iż stan zatrudnienia pracowników socjalnych Ośrodka nie spełnia norm określonych w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej.

2. W okresie objętym kontrolą w Ośrodku zatrudniano pracowników na stanowisku opiekunka oraz młodsza opiekunka – w tabeli nr III Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, centra integracji społecznej oraz jednostki organizacyjne wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.03.2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz.398, ze zm.) nie określono takiego stanowiska pracy.

3. Zarządzeniem Nr 4/08 Kierownika Ośrodka z dnia 29 sierpnia 2008r. wprowadzono Regulamin MOPS w Wysokiem Mazowieckiem. W § 8 ust.1 pkt. 6 ww. zarządzenia określono stanowisko pracy opiekunki domowe, które nie znajduje się w tabeli nr III Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, centra integracji społecznej oraz jednostki organizacyjne wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.03.2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz.398, ze zm.).

4. W sprawozdaniach z działalności Ośrodka za 2010r. oraz 2011r. nie przedstawiono potrzeb w zakresie pomocy społecznej na 2011r. oraz 2012r.

5. W 2 przypadkach dochód strony pomniejszono o koszty uzyskania przychodu, co jest niezgodne z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej – protokół kontroli str.11, poz. 2, str.14, poz. 3.

6. W 1 przypadku dokonano zmiany odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej w sytuacji kiedy kwota zmiany dochodu osoby nie przekroczyła 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej - co jest niezgodne z art.106 ust. 3b ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej - protokół kontroli str.10, poz. 2.

7. W 2 przypadkach zaświadczenie o wysokości wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia nie zawierało wyszczególnionych składników (tj. brak informacji o wysokości potrąconej zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne), co jest zgodnie z art. 107 ust. 5b pkt. 7 ustawy o pomocy społecznej - protokół kontroli str. 11, poz. 2, str. 14, poz. 3.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

1. W 4 przypadkach w aktach sprawy brak oświadczenia o stanie majątkowym, dokumentu wymaganego art.107 ust.5b pkt.20 ustawy o pomocy społecznej - protokół kontroli str.5, poz. 2, 4, 5, 8.

2. W 2 przypadkach dołączone do akt sprawy oświadczenie o stanie majątkowym nie zostało złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, co jest niezgodne z art. 107 ust. 5a ustawy o pomocy społecznej - protokół kontroli str. 5, poz. 1, 3.

3. W 3 przypadkach stwierdzono brak dokumentów określonych w art.107 ust. 5b pkt 13 ustawy o pomocy społecznej, tj. poświadczających status osoby bezrobotnej. W aktach spraw znajdowały się wydruki komputerowe z Powiatowego Urzędu Pracy wykonane programem SEPI. Powyższy wydruk może posłużyć jako zbiór danych wyłącznie do celów informacyjnych i nie jest jednoznaczny z dokumentami określonymi w art. 107 ust. 5b pkt 13 ustawy o pomocy społecznej. Należy zauważyć, że dane uzyskane w postaci elektronicznej zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 18 września 2001. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2001r., Nr 130, poz. 1450 ze zm.) są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi i wywołują skutki prawne, jeżeli zostaną opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu - protokół kontroli str. 5-6, poz.1, 6, 8.

Przyczyną powstania omówionych w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości i uchybień jest niewłaściwe stosowanie obowiązujących przepisów prawa, wynikające z błędnej ich interpretacji, bądź ich nieznamomości, w szczególności ustawy o pomocy społecznej, niewystarczający nadzór bezpośredniego przełożonego nad załatwianiem spraw przez podległych pracowników.

Za powstałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialny jest Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wysokiem Mazowieckiem.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi zobowiązuje Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wysokiem Mazowieckiem do:

1. Dostosowania stanu zatrudnienia w Ośrodku do obowiązujących przepisów prawnych, tj. art. 110 ust. 11 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej.

2. Dostosowania nazewnictwa stanowisk pracy osób wykonujących zadania z zakresu usług opiekuńczych oraz dokonania stosownych zmian regulaminu MOPS w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18.03.2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz.398, ze zm.).
3. Przedstawiania Radzie Miasta potrzeb z zakresu pomocy społecznej, zgodnie z art.110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej.
4. Prawidłowego ustalenia wysokości zasiłku okresowego w sprawie określonej w protokole kontroli str. 10 poz. 2 oraz wysokości dochodu rodziny, w sprawie dotyczącej przyznania świadczenia pieniężnego na zakup żywności (zasiłek celowy) - protokół kontroli str.14 poz.3.
5. Prawidłowego i pełnego kompletowania materiałów dowodowych na podstawie, których są podejmowane decyzje administracyjne, zgodnie z art. 107 ust. 5b pkt. 7, 13, 20 ustawy o pomocy społecznej.
6. Dołączania do akt sprawy oświadczeń o stanie majątkowym, złożonych pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 107 ust. 5a ustawy o pomocy społecznej.
7. Dokonywania zmiany odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej zgodnie z art. 106 ust.3b ustawy o pomocy społecznej.
8. Wprowadzenia mechanizmów zwiększających nadzór kierownika Ośrodka nad sposobem realizacji zadań przez pracowników.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej przysługuje Pani, jako kierownikowi kontrolowanej jednostki, prawo zgłoszenia do Wojewody Podlaskiego zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

W przypadku nieskorzystania z powyższego prawa należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie i terminie realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Otrzymuje:

Burmistrz Miasta
Wysokie Mazowieckie

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO
Andrzej Kozłowski

Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej

