

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

Białystok, 2013.01.09

PS-V.431.46.2012.AL

**Pani Maria Metelska
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy
Społecznej w Suwałkach**

Uprzejmie informuję, że w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 24 – 28 września i 2 – 3 października 2012r. w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Suwałkach w zakresie realizacji zadań własnych oraz zadań zleconych przez administrację rządową wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.) przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, dokonano ustaleń opisanych szczegółowo w protokole kontroli. Kontrolą objęto okres od 01.01.2012r. do dnia rozpoczęcia kontroli, uwzględniając dane statystyczne dotyczące udzielonych świadczeń z zakresu pomocy społecznej za 2 kwartały poprzedzające miesiąc rozpoczęcia kontroli.

Protokół kontroli kompleksowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach został podpisany przez Dyrektora Ośrodka w dniu 15 listopada 2012r. Do ustaleń w protokole nie wniesiono zastrzeżeń.

Wykonywanie zadań wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej w kontrolowanym okresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Dyrektor Ośrodka oraz pozostałe osoby realizujące zadania określone w ustawie o pomocy społecznej posiadają wymagane kwalifikacje niezbędne do wykonywania pracy na zajmowanych stanowiskach. Osoby wykonujące usługi specjalistyczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi miały określone stanowisko „opiekunka specjalistyczna”. Nazwa stanowiska „opiekunka specjalistyczna” nie znajduje się w tabeli stanowisk określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18.03.2009r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398, ze zm.). Pismem z dnia 15 listopada 2012r. Dyrektor Ośrodka poinformował o dokonaniu aneksowania umów o pracę w zakresie zmian stanowisk pracy na „opiekun” zgodnie z cyt. wyżej rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, dlatego też odstępuje się od wydania w tym zakresie zaleceń.

Dyrektor Ośrodka posiada upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy i powiatu.

Ustalenia kontroli wykazały, że Miasto Suwałki realizowało zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym, wynikające z art. 17 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 16a, 17, 18, 19, 20 ustawy o pomocy społecznej, zadania własne gminy, wynikające z art. 17 ust. 2 pkt 1, 3, 4, 5, zadania zlecone wynikające z art. 18 ust. 1 pkt 3, 5, 6, zadania własne powiatu wynikające z art. 19 pkt 1, 2, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez powiat, wynikające z art. 20 ust. 1 pkt 2, 3 oraz zadania, wynikające z art. 110 ust. 4 i 9, art. 112 ust. 8 i 9. Natomiast nie realizowała zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym, wynikających z art. 17 ust. 1 pkt 8, 9, zadań własnych gminy, wynikających z art. 17 ust. 2 pkt 2, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez gminę, wynikających z art. 18 ust. 1 pkt 4, 7, 8, 9, zadań własnych powiatu, wynikających z art. 19 pkt 8, zadań zleconych powiatowi z zakresu administracji rządowej, wynikających z art. 20 ust. 1 pkt 1, 4, ponieważ nie zgłaszano potrzeb w tym zakresie.

Stwierdzone w trakcie kontroli kompleksowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach nieprawidłowości dotyczyły następujących zagadnień:

1. Uchwałą nr XXV/279/04 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 25 sierpnia 2004r. określono szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania. Zapis zawarty w § 7 ust.2 przedmiotowej uchwały „Średni koszt usług ustala się i wprowadza zarządzeniem Dyrektor Ośrodka” nie zawiera się w ustawowych kompetencjach Rady Miasta wynikających z art. 50 ust.6 ustawy o pomocy społecznej, która stanowi podstawę do działania w przedmiotowym zakresie. Pogląd taki znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym, które wyraźnie zakazuje subdelegacji kompetencji prawotwórczych przez radę gminy, tj przez organ do tego upoważniony ustawowo na rzecz organu w takie kompetencje niewyposażonego.

2. W części skontrolowanych spraw nie odbierano od strony oświadczenia o stanie majątkowym, dokumentu wymaganego § 8 ust.1 pkt. 20 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 stycznia 2011r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego, a od dnia 1.07.2011r. także w art. 107 ust.5b pkt. 20 ustawy o pomocy społecznej. Sytuację dochodową, a w szczególności majątkową ustala się na podstawie oświadczenia o stanie majątkowym. Jediną możliwością odstąpienia od złożenia przez stronę ww. oświadczenia jest udokumentowanie powyższej sytuacji innymi wymaganymi dokumentami i jedynie tylko w tym zakresie istnieje prawo uznaniowe pracownika socjalnego do odebrania takiego oświadczenia.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

1. W aktach spraw dot. umieszczenia w dps nie odzwierciedlono poinformowania stron o możliwości umieszczenia w innym domu pomocy społecznej tego samego typu zlokalizowanego jak najbliżej miejsca zamieszkania osoby kierowanej, w którym przewidywany termin oczekiwania na umieszczenie jest krótszy niż 3 miesiące, zgodnie z delegacją zawartą w art.54 ust. 2a ustawy o pomocy społecznej. W przypadku gdy przewidywany termin oczekiwania na umieszczenie w domu pomocy społecznej danego typu zlokalizowanym najbliżej miejsca zamieszkania osoby kierowanej wynosi ponad 3 miesiące organ powinien podjąć procedurę uzyskania stanowiska strony w sprawie skierowania jej do innego domu tego samego typu, gdzie czas oczekiwania jest krótszy niż 3 miesiące.

Przyczyną powstania omówionych w niniejszym wystąpieniu nieprawidłowości i uchybień jest niewłaściwe stosowanie obowiązujących przepisów prawa, wynikające z błędnej ich interpretacji, bądź ich nieznajomości, w szczególności ustawy o pomocy społecznej,

Za powstałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialny jest Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach.

Przedstawiając powyższą ocenę i uwagi zobowiązuję Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach do:

1. Podjęcia działań w celu zmiany Uchwały Nr XXV/279/04 Rady Miasta Suwałki z dnia 25 sierpnia 2004r w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowe zasady częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

2. Prawidłowego i pełnego kompletowania materiałów dowodowych na podstawie, których są podejmowane decyzje administracyjne, zgodnie z art. 107 ust. 5b ustawy o pomocy społecznej – odbierania od strony oświadczenia o stanie majątkowym.

3. Informowania stron ubiegających się o umieszczenie w dps o możliwości umieszczenia w innym domu pomocy społecznej tego samego typu zlokalizowanego jak najbliżej miejsca zamieszkania osoby kierowanej, w którym przewidywany termin oczekiwania na umieszczenie jest krótszy niż 3 miesiące.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej przysługuje Pani, jako dyrektorowi kontrolowanej jednostki, prawo zgłoszenia do Wojewody Podlaskiego zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

W przypadku nieskorzystania z powyższego prawa należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie i terminie realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Otrzymuje:

Prezydent Miasta Suwałki

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Andrzej Kozłowski

/ - /

Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej