

**WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ
DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI**

Podlaski Urząd Wojewódzki

**PROTOKÓŁ
KONTROLI PROBLEMOWEJ**

**POWIATOWEGO ZESPOŁU DO SPRAW ORZEKANIA
O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
W SIEMIATYCZACH**

Białystok, kwiecień - czerwiec 2014r.

PROTOKÓŁ KONTROLI PROBLEMOWEJ

przeprowadzonej w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach z siedzibą przy ul. Legionów Piłsudskiego 3, 17-300 Siemiatycze

W dniu 28 kwietnia 2014 roku kontrolę problemową w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach przeprowadzili członkowie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku w następującym składzie:

1. Joanna Wasiluk – przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu w Białymstoku – kierownik zespołu kontrolującego;
2. Ada Ramotowska – pracownik socjalny/ doradca zawodowy/ pedagog Wojewódzkiego Zespołu w Białymstoku.

W dniach od 29 kwietnia 2014 roku do 23 maja 2014 roku w siedzibie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku oprócz ww. pracowników w kontroli wzięły udział następujące osoby:

1. Agata Wioletta Narewska – starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku;
2. Piotr Paweł Rudziński – lekarz (*specjalista z zakresu neurologii*), członek Wojewódzkiego Zespołu w Białymstoku;
3. Elwira Anna Matuszewska – lekarz (*lekarz chorób wewnętrznych, specjalista z zakresu chemioterapii nowotworów*), członek Wojewódzkiego Zespołu w Białymstoku;
4. Bogdan Zonenberg – lekarz (*specjalista z zakresu ortopedii i traumatologii*), członek Wojewódzkiego Zespołu w Białymstoku;
5. Aniela Maria Uścińowicz – lekarz (*specjalista chorób wewnętrznych*), członek Wojewódzkiego Zespołu w Białymstoku.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia Nr WZON.9532.2.3.2014.AR z dnia 23 kwietnia 2014 roku podpisanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Pana Andrzeja Kozłowskiego – Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z trybem, określonym w:

1. rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 20 grudnia 2012 roku (*Dz. U. z 2013r. poz. 29*) w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielał:

1. Pani Agnieszka Szepietowska – przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach.

Przedmiot kontroli:

Realizacja zadań z zakresu orzekania o stopniu niepełnosprawności w I instancji.

W toku kontroli ocenie podlegała prawidłowość stosowania przepisów:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (*t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.*);
2. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 roku w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (*Dz. U. z 2003r. Nr 139, poz. 1328, z późn. zm.*);
3. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (*t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 267*);
4. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (*Dz. U. z 2007r. Nr 228, poz. 1681*).

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach został powołany przez organ, określony w art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, czyli – Starostę Siemiatyckiego na mocy Zarządzenia Nr 14/02 z dnia 23 kwietnia 2002 roku. Powołanie Zespołu było poprzedzone zgodą Wojewody Podlaskiego wyrażonej w piśmie z dnia 04 lutego 2002 roku.

Funkcję przewodniczącej Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach pełni Pani Agnieszka Szepietowska powołana na to stanowisko zarządzeniem Starosty Powiatu Siemiatyckiego z dnia 20 czerwca 2011 roku Nr 25/11 w sprawie odwołania i powołania Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Siemiatyczach.

Oprócz przewodniczącej zespołu w skład wchodzi: sekretarz i 6 członków (*4 lekarzy: psychiatra, neurolog, okulista, chorób wewnętrznych oraz 2 osoby pełniące funkcję doradcy zawodowego, psychologa*) powołani przez Starostę Powiatu Siemiatyckiego na mocy zarządzenia Starosty Powiatu Siemiatyckiego z dnia 24 września 2012 roku nr 25/12. Na mocy ww. zarządzenia przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności pełni również funkcję pracownika socjalnego.

**OCENA FORMALNO – PRAWNA TRYBU ROZPATRZENIA WNIOSKÓW
O USTALENIE STOPNIA NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI:**

1. Skontrolowane wnioski zostały złożone przez osoby uprawnione i zawierały wszystkie elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1 – 5 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku (dane osobowe, cel orzekania, sytuację społeczno-zawodową, oświadczenia o prawdziwości danych oraz podpisy wnioskodawców).
2. Do wniosków załączono dokumentację medyczną, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku, czyli zaświadczenia lekarskie z opisami stanu zdrowia wnioskodawców wydane dla potrzeb orzekania, które zostały wystawione nie wcześniej niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku – czyli zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku.
3. We wszystkich sprawach lekarze – członkowie Zespołu, zgodnie z kompetencją określoną w § 33 pkt. 2 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku przeprowadzili wstępną weryfikację kompletności załączonej dokumentacji medycznej.
 - Czynności tych dokonano niezwłocznie odwzorowując je w dokumentach – kartach obiegu wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności jednak bez opatrzenia sporządzonych adnotacji stosownymi pieczęciami, co jest niezbędne wobec nieczytelnych podpisów lekarzy, dokonujących analizy.

4. We wszystkich skontrolowanych sprawach stwierdzono, iż lekarz dokonujący analizy dokumentacji medycznej określił rodzaj specjalności medycznej lekarza, tj. przewodniczącego składu orzekającego do rozpatrzenia danej sprawy.
5. W większości skontrolowanych spraw nie można jednoznacznie stwierdzić, aby zawiadomienia o terminie rozpatrzenia spraw zostały zgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku – doręczone osobom zainteresowanym nie później niż na 7 dni przed datą wyznaczonego posiedzenia.
6. Większość skontrolowanych spraw rozpatrzono w terminie nie dłuższym niż 1 miesiąc. W sprawach, w których nie zachowano miesięcznego terminu na rozpatrzenie wniosku znajdują się zawiadomienia o przekroczeniu ustawowego terminu na rozpatrzenie sprawy – określonego w art. 36 ust.1 Kpa.
7. We wszystkich skontrolowanych sprawach sporządzono protokoły z posiedzeń składów orzekających, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku. Protokoły dokumentujące przebieg posiedzeń zawierają wszystkie wymagane prawem elementy jednakże są podpisane jedynie przez członków składu orzekającego biorących udział w posiedzeniu. Natomiast brak jest podpisu protokolanta dokumentującego przebieg posiedzenia.
8. Na podstawie ustaleń, opisanych w ocenach specjalistów, potwierdzonych protokołami – sporządzono orzeczenia, zawierające wszystkie elementy wymienione w § 13 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku.
9. Stwierdzono zgodność uzasadnień z obowiązującymi definicjami ustawowymi poszczególnych stopni niepełnosprawności i standardami kwalifikowania do osób niepełnosprawnych:
10. Orzeczenia zostały doręczone osobom zainteresowanym prawidłowo (odebrane osobiście lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) zgodnie z § 13 ust. 5 ww. rozporządzenia.
11. W sprawie nr PC.82110-SN/22-13/5/AS/2013 osobie zainteresowanej zostało wystawione zawiadomienie o obecności obowiązkowej na posiedzeniu składu orzekającego wyznaczonego na dzień 06 lutego 2013 roku. Na ww. zawiadomieniu widnieje odrębna zgoda lekarza o badaniu wnioskodawcy bez konieczności jego osobistego udziału w dniu 06 lutego 2013 roku. W aktach sprawy brak uzasadnienia podjętej decyzji (*brak wniosku strony o tzw. „orzekanie zaoczne” i zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego długotrwałą i nierokującą poprawę choroby, uniemożliwiającą osobie stawiennictwo*).
12. W sprawie nr PC.82110-SN/480-13/5/AS/2013 osoba zainteresowana załączyła do wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia (...) z adnotacją lekarza, o niezdolności do odbycia podróży oraz o konieczności opieki osoby drugiej. Wnioskodawcy zostało wystawione zawiadomienie o obecności obowiązkowej na dzień 09 października 2013 roku, jednakże na ww. zawiadomieniu widnieje odrębna adnotacja lekarza „wyrażam zgodę na ocenę zaoczną”. W aktach sprawy brak uzasadnienia podjętej decyzji (*kiedy decyzja została podjęta, na czyj wniosek i w oparciu o jakie dokumenty*).
13. W sprawach nr: PC.82111-SN/125-13/5/AS/2013, PC.82111-SN/97-13/5/AS/2013 (w ocenach członków pozamedycznych) - nieprawidłowo dokonano poprawek, poprzez użycie korektora wbrew zapisom art. 71 Kodeksu postępowania administracyjnego.

OCENA ORZECZNICZA:

I. Prawdliwość sporządzania ocen stanu zdrowia przez lekarzy – przewodniczących składów orzekających.

Lekarze biorący udział w kontroli po dokonaniu analizy spraw (w tym: ocen stanu zdrowia osób zainteresowanych oraz załączonej do akt dokumentacji medycznej) zakończonych orzeczeniami o stopniu niepełnosprawności (*umiarkowanym i znacznym*) ustalili, co następuje:

dr Matuszewska (lekarz chorób wewnętrznych, specjalista chemioterapii nowotworów i onkologii klinicznej) niezgodność orzeczenia z załączoną dokumentacją medyczną stwierdziła w sprawie:

1. nr PC.82110-SN/536-13/5/AS/2013 kontrolująca uznała, iż rozpoznanie zasadnicze „rak piersi lewej, stan po extirpacji guza, w trakcie chemioterapii” nie kwalifikuje do zaliczenia do znacznego stopnia niepełnosprawności.

W dniu 13 września 2013 roku wykonano zabieg oszczędzający z powodu raka piersi lewej. Wyłuszczenie guzka nowotworowego jest zabiegiem oszczędzającym pierś, najczęściej z dobrym efektem kosmetycznym. Opis badania przedmiotowego nie wskazuje na powikłania w tym zakresie. Ponadto w zakresie chirurgicznego leczenia oszczędzającego wycięto jedynie dwa węzły chłonne pachy lewej – oszczędzając układ chłonny tej okolicy. Według dokumentacji medycznej nie występuje obrzęk kończyny górnej lewej ani ograniczenia ruchomości w stawie barkowym lewym. Dodatkowo badanie histopatologiczne wskazuje na wczesne zaawansowanie choroby i dobre czynniki rokownicze. Leczenie uzupełniające, tj. chemioterapia i radioterapia w warunkach ambulatoryjnych nawet w przypadku możliwych powikłań jak np.: „osłabienie i wyłysienie” (opisane w badaniu lekarskim) nie powodują jednak całkowitej zależności orzekanej od otoczenia w samodzielnej egzystencji, czyli: czynnościach samoobsługowych, komunikowaniu się z otoczeniem i samodzielnym poruszaniu się, a więc przesłanek, które w świetle art. 4 ust. 1 i 4 ww. ustawy powinny wystąpić łącznie, aby stanowić podstawę do zaliczenia do osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym.

Ponadto w ocenie kontrolującej - zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. art. 8 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym (j.t. Dz. U. z 2012 roku, poz. 1137 z późn. zm.) zainteresowana nie spełnia przesłanek w nich określonych. Zgodnie z dyspozycją zawartą w § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku, ustalając to wskazanie bierze się pod uwagę czy obniżona sprawność ruchowa powoduje ograniczenia w samodzielnym poruszaniu się i przemieszczaniu. W ocenie lekarza – przewodniczącego składu orzekającego Powiatowego Zespołu w Siemiatyczach brak jest informacji o utrudnieniach w samodzielnym poruszaniu się i przemieszczaniu. Ponadto przebyty zabieg oszczędzający piersi nie powoduje ograniczeń w lokomocji.

Przeprowadzona przez doradcę zawodowego ocena zawodowa również nie wskazuje na niezdolność orzekanej do zatrudnienia i samodzielnej egzystencji. Ww. ocena zawodowa zawiera informacje o tym, iż orzekana pozostaje aktualnie w zatrudnieniu (w trakcie orzekania zwolnienie lekarskie), plany zawodowe obejmują jego kontynuację, a w pełnieniu ról społecznych doświadcza jedynie trudności związanych z samoobsługą – co jest sprzeczne z ustawową definicją znacznego stopnia niepełnosprawności. Członek pozamedyczny nie odniósł się również w żaden sposób do ograniczeń jakich doświadcza osoba zainteresowana w związku z wykonywaną

pracą. Ponadto nie określił wymogów stanowiska pracy biorąc pod uwagę plany zawodowe orzekanej.

dr Bogdan Zonenberg (specjalista z zakresu ortopedii i traumatologii) niezgodność orzeczenia z załączoną dokumentacją medyczną, stwierdził w sprawie:

1. W sprawie nr PC.82110-SN/22-13/5/AS/2013 zakończonej wydaniem orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności na czas określony do dnia 31 stycznia 2014 roku z powodu schorzenia oznaczonego symbolem 05-R kontrolujący uznał, iż załączona do akt dokumentacja medyczna nie daje podstaw do orzekania bez osobistego stawiennictwa strony jak również do przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności. Przebyta endoprotezoplastyka stawu biodrowego bez powikłań pooperacyjnych (*zapis w karcie informacyjnej leczenia szpitalnego z dnia 04.02.2013r.*) miała na celu poprawę stanu zdrowia i funkcjonowania społecznego orzekanego oraz poprawę lokomocji. Zgodnie z obiektywną wiedzą medyczną wykonany zabieg nie skutkował koniecznością sprawowania stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji przez okres 12 miesięcy, na jaki został orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności.

Zarówno z załączonej dokumentacji medycznej jak i z oceny pracownika socjalnego nie wynika konieczność sprawowania opieki w zakresie samoobsługi i poruszania się. Pracownik pozamedyczny w swojej ocenie (dane uzyskał od syna osoby zainteresowanej) wskazał jedynie na konieczność udzielania orzekanemu pomocy w utrzymaniu higieny, ubieraniu się i rozbieraniu oraz przygotowaniu posiłków, natomiast w odniesieniu do zdolności w zakresie poruszania się wpisał „porusza się o dwóch kulach i najczęściej w obecności osób drugih”. Powyższe nie wskazuje na całkowite uzależnienie orzekanego od osób drugih przez okres jednego roku.

II. Dokumentowanie przebiegu postępowania:

1. Oceny stanu zdrowia sporządzone przez lekarzy – przewodniczących składów orzekających we wszystkich sprawach – świadczą o faktycznym przeprowadzaniu bezpośrednich badań lekarskich. Opisy badań w ocenach w większości są wyczerpujące, zawierają szczegółowo odnotowane wywiady lekarskie i wyniki bezpośrednich badań przedmiotowych.
2. W sprawach, w których osoby zainteresowane zostały zaliczone do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z powodu schorzeń układu krążenia i oddechowego (07-S), tj.: nr PC.82110-SN/248-13/5/AS/2013, PC.82110-SN/80-13/5/AS/2013, PC.82110-SN/34-13/5/AS/2013, PC.82110-SN/97-13/5/AS/2013, PC.82110-SN/24-13/5/AS/2013, PC.82110-SN/125-13/5/AS/2013, PC.82110-SN/617-13/5/AS/2013, PC.82110-SN/641-13/5/AS/2013 – w opisach badań bezpośrednich zawartych w ocenach lekarskich, stwierdzono brak oznaczeń: RR oraz masy ciała i wzrostu (*oprócz sprawy nr PC.82110-SN/97-13/5/AS/2013*).
3. W skontrolowanych sprawach - biorąc pod uwagę treść załączonej dokumentacji medycznej i wyniki badań bezpośrednich - rozpoznania schorzeń zasadniczych, ustalony stopień niepełnosprawności oraz okres na jaki wydano orzeczenie, dokonano prawidłowo, za wyjątkiem spraw nr: PC.82110-SN/22-13/5/AS/2013, PC.82110-SN/536-13/5/AS/2013.
4. Opisy stanu zdrowia w badaniu przedmiotowym u osób orzekanych zaocznie są wyczerpujące i prawidłowe. Świadczy to o wnikliwym zapoznaniu się z aktami sprawy.

III. Prawdliwość sporządzenia ocen przez członków składów o specjalnościach medycznych i pozamedycznych:

W ocenie kontrolującej - pracownika socjalnego/ doradcy zawodowego/ pedagoga w większości skontrolowanych teczek w ocenach członków pozamedycznych brak jest spójności pomiędzy przyznaniem stopnia niepełnosprawności, a wynikającymi ze stanu zdrowia ograniczeniami.

1. W sprawach gdzie na członka pozamedycznego został wyznaczony doradca zawodowy:
 - w przypadku przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności stwierdzono:
 - brak informacji o występujących ograniczeniach w pełnieniu ról społecznych i samoobsłudze,
 - w pkt VII oceny zawodowej w większości skontrolowanych spraw wpisano „wymaga pomocy w zakresie samoobsługi i samodzielnego zaspakajania potrzeb życiowych”. W ocenie kontrolującej jest to zapis prawidłowy, jednakże w żaden sposób nie wykazuje trudności jakich doświadcza osoba orzekana w codziennym funkcjonowaniu, zwłaszcza jeżeli w ocenie członka pozamedycznego jest ona niezdolna do pracy i przesłanki społeczne są w tym przypadku głównym wyznacznikiem przyznania statusu osoby niepełnosprawnej;
 - w przypadku przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności stwierdzono:
 - wpisane w ocenie zawodowej ograniczenia nie wyczerpują znamion niezdolności do samodzielnej egzystencji;
 - brak jest wskazania powodów dla których osoba orzekana jest niezdolna do pracy (również przy umiarkowanym stopniu niepełnosprawności);

Ponadto w skontrolowanych ocenach zawodowych stwierdzono, brak odniesienia się przez członka pozamedycznego do wszystkich punktów zawartych w ocenie, tj. kiedy nastąpiło zaprzestanie zatrudnienia i jakie umiejętności posiada osoba, w celu możliwości określenia ewentualnego przekwalifikowania zawodowego i wskazania alternatywnego stanowiska pracy. Natomiast w przypadku osób zainteresowanych, w stosunku do których przeprowadzono postępowanie orzecznicze bez konieczności osobistego stawienia nie wskazano źródeł na jakich oparł się członek pozamedyczny sporządzając ocenę.

2. W sprawach gdzie na członka pozamedycznego został wyznaczony pracownik socjalny:
 - w przypadku przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności stwierdzono:
 - w pkt VI.2 oceny funkcjonowania społecznego członek pozamedyczny zaznaczał jedynie, iż osoba orzekana wymaga stałej lub długotrwałej opieki i pomocy, bez wykazania czynności do jakich odnosi się wsparcie (opieka i pomoc), natomiast w pkt VI.1 – konieczność opieki i pomocy określana została poprzez sformułowanie: „w każdym z badanych zakresów funkcjonowania”.

Zarówno oceny psychologiczne, oceny funkcjonowania społecznego jak i oceny zawodowe w większości przypadków nie wskazują w jakich czynnościach samoobsługowych osoba orzekana wymaga całkowitej opieki i pomocy lub pomocy. Informacje zawarte w sporządzonych ocenach są zbyt ogólne i mogą odpowiadać zarówno znacznemu jak i umiarkowanemu stopniu niepełnosprawności.

Podsumowanie

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej stwierdzono uchybienia o charakterze formalnym, jak i w dwóch przypadkach niezgodność wydanych orzeczeń z zebranymi dokumentami i przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

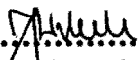
Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Jednocześnie informuje się o przysługującym prawie:

1. Zgłoszenia na piśmie, w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń w nim zawartych;
2. Odmowy podpisania protokołu kontroli.

KONTROLUJĄCY:

1. Joanna Wasiluk

podpis 

przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku

2. Ada Ramotowska

podpis 

pracownik socjalny/ doradca zawodowy/ pedagog

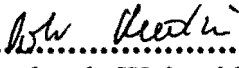
członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku

3. Agata Wioletta Narewska

podpis 

starszy inspektor w Wydziale Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku

5. Piotr Paweł Rudziński

podpis 

lekarz – członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku

6. Elwira Anna Matuszewska

podpis 

lekarz – członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku

7. Bogdan Zonenberg

podpis Bogdan Zonenberg

lekarz – członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Białymstoku

8. Aniela Maria Uścińowicz

podpis Aniela M. Uścińowicz

lekarz – członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Białymstoku

Białystok, ..13... czerwca 2014 roku

KONTROLOWANY

1. Agnieszka Szepietowska

podpis Agnieszka Szepietowska

przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Siemiatyczach;

Siemiatycze,M... czerwca 2014 roku

Wzmianka o odmowie podpisania protokołu kontroli

.....
.....
.....
.....
.....
.....