

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

PS-I.431.3.18.2014.KK

**Pan
Wojciech Kucerow
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej
im. dr Ireny Białówny w Białymstoku**

**ul. 11 Listopada 6
15-320 Białystok**

Na podstawie art. 122 i 122a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 135 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w dniach 10 – 12 grudnia 2014 r., pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku: Katarzyna Kuprianowicz-Spirydonow – inspektor wojewódzki – (leg. sł. nr 15/2010) oraz Małgorzata Osipowicz – starszy inspektor wojewódzki (leg. sł. nr 33/2014) na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 1/2014, znak PS.I.431.3.18.2014.MO, z dnia 19 listopada 2014 r. wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Andrzeja Kozłowskiego – Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, przeprowadzili kontrolę w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej im. dr Ireny Białówny w Białymstoku (POW), ul. 11 Listopada 6, 15-320 Białystok, w zakresie organizacji i funkcjonowania placówki opiekuńczo-wychowawczej od 1 stycznia 2014 r. do dnia kontroli.

Kontrolujący wpisali się do książki kontroli pod poz. 40.

Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza im. dr Ireny Białówny w Białymstoku jest prowadzona przez Miasto Białystok i funkcjonuje od dnia 1 stycznia 2013 r. na podstawie decyzji z dnia 3 stycznia 2013 r., znak PS-I.9423.24.2012.MO, Wojewody Podlaskiego zezwalającej na prowadzenie na czas nieokreślony placówki opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjno-interwencyjnego, w której może przebywać 30 dzieci.

Placówka działa na podstawie Statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej im. dr Ireny Białówny w Białymstoku, stanowiącego załącznik do uchwały Nr L/580/13 Rady Miasta Białystok z dnia 28 października 2013 r. w sprawie nadania statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej im. dr Ireny Białówny w Białymstoku.

W 2014 r. do placówki przyjęto 33 dzieci w wieku od 2 dni do 16 lat, z tego z placówki odeszło 14 dzieci (2 dzieci – adoptowano, 2 dzieci – umieszczono w rodzinie zastępczej, 5 dzieci wróciło do rodziny biologicznej, 5 dzieci przeniesiono do innych placówek opiekuńczo-wychowawczych). W placówce nadal przebywa 19 dzieci umieszczonych w 2014 r., z tego w placówce interwencyjnej 16 dzieci w wieku od 3 tygodni do 5 lat oraz 3 dzieci w wieku od 7 miesięcy do 16 lat w placówce socjalizacyjnej.

Ogółem w 2014 r. z placówki odeszło 40 dzieci (6 dzieci adoptowano, 3 dzieci umieszczono w rodzinie zastępczej, 10 dzieci wróciło do rodziny biologicznej, 19 dzieci przeniesiono do innych placówek opiekuńczo-wychowawczych, 2 dzieci usamodzielniało się).

W toku postępowania kontrolnego stwierdzono, że w POW, na dzień kontroli, umieszczonych było 31 dzieci w wieku od 3 tygodni do 20 lat. W dniu kontroli w placówce obecnych było 24 dzieci, 2 dzieci było hospitalizowanych, 5 dzieci przebywało na urlopowaniu (w tym 4 do rodziny preadopcyjnej).

Akta kontroli str. 24, 321-323, 332-334

Z przeprowadzonej analizy danych przekazywanych co miesiąc przez dyrektora placówki do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Białymstoku, zwanego dalej MOPR (pisma od stycznia do listopada 2014 r.) oraz do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego (dane do Rejestru wolnych miejsc w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówkach opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodkach preadopcyjnych za okres od stycznia do listopada 2014 r.) wynika, że w okresie objętym kontrolą, liczba przebywających w niej dzieci przekraczała liczbę określoną w wydanym zezwoleniu, co oprócz niżej opisanych przypadków, spowodowane było przyjmowaniem dzieci do placówki typu interwencyjnego.

Akta kontroli str. 25-88

Nieprawidłowości polegające na przyjmowaniu do placówki typu socjalizacyjnego dzieci pomimo braku wolnych miejsc oraz dzieci w wieku poniżej 7 roku życia stwierdzono w trzech przypadkach tj.:

1. Dziecko 4-miesięczne przyjęto 14.08.2014 r. do placówki typu socjalizacyjnego – skierowanie MOPR z 02.09.2014 r. (w placówce typu interwencyjnego przebywało od 17.04.2014 r. na podanie matki i wniosku szpitala z 16.04.2014 r.).
Z przekazanych danych do MOPR z dnia 01.09.2014 r., znak: POW B 071/102/14 wynika, że na dzień 30.08.2014 r. w placówce umieszczonych było 32 dzieci, w tym ww. dziecko.
2. Dziecko 5-miesięczne przyjęto 08.10.2014 r. do placówki typu socjalizacyjnego – skierowanie MOPR z 22.10.2014 r. (w placówce typu interwencyjnego przebywało od 13.05.2014 r. na podstawie postanowienia sądu z 12.05.2014 r.).
Z przekazanych danych do MOPR z dnia 01.09.2014 r., znak: POW B 071/122/14 wynika, że na dzień 30.09.2014 r. w placówce umieszczonych było 33 dzieci, w tym ww. dziecko. Dyrektor placówki pismem z dnia 22.10.2014 r. do MOPR wyraził zgodę na pobyt dziecka od dnia 08.10.2014 r. w placówce socjalizacyjnej, pomimo braku wolnych miejsc.
3. Dziecko 16-letnie przyjęto 01.10.2014 r. do placówki typu socjalizacyjnego na podstawie skierowania MOPR z 12.09.2014 r.
Z przekazanych danych do MOPR z dnia 01.10.2014 r., znak: POW B 071/122/14 wynika, że na dzień 30.09.2014 r. w placówce umieszczonych było 33 dzieci. Dyrektor placówki pismem z dnia 03.09.2014 r. do MOPR wyraził zgodę na przyjęcie dziewczyny, wówczas w ciąży, pomimo przebywania w placówce na dzień 30.08.2014 r. 32 dzieci (zgodnie z informacją przesłaną do MOPR 01.09.2014 r., znak: POW B 071/102/14).

Dyrektor, przyjmując dzieci do placówki typu socjalizacyjnego, naruszył zapisy art. 230 i 231 ustawy (placówka nie dysponowała wolnym miejscem, a dwoje dzieci było w wieku poniżej 7 roku życia).

akta kontroli str.148-152

Do placówki typu interwencyjnego przyjęto 3-dniowe dziecko, posiadające postanowienie sądu z 08.10.2014 r. i skierowanie MOPR z 15.10.2014 r. Przyjęcie dziecka do placówki typu interwencyjnego nastąpiło w związku z umieszczeniem w niej jego matki. Dyrektor placówki 14.10.2014 r. wyraził zgodę na przyjęcie dziecka dziewczyny do placówki interwencyjnej do czasu znalezienia mu zastępczego środowiska rodzinnego, podczas gdy dziewczyna deklarowała chęć opiekowania się własnym dzieckiem i nadal się nim opiekuje.

akta kontroli str.146, 317

Ustalono, że przed skierowaniem dziecka do placówki przez powiat, dyrektor wydawał opinię o której mowa w § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720). W dokumentacji dzieci przyjętych do placówki znajdują się pisma w tej sprawie kierowane do MOPR w Białymstoku.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w placówce przebywa sześcioro dzieci nieposiadających skierowań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Białymstoku.

akta kontroli str.154

W placówce obowiązuje *Procedura przyjmowania dziecka w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Radość”, „Nadzieja”, im. dr I. Białówny w Białymstoku do placówki interwencyjnej i socjalizacyjnej* zatwierdzona przez dyrektora 19.09.2014 r.

Należy jednak zauważyć, że podczas kontroli w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Radość”, która miała miejsce w dniach 24 października i 13-14 listopada 2014 r. obowiązującym przy przyjmowaniu dzieci do placówki dokumentem była *Procedura przyjmowania dziecka w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Radość”, „Nadzieja”, im. dr I. Białówny w Białymstoku do placówki interwencyjnej i socjalizacyjnej*, zatwierdzona przez Dyrektora 01.05.2013 r.

Procedura z dnia 19.09.2014 r. określa m.in. zasady przyjmowania do placówki dziecka na podstawie orzeczenia sądu. Zgodnie z ww. dokumentem, w przypadku orzeczenia sądu kierującego do placówki interwencyjnej, bądź socjalizacyjnej, można przyjąć dziecko wówczas, gdy dysponuje ona wolnymi miejscami, brak w nim natomiast wytycznych jak postępować w przypadku przyjmowania dziecka w wieku poniżej wieku określonego w ww. ustawie, tj. 7 roku życia.

W przypadku przyjęcia dziecka nie pochodzącego z miasta Białystok placówka powiadamia MOPR w Białymstoku, który cyt. „jest zobowiązany do znalezienia miejsca w placówce terenowej”, zatem placówka określiła zadania innej jednostce. Zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia dziecko do placówki opiekuńczo-wychowawczej kieruje powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka.

W jednym skontrolowanym przypadku dziecka nie pochodzącego z miasta Białystok, umieszczonego w placówce w dniu 17.11.2014 r. w trybie art. 103 ust. 2 pkt 3 ustawy, powiadomienie MOPR nastąpiło dopiero pismem z dnia 24.11.2014 r., tj. niezgodnie z art. 103 ust. 8 ww. ustawy. W dniu 17.11.2014 r. dyrektor placówki poinformował MOPR jedynie o wyrażeniu zgody na przyjęcie dziecka do placówki interwencyjnej do czasu znalezienia zastępczego środowiska rodzinnego. W dniu 26.11.2014r. dyrektor poinformował o przyjęciu dziecka do placówki powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka. O przyjęciu do placówki ww. dziecka nie został poinformowany sąd (1 grudnia 2014r. dziecko zostało urlopowane).

Artykuł 103 ust. 8 ww. ustawy nakłada na dyrektora placówki interwencyjnej obowiązek niezwłocznego, nie później niż w ciągu 24 godzin, poinformowania sądu, powiatowego centrum pomocy rodzinie oraz ośrodka pomocy społecznej o przyjęciu dziecka.

W trakcie kontroli stwierdzono niepoinformowanie w 2014 r. o przyjęciu dziecka do placówki interwencyjnej, sądu w 4 skontrolowanych przypadkach, właściwego ośrodka pomocy społecznej – w 5 przypadkach (ośrodki pomocy społecznej w Łapach, Sokółce i Krynkach).

Akta kontroli str. 311-316

Podczas kontroli ustalono, że w placówce stosuje *Procedury urlopowania wychowanków umieszczonych w instytucjonalnej pieczy zastępczej* zatwierdzone przez Prezydenta Miasta Białegostoku. Zgodnie z § 3 *Procedur*, należy je stosować z wyjątkową ostrożnością, realizując zadania wskazane w art. 93 ust. 4 pkt 3 (placówka umożliwia kontakt dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba że sąd postanowi inaczej) i pkt 4 ww. ustawy (placówka podejmuje działania w celu powrotu dziecka do rodziny).

Procedury nie mają zastosowania do urlopowania dziecka do rodziców/rodzica w sytuacji gdy:

- 1) sąd pozbawił rodziców/rodzica małoletniego władzy rodzicielskiej,
- 2) sąd wydał postanowienie o umieszczeniu dziecka w placówce typu interwencyjnego, w trybie zarządzenia tymczasowego do czasu zakończenia postępowania w sprawie uregulowania sytuacji prawnej małoletniego,
- 3) rodzic, do którego ma być urlopowane dziecko jest osobą podejrzaną o stosowanie przemocy w ramach realizacji procedury Niebieskiej Karty.

Akta kontroli str. 166-170

Podczas kontroli przeanalizowano akta 4 dzieci przyjętych do placówki typu interwencyjnego tuż po urodzeniu, urlopowanych za zgodą dyrektora placówki do osób obcych („kandydatów na rodziców adopcyjnych”) przed uregulowaniem ich sytuacji prawnej, tj. przed wyrażeniem najwcześniej po 6 tygodniach od urodzenia dziecka przed sądem opiekuńczym przez matkę zgody na przysposobienie dziecka w przyszłości (tzw. zgoda blankietowa), zgodnie z art. 119² ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2012 r., poz. 788 ze zm.) lub

uprawomocnieniem się postanowienia o pozbawieniu władzy rodzicielskiej. Zgoda na przysposobienie dziecka, wyrażona przez rodziców lub matkę przed upływem 6 tygodni od urodzenia dziecka nie wywołuje skutków prawnych. Skuteczna zgoda na przysposobienie może być wyrażona jedynie przed sądem po upływie ustawowego terminu.

Akta kontroli str. 311-320

W każdym sprawdzonym przypadku podania o urlopowanie dziecka popierał kierownik Ośrodka Adopcyjnego w Białymstoku, mimo braku formalnego zgłoszenia przez placówkę informacji o dzieciach do Ośrodka. W dwóch przypadkach dzieci urlopowano do „kandydatów” nie informując wcześniej sądu o ich przyjęciu do placówki. Ponadto we wszystkich skontrolowanych przypadkach placówka nie sprawdziła warunków w jakich będzie przebywać dziecko, ani nie monitorowała przebiegu urlopowania. Zastępca dyrektora placówki poinformowała, że podstawą do urlopowania dziecka była rekomendacja kierownika Ośrodka Adopcyjnego w Białymstoku. Nie zastosowano obowiązujących w placówce *Procedur urlopowania*, którymi należało objąć ww. dzieci, przyjmując, że wnioskodawcy są kandydatami do przysposobienia dziecka.

Podczas kontroli stwierdzono również brak dokumentacji potwierdzającej podejmowanie działań w celu powrotu dzieci do rodziny, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 4 ww. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, przed ostatecznym uregulowaniem ich sytuacji prawnej.

Kontakt z dzieckiem oraz udostępnianie o nim informacji potencjalnym kandydatom do przysposobienia dziecka jest możliwy dopiero po zakwalifikowaniu tego dziecka do przysposobienia, tj. po uregulowaniu jego sytuacji prawnej i zgłoszeniu do ośrodka adopcyjnego.

Działania placówki w zakresie urlopowania dzieci, przed uregulowaniem ich sytuacji prawnej są nieprawidłowe.

W toku postępowania kontrolnego stwierdzono, że placówka funkcjonuje w budynku, który spełnia warunki określone w § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Podczas prowadzenia czynności kontrolnych przeanalizowano grafik pracy osób pracujących z dziećmi w dniach np. 10-11 grudnia 2014 r. Stwierdzono, że opieka sprawowana nad dziećmi przebywającymi w placówce, w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych (w tym podczas zajęć prowadzonych przez pedagoga, psychologa, logopedę i fizjoterapeutów) oraz w godzinach nocnych, odpowiada potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć, zgodnie z § 10 ust. 2 i 3, § 11 ust. 2 oraz § 12 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia.

Akta kontroli str.172-176

W wyniku sprawdzenia dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje osób zatrudnionych w POW ustalono, że dyrektor, zastępca dyrektora oraz osoby pracujące z dziećmi na dzień kontroli posiadali kwalifikacje, określone w art. 97 i art. 98 ww. ustawy.

Akta kontroli str. 324-327

W teczkach akt osobowych pracowników merytorycznych zatrudnionych w Placówce znajdowały się również oświadczenia, o których mowa w art. 97 ust. 3 pkt 3-6 oraz w art. 98 ust. 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W trakcie kontroli ustalono, że POW w większości realizuje zadania, określone w art. 93 ust. 4 ww. ustawy i § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia. Placówka zapewnia dzieciom całodobową opiekę i wychowanie oraz zaspokaja ich niezbędne potrzeby, w szczególności emocjonalne, edukacyjne, rozwojowe, zdrowotne, bytowe, społeczne i religijne.

Akta kontroli str. 327-336

Od dnia 01.05.2013 r. w placówce obowiązuje *Regulamin przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci* tzw. „*kieszonkowego*”. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia dziecku umieszczonemu w placówce opiekuńczo-wychowawczej zapewnia się kwotę pieniężną do własnego dysponowania („*kieszonkowe*”). Wysokość tej kwoty jest nie niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy i jest ustala co miesiąc przez dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej. Kwotę pieniężną do

własnego dysponowania zapewnia się umieszczonemu w placówce dziecku od 5 roku życia. W trakcie kontroli sprawdzono „*Listy kieszonkowego*” za lipiec i listopad 2014 r. z których wynika, że wszystkie dzieci powyżej 5 roku życia umieszczone w POW otrzymały „*kieszonkowe*” w przysługującej im wysokości.

Akta kontroli str. 178-182

Dzieci umieszczone w placówce są objęte działaniami terapeutycznymi, zarówno indywidualnymi jak i grupowymi, prowadzonymi przez psychologa, pedagoga oraz zajęciami logopedycznymi prowadzonymi przez logopedę. W placówce prowadzona jest również rehabilitacja przez fizjoterapeutów, zgodnie z zaleceniami lekarza rehabilitanta. W placówce rehabilitowanych jest 22 dzieci. Pedagog prowadził zajęcia indywidualne, w których brało udział 5 dzieci. Logopeda prowadził zajęcia z 4 dzieci. W zajęciach terapeutycznych z psychologiem brało udział 4 dzieci.

Dzieciom wymagającym udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga i logopedę, prowadzi się *Karty udziału w zajęciach specjalistycznych*, zawierające opis ich przebiegu, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.

Każdemu dziecku prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.

Akta kontroli str. 196-202, 327-336

W trakcie kontroli szczegółowemu sprawdzeniu podlegała dokumentacja dwojga dzieci przebywających w POW.

Praca z dzieckiem prowadzona jest zgodnie z *planem pomocy dziecku*, o którym mowa w § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka. Plan opracowywano m. in. na podstawie *diagnozy psychofizycznej*, o której mowa w § 14 ww. rozporządzenia, sporządzanej przez pedagoga, psychologa oraz dostępnej dokumentacji. W planie pomocy dziecku określono cele krótkoterminowe i długoterminowe uwzględniające wiek i potrzeby dzieci. W planie został określony cel pracy z dzieckiem, jako jeden z czterech wymienionych w § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia. Plany opracowano na sześć miesięcy. Ponadto zgodnie z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia wychowawca opracowując plan, stosownie do okoliczności, uwzględnił zdanie dziecka.

Karty pobytu dzieci zawierają w szczególności elementy określone w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia i uzupełniane są nie rzadziej niż co 2 tygodnie w przypadku dziecka umieszczonego w placówce typu interwencyjnego zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia lub co miesiąc w przypadku dziecka umieszczonego w placówce typu socjalizacyjnego, zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Akta kontroli str. 242-310

Z wyjaśnień zastępcy dyrektora wynika, że od chwili umieszczenia dziecka w placówce pracownicy placówki współpracują z rodziną w kierunku powrotu dzieci pod jej opiekę. Zgodnie z *Protokołem przyjęcia ustnych wyjaśnień* współpraca z rodziną polega m. in. na poznawaniu środowiska rodzinnego, rozmowach indywidualnych mających na celu ustalenie aktualnej sytuacji, zachęcaniu do korzystania z pomocy instytucji działających na rzecz rodziny.

Akta kontroli str. 335

Jednak podczas kontroli stwierdzono brak współpracy z rodzinami małych dzieci umieszczonych w placówce.

W placówce działa zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, posiedzenia zespołu dokonujące okresowej oceny sytuacji dziecka odbyły się 25.02.2014 r., 17.09.2014 r. oraz 01.12.2014 r. (zespół dotyczący dzieci w wieku poniżej 3 lat). W posiedzeniu w dniu 01.12.2014 r. uczestniczyły dwie matki. W okresie od lutego do września br. posiedzenia odbywały się niezgodnie z częstotliwością, określoną w 138 ust. 1 ww. ustawy, stanowiącym, że zespół dokonuje oceny w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 lat, nie rzadziej niż co trzy miesiące.

Akta kontroli str. 204-236

W wyniku analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji stwierdzono odnotowanie w punkcie 13 protokołu nr 11/2014 z posiedzenia zespołu z dnia 01.12.2014 r., że dziecko przebywa

w placówce od 14.11.2014 r. i od listopada 2014 r. jest urlopowane. Dziecko urodzone 15.11.2014 r. zostało przyjęte do placówki 17.11.2014 r., zaś urlopowano je 01.12.2014r. W punkcie 17 protokołu odnotowano, że dziecko zostanie zgłoszone do ośrodka adopcyjnego (OA), natomiast z informacji o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną, zgłoszonych do ośrodka adopcyjnego, sporządzonej 10.12.2014 r. przez pedagoga placówki wynika, że ww. dziecko zostało zgłoszone do OA 28.11.2014 r. (zespół podjął decyzję o zgłoszeniu dziecka, które już wcześniej zostało zgłoszone do OA).

Akta kontroli str. 22, 206, 240

Zespół formułuje na piśmie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyła go do sądu, zgodnie z 138 ust. 2 ww. ustawy. W lutym 2014 r. sporządzono i wysłano do sądu 34 wnioski, we wrześniu – 35 wniosków, w grudniu – 20 wniosków.

W okresie objętym kontrolą 10 dzieci powróciło do rodziny naturalnej. W jednym przypadku dyrektor placówki wystąpił z wnioskiem o pozbawienie władzy rodzicielskiej matki nad dzieckiem.

Akta kontroli str. 321-323

Dyrektor POW informacje o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną zgłasza do Ośrodka Adopcyjnego w Białymstoku, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających – w okresie objętym kontrolą zgłoszono 11 dzieci, 6 dzieci zostało adoptowanych, w tym 1 dziecko zgłoszone do OA w 2013 r.

Akta kontroli str. 240, 332

Pomimo zauważonych w trakcie kontroli nieprawidłowości nie można stwierdzić, że powodują one niewłaściwą pracę opiekuńczą i wychowawczą placówki.

Wykonywanie zadań przez Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą im. dr Ireny Białówny w Białymstoku w zakresie jej organizacji i funkcjonowania oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami

W skontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły:

- 1) wyrażania przez dyrektora pozytywnej opinii w sprawie przyjmowania do placówki typu socjalizacyjnego dzieci poniżej 7 roku życia,
- 2) przyjmowania do placówki typu socjalizacyjnego dzieci pomimo braku wolnych miejsc,
- 3) przebywania większej liczby dzieci w placówce niż dopuszcza udzielone zezwolenie,
- 4) brak określenia w *Procedurze przyjmowania dziecka w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Radość”, „Nadzieja”, im. dr I. Białówny w Białymstoku do placówki interwencyjnej i socjalizacyjnej* wytycznych, jak postępować w przypadku przyjmowania do placówki dziecka na podstawie orzeczenia sądu kierującego do placówki interwencyjnej bądź socjalizacyjnej, w wieku poniżej określonego w ww. ustawie, tj. poniżej 7 roku życia.
- 5) niepoinformowania niezwłocznie, nie później niż w ciągu 24 godzin, sądu, powiatowego centrum pomocy rodzinie oraz ośrodka pomocy społecznej o przyjęciu dziecka,
- 6) urlopowania dzieci do osób obcych przed uregulowaniem ich sytuacji prawnej, tj. przed wyrażeniem przed sądem opiekuńczym przez rodziców zgody na przysposobienie dziecka w przyszłości lub uprawomocnieniem się postanowienia o pozbawieniu władzy rodzicielskiej, braku nadzoru nad przebiegiem urlopowania ww. dzieci,
- 7) brak dokumentacji potwierdzającej podejmowanie działań w celu powrotu dziecka do rodziny, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 4 ww. ustawy,
- 8) odbywania posiedzeń zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dzieci niezgodnie z częstotliwością określoną w 138 ust. 1 ww. ustawy, który stanowi, że zespół dokonuje oceny w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 lat, nie rzadziej niż co trzy miesiące.
- 9) nierzetelnego prowadzenia dokumentacji, polegającego na braku spójności między dokumentami utworzonymi w placówce.

Za powstałe nieprawidłowości odpowiedzialny jest w dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej im. dr Ireny Białówny w Białymstoku.

Mając na uwadze powyższe zaleca się:

1. Wyrażanie opinii w sprawie przyjmowania dzieci do placówki typu socjalizacyjnego, z uwzględnieniem art. 230 i 231 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a także liczby miejsc określonej w wydanym zezwoleniu.
2. Opracowanie *Procedury przyjmowania dziecka w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Radość”, „Nadzieja”, im. dr I. Białówny w Białymstoku do placówki interwencyjnej i socjalizacyjnej*, zgodnie z obowiązującym od dnia 19.09.2014r. stanem prawnym.
3. Niezwłoczne dopełnienie przez dyrektora placówki obowiązku polegającego na poinformowaniu sądu oraz właściwych ośrodków pomocy społecznej o przyjęciu dzieci do placówki typu interwencyjnego w 2014 r.
4. Niezwłoczne informowanie o przyjęciu dziecka do placówki typu interwencyjnego, nie później niż w ciągu 24 godzin, sądu, powiatowego centrum pomocy rodzinie oraz ośrodka pomocy społecznej, zgodnie z art. 103 ust. 8 ww. ustawy.
5. Umożliwienie kontaktu (urlopowanie) dzieci z rodzicami i innymi osobami bliskimi, chyba, że sąd postanowi inaczej, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy, nieurlopowanie dzieci przed uregulowaniem ich sytuacji prawnej i bez zgody sądu opiekuńczego do osób obcych.
6. Stosowanie się do *Procedur urlopowania wychowanków umieszczonych w instytucjonalnej pieczy zastępczej*, zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta Białegostoku, monitorowanie urlopowania każdego umieszczonego w placówce dziecka.
7. Podejmowanie i dokumentowanie działań w celu powrotu dziecka do rodziny, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 4 ww. ustawy.
8. Odbywanie posiedzeń zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dzieci zgodnie z art. 138 ust. 1 ww. ustawy.
9. Rzetelne i spójne prowadzenie dokumentacji.

Na podstawie art. 197 d ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej im. I. Białówny w Białymstoku może zgłosić do Wojewody Podlaskiego zastrzeżenia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

W przypadku nieskorzystania z powyższego prawa, należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie i terminie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

/-/

Andrzej Kozłowski
Dyrektor Wydziału
Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Pan Tadeusz Truskolaski
Prezydent Miasta Białegostoku