

Białystok, 18 marca 2015 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

PS-II.431.2.2015.MW

**Pani
Iwona Helena Rojcewicz
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Białymstoku**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI UPROSZCZONEJ

Działając na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 111 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015, poz. 149) w związku z wnioskiem Prokuratury Rejonowej Białystok Północ z dnia 6.01.2015r., Nr Ds.1641/14, który wpłynął w dniu 9.01.2015r. pracownicy Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego:

- 1) Małgorzata Czyżewska- Worobiej- kierownik Oddziału Rynku Pracy- upoważnienie Nr PS-II.431.2.2015.EK z dnia 24.02.2015r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej- Pana Andrzeja Kozłowskiego;
- 2) Elżbieta Kawalko- starszy inspektor wojewódzki- upoważnienie Nr PS-II.431.2.2015.EK z dnia 24.02.2015r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej- Pana Andrzeja Kozłowskiego- kierownik zespołu ;

przeprowadzili w dniu 27.02.2015r. kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy, z siedzibą w Białymstoku, ul. Pogodna 63/1.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Sprawdzenie prawidłowości realizacji Umowy Nr 90/RW/24/PS/2011 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy zawartej w dniu 26.09.2011r. przez Starostę Powiatu Białostockiego z Podlaskim Centrum Opakowań ROMARK Sp. z o.o. ul. Plażowa 56, 15-518 Białystok.

Wykaz aktów prawnych, w oparciu o które dokonano ustaleń kontroli:

1. Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015r., poz. 149).
2. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 lipca 2011r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2011, Nr 155);
3. Regulamin udzielania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanej osoby bezrobotnej przez Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku (obowiązujący od dnia 1.02.2011r.)

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

I. Zgodność wniosku Podlaskiego Centrum Opakowań ROMARK Sp. z o.o. o refundację ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia stanowiska pracy z § 2 ust. 2, 3 i 5 oraz § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia z dnia 25 lipca 2011r. oraz postanowieniami Regulaminu udzielania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanej osoby bezrobotnej przez PUP w Białymstoku.

W toku kontroli ustalono, iż wniosek o refundację ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia stanowiska pracy został złożony przez Podlaskie Centrum Opakowań ROMARK Sp. z o.o. w PUP w Białymstoku w dniu 3.08.2011r. i zawierał określone w § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia:

- 1) dane dotyczące wnioskodawcy;
- 2) dane dotyczące organizacji planowanych miejsc pracy;
- 3) dane dotyczące kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy;
- 4) kalkulację wydatków oraz źródła ich finansowania;
- 5) szczegółową specyfikację i harmonogram zakupów doposażenia stanowisk pracy;
- 6) formę zabezpieczenia refundacji – wskazano gwarancję bankową;

Wniosek, o którym mowa wyżej zawierał także wymagane dokumenty, określone w § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia:

1) Oświadczenia o:

- a) niezmnieszeniu czasu pracy pracownika i nie rozwiązaniu stosunku pracy z pracownikiem z przyczyn pracodawcy- w okresie 6 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku;
- b) prowadzeniu przez podmiot działalności gospodarczej przez okres co najmniej 6 miesięcy;
- c) nie zaleganiu z wypłacaniem w terminie wynagrodzeń pracownikom oraz z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Fundusz Emerytur Pomostowych;
- d) niezaleganiu w dniu złożenia wniosku z płaceniem innych danin publicznych;
- e) nieposiadaniu nieuregulowanych zobowiązań cywilnoprawnych;
- f) o niekaralności w okresie 2 lat przed złożeniem wniosku za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu w rozumieniu Kodeksu Karnego oraz w rozumieniu ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;

oraz § 2 ust. 5 ww. rozporządzenia:

- 1) **Oświadczenie o nieotrzymaniu** w okresie 3 lat przed złożeniem wniosku pomocy de minimis w zakresie, o którym mowa w art. 37 ustawy z 30.04.2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.).
- 2) **Uzupełniony formularz** zawierający informacje określone w przepisach wydanych na podst. art. 37 ust. 2a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (stanowiący załącznik do rozporządzenia RM z dnia 29 marca 2010r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis – Dz. U. Nr 53, poz.311).

W toku kontroli stwierdzono, iż wniosek z dnia 3.08.2011r. uwzględniono częściowo- tj. w zakresie refundacji 2 stanowisk pracy- na kwotę łączną 44.000 zł.

Następnie, zgodnie z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia pismem z dnia 30.08.2011r. powiadomiono beneficjenta o powyższym i wezwano do uzupełnienia wniosku o aktualne (z ostatnich 3 miesięcy) zaświadczenie o wpisie do KRS, dokumenty potwierdzające nadanie nr NIP i nr REGON oraz deklarację ZUS DRA za ostatnie 6 miesięcy wraz z potwierdzeniem wpłat (potwierdzenia przelewów bankowych) należnych kwot na ubezpieczenia społeczne. Komplet powyższych dokumentów został przez Podlaskie Centrum Opakowań ROMARK Sp. z o.o. dostarczony, zgodnie z wezwaniem PUP.

II. Zgodność Umowy z dnia 26.09.2011r. Nr 90/RW/24/PS/2011 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy z przepisami (§ 4) ww. rozporządzenia z dnia 25 lipca 2011 r. oraz z ww. Regulaminem udzielania przez PUP w Białymstoku refundacji /.../.

Podstawą udzielenia Podlaskiemu Centrum Opakowań ROMARK refundacji kosztów wyposażenia dwóch stanowisk pracy (operator zgrzewarki) była Umowa Nr 90/RW/24/PS/2011, zawarta w dniu 26.09.2011r. pomiędzy Starostą Powiatu Białostockiego, reprezentowanym przez Dyrektora PUP w Białymstoku a Panem Markiem Romaniukiem (prezesem zarządu spółki) oraz Panią Justyną Romaniuk (członkiem zarządu spółki).

W wyniku kontroli ustalono, iż w treści Umowy uwzględniono wszystkie postanowienia, określone w § 4 ust. 2 pkt 1- 6 obowiązującego rozporządzenia MP i PS z dnia 25 lipca 2011 r. oraz Regulaminu PUP w tym zakresie, tj:

- **zobowiązanie podmiotu do zatrudnienia** (i utrzymania tego zatrudnienia) na wyposażonym stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy skierowanych osób bezrobotnych przez okres co najmniej 24 miesiące, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia - **reguluje § 2 pkt 5- 10 Umowy**;
- **zobowiązanie podmiotu do złożenia rozliczenia**, o którym mowa w § 5 ust. 1- 5 ww. rozporządzenia- **reguluje § 3 ust. 3** (rozliczenie wstępne- jako warunek przelania środków) **oraz § 7 ust. 2** (rozliczenie ostateczne - po 24 miesiącach) **Umowy**;
- **zasady zwrotu całości refundacji** w razie naruszenia warunków Umowy (lub złożenia niezgodnych z prawdą zaświadczeń, oświadczeń lub informacji), a także **zasady zwrotu części refundacji**- w razie niezatrudniania przez co najmniej 24 miesiące skierowanych bezrobotnych (zwrot części proporcjonalnej do okresu niezatrudniania) – **reguluje § 6 ust. 1- 4 Umowy**
- **zobowiązanie podmiotu do zwrotu równowartości odzyskanego** zgodnie z ustawą z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług, **podatku od zakupionych w ramach refundacji towarów**- **reguluje § 4 pkt 4 Umowy**;

Dodatkowo Umowa o refundację zawiera postanowienia odnoszące się do :

- kwoty refundacji i terminu przekazania środków na rachunek bankowy podmiotu- § 3 pkt 2 Umowy;
- formy i terminu złożenia zabezpieczenia zwrotu refundacji (gwarancja bankowa) - § 6 ust. 5 Umowy;
- liczby i rodzaju zakupionego w ramach Umowy wyposażenia (w tym warunki zakupu sprzętu używanego) oraz terminów: dokonania zakupu, przedłożenia wstępnego rozliczenia, zorganizowania stanowisk pracy i udostępnienia ich pracownikom PUP, zatrudnienia pracowników, skierowanych przez Urząd oraz przedłożenia do Urzędu dokumentacji związanej z zatrudnieniem pracowników- § 2 ust. 1 pkt 1- 10 Umowy.
- zobowiązanie do zakupu sprzętu nowego o takich samych parametrach i jakości w razie uszkodzenia (uniemożliwiającego naprawienie) lub kradzieży - § 2 ust. 1 pkt 11 Umowy

Akta kontroli:

1. *Wniosek PCO ROMARK z dnia 3.08.2011r. o refundację*

III. Realizacja i rozliczenie Umowy Nr 90/RW/24/PS/2011 o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy, zawartej w dniu 26.09.2011r.- zgodność z § 5 ust. 1- 5 ww. Rozporządzenia MP i PS z dnia 25 lipca 2011 r. oraz postanowieniami Regulaminu

W ramach realizacji § 2 ust.1 pkt 1 Umowy podmiot, któremu udzielono refundacji zakupił zgrzewarkę automatyczną uniwersalną ZAU- 800, nr seryjny 30, na potwierdzenie czego przedstawił 2 faktury:

- 1) z dnia 9.08.2011r. Nr 12/ 2011, wystawioną przez F.P.H.U. FOL- SERWIS Jacek Chojnacki, Woźniki 15, 98- 161 Zapolice, potwierdzającą wpłatę kwoty 15 129 zł. (*piętnaście tysięcy, sto*

dwadzieścia dziewięć złotych) tytułem zaliczki za zakup zgrzewarki automatycznej uniwersalnej ZAU- 800 (wraz z potwierdzeniem przelewu tej kwoty w dniu 12.08.2011r. na rachunek sprzedającego);

- 2) z dnia 25.10.2011r. Nr 19/ 2011, wystawioną przez F.P.H.U. FOL- SERWIS Jacek Chojnacki, Woźniki 15, 98- 161 Zapolice- potwierdzającą wpłatę kwoty 98 031 zł. *(dziewięćdziesiąt osiem tysięcy, trzydzieści jeden złotych)* wraz z potwierdzeniem przelewu tej kwoty w dniu 25.10.2011r. na rachunek sprzedającego;

W dniu 2.11.2011r. podmiot, któremu udzielono refundacji złożył do PUP w Białymstoku wniosek o zmianę (przedłużenie) terminów:

- 1) określonego w § 2 ust. 1 pkt 2 Umowy- tj. terminu na przedłożenie wstępnego rozliczenia, który w Umowie został wyznaczony- do 2.11.2011r.;
- 2) określonego w § 2 ust. 1 pkt 4 Umowy- tj. terminu na udostępnienie pracownikom PUP stanowisk w celu tzw. *stwierdzenia utworzenia 2 stanowisk pracy*, który w Umowie został wyznaczony do 14.11.2011r.

W dniu 2.11.2011r. zawarto Aneks Nr 1 do Umowy z dnia 26.09.2011r. Nr 90/RW/24/PS/2011, zgodnie z którym oba terminy, o których mowa wyżej ustalono na- do 28.11.2011r.

Z ustaleń kontroli wynika, iż w dniu 25.11.2011r. do PUP w Białymstoku wpłynęło rozliczenie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 Umowy oraz § 5 rozporządzenia (tzw. rozliczenie wstępne) zawierające:

- 1) łączną kwotę poniesionych wydatków: 113 160 zł. *(sto trzynaście tysięcy, sto sześćdziesiąt złotych)*;
- 2) wskazanie 2 osób bezrobotnych, które podmiot zamierzał zatrudnić na utworzonych stanowiskach;
- 3) kserokopie faktur oraz dokumentów, potwierdzających ich opłacenie (wym. wyżej 2 faktury i 2 potwierdzenia przelewu bankowego).
- 4) wskazanie rachunku bankowego na który należy przelać środki w tytułu refundacji;

Wskazanie konkretnych osób do zatrudnienia na stanowisku utworzonym w ramach refundacji jest dopuszczalne pod warunkiem, że spełniają one kryteria określone w § 3 ust. 2 rozporządzenia *(tj. nie były zatrudnione u tego samego pracodawcy w okresie 6 miesięcy, poprzedzającym złożenie wniosku o refundację)* oraz w § 10 pkt 1 Regulaminu udzielania refundacji *(tj. nie prowadzą z pracodawcą tego samego gospodarstwa domowego, nie są członkami najbliższej rodziny oraz nie były kiedykolwiek zatrudnione u pracodawcy na podstawie umowy o pracę ani umowy cywilno- prawnej przez okres powyżej 14 dni)*.

Akta kontroli:

1. *Aneks nr 1 z dnia 2.11.2011 do Umowy o refundację;*
2. *Rozliczenie (tzw. wstępne) z dnia 25.11.2011r.;*

Z ustaleń kontroli wynika, że w dniu 28.11.2011r. podmiot, któremu udzielono refundacji złożył do PUP w Białymstoku kolejny wniosek o przedłużenie terminu określonego w § 2 ust. 1 pkt 6 Umowy- tj. na zawarcie z każdą skierowaną osobą bezrobotną umowy o pracę. W dniu 28.11.2011r. zawarto Aneks Nr 2 do umowy, zgodnie z którym termin ten przedłużono do 1.12.2011r.

Akta kontroli:

1. *Aneks Nr 2 z dnia 28.11.2011 do Umowy o refundację;*

Z dokumentacji udostępnionej kontrolującym wynika, iż w dniu 28.11.2011r. pracownicy PUP w Białymstoku w siedzibie firmy Podlaskie Centrum Opakowań ROMARK stwierdzili (zgodnie z § 5 ust 4 rozporządzenia, i § 2 ust. 1 pkt 4 Umowy) fakt utworzenia stanowiska- tj. zgodność okazanego wyposażenia w postaci zgrzewarki automatycznej uniwersalnej ZAU- 800, Nr seryjny 30 z przedstawionymi do rozliczenia dowodami zakupu *(fakturami VAT z 9.08.2011r. Nr 12/2011 i z*

25.10.2011r. Nr 19/ 2011). Powyższe ustalenia potwierdzono w protokole z dnia 28.11.2011r., podpisanym przez właściciela Zakładu- Pana Marka Romaniuka i dwóch pracowników PUP (Panią Agatę Dzięgielewską- referenta, Panią Agatę Piekutowską- referenta). Okazany pracownikom PUP sprzęt został sfotografowany. W protokole nie odnotowano, iż zaistniała (określona § 2 ust. 1 pkt 3 Umowy) sytuacja zakupu sprzętu używanego, zatem podmiot, z którym zawarto umowę nie był zobligowany do przedłożenia stosownych dokumentów – tj. opinii rzeczoznawcy o wartości rynkowej i stanie technicznym oraz oświadczenia, że w okresie ostatnich 7 lat sprzęt nie został zakupiony ze środków pomocy publicznej, przyznanej na szczeblu krajowym lub wspólnotowym.

Akta kontroli:

1. *Protokół z dnia 28.11.2011r. stwierdzający utworzenie 2 stanowisk;*
2. *Dokumentacja fotograficzna zakupionej maszyny- zgrzewarki – 4 zdjęcia*

W dniu 29.11.2011r. Powiatowy Urząd Pracy, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 Umowy skierował do pracy 2 osoby bezrobotne, zarejestrowane w PUP, co potwierdzają załączone do dokumentacji sprawy odcinki C skierowań do pracy, podpisane przez skierowane osoby bezrobotne, na których widnieje między innymi nazwa pracodawcy i data stawienia się u pracodawcy. Z dokumentów, udostępnionym kontrolującym wynika, że PCO ROMARK zawarł z nimi umowy o pracę z dniem 1.12.2011r., a zatem w terminie wskazanym w § 2 ust. 1 pkt 6 Umowy i Aneksie Nr 2 z 28.11.2011r. W dniu 5.12.2011r. tj. w ciągu 7 dni od nawiązania stosunku pracy- zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 Umowy- pracodawca przedłożył kserokopie umów do PUP.

Akta kontroli:

1. *Umowa o pracę Nr UP/2011/00015 z dnia 1.12.2011r. zawarta na czas określony do 31.12.2014r. na stanowisko- operator zgrzewarki*
2. *Umowa o pracę Nr UP/2011/00014 z dnia 1.12.2011r. zawarta na czas określony do 31.12.2014r. na stanowisko- operator zgrzewarki*

W toku kontroli ustalono także, że w dniu 7.12.2011r. zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 6 obowiązującego rozporządzenia oraz obowiązkiem określonym w § 4 pkt 4 Umowy z 26.09.2011r. Podlaskie Centrum Opakowań ROMARK- dokonało wpłaty kwoty 8 227, 64 zł. (osiem tysięcy dwieście dwadzieścia siedem zł., sześćdziesiąt cztery gr.) tytułem zwrotu równowartości odzyskanego podatku od towarów i usług. W konsekwencji powyższego dokonano:

1. Korekty Zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis z dnia 26.09.2011r. stwierdzając, iż wartość udzielonej pomocy (po wpłacie zwrotu podatku- 8 227, 64 zł.) wynosi 35 772, 36 zł. i jest pomocą de minimis, spełniającą warunki określone w Rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu o pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 379 z 28 grudnia 2006r.) .
2. Zmiany w treści § 6 ust 5 Umowy z 26.09.2011r., polegającej na obniżeniu kwoty gwarancji bankowej z 61 175, 70 zł. (44 000 zł. wraz odsetkami- 17 175, 70 zł.) na kwotę: 49 736, 32 zł. (35 772, 36 zł wraz z odsetkami- 13 963,96 zł.), co uregulowano w formie Aneksu Nr 3 z dnia 30.12.2011r.

Akta kontroli:

1. *Pismo kierownika Działu Instrumentów Rynku Pracy z dnia 7.12.2011r. Nr. CIP-4241-2/90/20/APi/11- skierowane do Działu Finansowo- Księgowego PUP*
2. *Korekta Zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis- z dnia 7.12.2011r.*
3. *Aneks Nr 3 z dnia 30.12.2011r.*

W toku kontroli ustalono, że we trakcie realizacji Umowy miało miejsce wypowiedzenie umowy o pracę (z dniem 2.05.2012r.) jednemu z dwóch pracowników, zatrudnionych na refundowanym stanowisku, w związku z naruszeniem przez niego obowiązków pracowniczych, polegających na nieusprawiedliwionym nie stawieniu się w pracy do dnia 11.04.2012r. Podlaskie Centrum Opakowań ROMARK w ramach tzw. „uzupełnienia stanowiska” zatrudniło od dnia 14.05.2012r. kolejną osobę bezrobotną, jednak z pominięciem formalnego skierowania jej przez PUP

w Białymstoku. Po weryfikacji danych w rejestrze osób bezrobotnych PUP uznał, że sytuacja powyższa nie nosiła znamion naruszenia § 5 ust. 1 Umowy, ponieważ nowozatrudniona osoba figurowała w ewidencji bezrobotnych (w PUP Białystok, Filia w Łapach) i następnie została wyłączona z tej ewidencji z powodu podjęcia pracy w PCO ROMARK. Z uwagi na powyższą sytuację przerwa w zatrudnieniu na stanowisku refundowanym w odniesieniu do jednego pracownika wyniosła 11 dni (od 2.05.2012r. – ustanie stosunku pracy – 4.05.2012r. – dzień rozpoczęcia pracy przez osobę, zatrudnioną w ramach tzw. „uzupełnienia stanowiska”). Zgodnie zatem z § 5 ust. 2 Umowy – sporządzono Aneks Nr 4 z dnia 29.10.2012r., wydłużający o 11 dni okres utrzymania jednego ze stanowisk pracy, a tym samym i okres obowiązywania Umowy o refundację.

Akta kontroli:

1. *Pismo PCO ROMARK z 29.10.2012r. skierowane do PUP;*
2. *Odpowiedź PUP z dnia 2.11.2012r. Nr CIP-4241-2/90/25/GK/2012 na pismo PCO ROMARK;*
3. *Świadectwo pracy pracownika, zwolnionego z dniem 2.05.2012r.*
4. *Wypowiedzenie z dnia 25.04.2012r. umowy o pracę jednemu z 2 pracowników;*
5. *Umowa o pracę, zawarta w dniu 8.05.2012r. z kolejnym pracownikiem (w ramach tzw. uzupełnienia stanowiska);*
6. *Aneks Nr 4 do Umowy z dnia 26.09.2011r.*

Powiatowy Urząd Pracy w Białymstoku zgodnie z § 5 ust 6 obowiązującego rozporządzenia z dnia 25.11.2011r. oraz postanowieniami § 8 Umowy o refundację – przeprowadził w dniu 6.09.2013r. kontrolę prawidłowości wykonania umowy przez PCO ROMARK w Białymstoku. W wyniku tej kontroli ustalono między innymi, iż zgrzewarka automatyczna ZAU 800 w związku z wykrytymi wadami została przekazana producentowi w ramach reklamacji. Dodatkowo Pan Marek Romaniuk-Prezes firmy ROMARK oświadczył, że w związku z niewywiązaniem się producenta zgrzewarki z obowiązku usunięcia wad- spółka wniosła pozew do sądu powszechnego i sprawa sądowa jest w toku. Zobowiązano spółkę do przedłożenia do PUP dokumentów, potwierdzających złożone na okoliczność braku zgrzewarki wyjaśnienia.

Z uwagi na wyniki przeprowadzonej w dniu 6.09.2013r. kontroli, PUP zaproponował spółce, aby fakt przedłużającej się naprawy maszyny potraktować jako przesłankę określoną w § 2 ust. 1 pkt 11 ww. Umowy który stanowi, iż *podmiot zobowiązuje się do zakupu nowego sprzętu, urządzeń o takich samych parametrach i jakości w przypadku, gdy przedmioty podlegające refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy ulegną zniszczeniu- uszkodzeniu, uniemożliwiającemu naprawę lub wymianę.* W związku z powyższym pismem z dnia 7.10.2013r. zaproponowano Spółce odkupienie równorzędnego urządzenia i w następstwie wydłużenie okresu realizacji umowy o czas, przez jaki refundowane stanowiska pracy nie były wyposażone w zgrzewarkę, co pozwoliłoby na rozliczenie się z refundacji.

W dalszej korespondencji z PUP spółka informowała o przedłużającym się postępowaniu sądowym, wnosząc jednocześnie aby PUP wstrzymał się z jakimikolwiek decyzjami w zakresie rozliczenia dotacji- do zakończenia sporu sądowego z producentem maszyny.

Ostatecznie pismem z dnia 4.03.2014r. PCO ROMARK Sp. z o.o. zwrócił się do PUP o ostateczne rozliczenie dotacji udzielonej na podstawie Umowy z dnia 26.09.2011r., nr 90/RW/24/PS/2011 wskazując jako uzasadnienie prośby wywiązanie się przez Spółkę z zawartych w Umowie zobowiązań w zakresie utrzymania przez 24 miesiące miejsc pracy dwóch osób, zatrudnionych na stanowisku operator zgrzewarki. Spółka podnosiła w szczególności, że pomimo fizycznego braku dofinansowanej maszyny w zakładzie pracy- pracownicy przez cały czas byli zatrudnieni i wykonywali pracę zgodną z ich kwalifikacjami- tyle, że na innych (choć analogicznych) maszynach.

Po ponownej analizie PUP w Białymstoku (opierając się na opinii radcy prawnego z dnia 6.03.2014r.) uznał, iż nie zaistniała sytuacja, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 11 Umowy (tj. uszkodzenie/ zniszczenie uniemożliwiające naprawę lub wymianę ani też kradzież). Nie ma zatem podstaw do zakupu nowej maszyny.

W związku z powyższym- PUP wezwał PCO ROMARK (pismem z dnia 12.03.2013r.) do przedłożenia dokumentów, określonych w § 2 ust. 1 pkt 12 Umowy- w ramach tzw: *ostatecznego rozliczenia*. Kontrolujący ustalili, że Spółka przedstawiła w dniu 18.03.2013r:

- 1) Oświadczenie o zatrudnionych na stanowiskach refundowanych osobach bezrobotnych z wyszczególnieniem okresów ich zatrudnienia (w aktach sprawy znajdują się umowy o pracę, dowodzące zatrudnienia w okresach, odpowiadających okresom wyszczególnionym w Oświadczeniu)- dokumenty dowodziły iż zatrudnienie osób bezrobotnych na refundowanych stanowiskach przekroczyło okres 24 miesięcy;
- 2) Zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, Fundusz Emerytur Pomostowych oraz FP i FGŚP;
- 3) Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach;

W konsekwencji przedstawienia ostatecznego rozliczenia PUP skierował w dniu 25.03.2014 r. pismo do Banku Ochrony Środowiska S.A. potwierdzające zwrot **Gwarancji Dobrego Wykonania Umowy Nr S/70/10/2011/1072/K**, wystawionej dnia 5.12.2011r. w związku z wywiązaniem się PCO ROMARK Sp. z o.o. z warunków Umowy o refundację kosztów wyposażenia stanowiska pracy zawartej w dniu 26.09.2011r.

Akta kontroli:

1. *Protokół przeprowadzonej przez PUP w dniu 6.09.2013r. kontroli sposobu realizacji Umowy o refundację;*
2. *Pismo PUP z dnia 7.10.2013r. skierowane do PCO ROMARK*
3. *Pismo PCO ROMARK Sp. z o.o. z dnia 21.11.2013r.,*
4. *Pismo PCO ROMARK Sp. z o.o. z 11.12.2013r.,*
5. *Pismo PCO ROMARK Sp. z o.o. z 27.12.2013r.*
6. *Pismo PCO ROMARK Sp. z o.o. z 4.03.2014r.*
7. *Opinia prawna z dnia 6.03.2014r.*
8. *Oświadczenie PCO ROMARK z dnia 18.03.2013r.*
9. *Pismo PUP z dnia 25.03.2013r. skierowane do Banku Ochrony Środowiska S.A.*

IV. Ocena sposobu realizacji umowy:

W wyniku kontroli prawidłowości realizacji Umowy Nr 90/ RW/24/PS/2011, zawartej w dniu 26.09.2011r. pomiędzy Starostą Powiatu Białostockiego a Podlaskim Centrum Opakowań ROMARK w Białymstoku ustalono, iż udzielenie refundacji zostało poprzedzone postępowaniem weryfikującym kompletność i poprawność wniosku o refundację oraz wymaganych prawem (tj. § 2 ust. 2, 3, 5 ww. rozporządzenia) załączników. Postępowanie weryfikujące wniosek o udzielenie refundacji przeprowadzono także zgodnie z *Regulaminem* opracowanym przez PUP w tym zakresie.

Zawarta Umowa o refundację zawierała wszystkie regulacje wymagane obowiązującymi przepisami prawa. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, że w trakcie realizacji Umowy 4- krotnie (2- krotnie na wniosek podmiotu któremu udzielono refundacji, 2- krotnie z urzędu) aneksowano jej postanowienia. Aneksy Nr 1, Nr 2 i Nr 4 dotyczyły wydłużenia terminów wykonania niektórych określonych w Umowie zobowiązań podmiotu (tj. przedłożenia wstępnego rozliczenia, udostępnienia pracownikom PUP stanowisk pracy w celu stwierdzenia ich utworzenia, terminu przedłożenia dokumentacji nowozatrudnionych pracowników oraz terminu zakończenia realizacji umowy). Aneks Nr 3 dotyczył obniżenia kwoty gwarancji bankowej w związku z wpłatą kwoty 8 227, 64 zł. tytułem zwrotu równowartości odzyskanego podatku od towarów i usług.

Aneksowanie Umowy w zakresie terminów realizacji niektórych jej postanowień nie miało negatywnego wpływu na prawidłowość jej wykonania, ponieważ wydłużenia terminów, o których mowa wyżej były nieznaczne (Aneks Nr 1 – o 3 dni, Aneks Nr 2 – o 14 dni, Aneks Nr 4- o 11 dni).

Warunki przekazania środków finansowych na realizację instrumentu rynku pracy jakim jest refundacja kosztów wyposażenia/ doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego- są

enumeratywnie wymienione w § 5 ust. 1- 5 ww. rozporządzenia. Warunki te zostały uwzględnione w Umowie z dnia 26.09.2011r. i spełnione w toku jej realizacji.

Jednym z nich jest stwierdzenie utworzenia stanowiska pracy, co polega na fizycznym okazaniu maszyn/ urządzeń pracownikom urzędu (§ 5 ust. 4 ww. rozporządzenia brzmi: „*Starosta przed dokonaniem wypłaty refundacji i skierowaniem bezrobotnego stwierdza utworzenia stanowiska pracy, jego wyposażenie lub doposażenie*”). Czynności tej dokonano w dniu 28.11.2011r., co potwierdzono protokołem i dokumentacją fotograficzną. Ponadto podmiot, któremu udzielono refundacji przedstawił dwie faktury wystawione przez F.P.H.U. FOL- SERWIS Jacek Chojnacki na kwotę 15 129 zł. (zaliczka) oraz kwotę 98 031 zł. – czyli łącznie 113 160 zł. – wraz z dokumentem bankowym, potwierdzającym faktyczny przelew środków w ww. wysokości na rachunek F.P.H.U. FOL- SERWIS.

Przeanalizowany w toku kontroli (na podstawie dokumentów źródłowych i biorąc pod uwagę treść obowiązujących regulacji prawnych) sposób realizacji Umowy o refundację z dnia 26.09.2011r. nie uzasadnia stanowiska, że umowa nie została prawidłowo zrealizowana.

W trakcie realizacji Umowy (26.09.2011- 18.03.2013) zaistniały dwie sytuacje szczególne:

- 1) zatrudnienie w ramach tzw. uzupełnienia stanowiska kolejnej osoby bezrobotnej bez skierowania przez PUP;
- 2) spór sądowy pomiędzy nabywcą zgrzewarki, na zakup której udzielono refundacji (tj. PCO ROMARK) a podmiotem od którego nabyto maszynę (tj. FOL- SERWIS Jacek Chojnacki), skutkujący czasowym pozostawianiem maszyny poza zakładem pracy, w którym utworzono stanowiska pracy dla osób bezrobotnych.

Pierwsza z ww. okoliczności, w ocenie kontrolujących, słusznie została zaakceptowana przez PUP, ponieważ po weryfikacji rejestrów osób bezrobotnych okazało się, że zatrudniona w ramach „uzupełnienia stanowiska” osoba była zarejestrowana jako bezrobotna i następnie wykreślona z rejestru bezrobotnych z powodu podjęcia pracy.

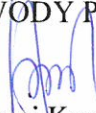
Druga z ww. okoliczności (spór sądowy i przekazanie maszyny do naprawy)- zgodnie z przywołaną wyżej opinią prawną z dnia 6.03.2014r. – nie stanowiła naruszenia warunków umowy ponieważ urządzenie istniało- nie zostało uszkodzone/ zniszczone w stopniu uniemożliwiającym naprawę ani skradzione- nie zaszła zatem żadna z sytuacji przewidzianych w § 2 ust. 1 pkt 11 Umowy.

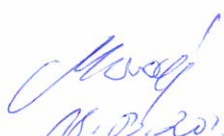
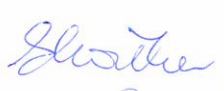
Refundacja ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla osób bezrobotnych jest jednym z tzw. instrumentów rynku pracy, wymienionych w art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia /.../. Dokonując oceny stanu faktycznego w kontrolowanej sprawie należało mieć na uwadze także i to, że celem instrumentów rynku pracy jest przeciwdziałanie bezrobociu poprzez zachęcanie podmiotów prowadzących działalność gospodarczą do zatrudniania bezrobotnych. Z ustaleń kontroli wynika bezspornie, iż cel ten został zrealizowany zgodnie z warunkami Umowy i przez wymagany okres 24 miesięcy.

Reasumując, w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 27.02.2015r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Białymstoku ustalono, że nie zaszły przesłanki do zwrotu całości lub części kwoty refundacji, określone w § 6 Umowy Nr 90/ RW/24/PS/2011 zawartej w dniu 26.09.2011r. pomiędzy Starostą Powiatu Białostockiego a Podlaskim Centrum Opakowań ROMARK w Białymstoku.

W związku z nie stwierdzeniem w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień – odstępuje się do wydania zaleceń pokontrolnych

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO


Andrzej Kozłowski
Dyrektor Wydziału
Polityki Społecznej


16.03.2015

18.03.2015