

Białystok, 26 marca 2015 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

PS-II.431.1.2015.BT

**Pani Teresa Dzienuć
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Suwałkach**

Zalecenia pokontrolne

Na podstawie art. 10 w związku z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015r., poz. 149) w dniach 26- 27.02.2015r. pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego:

- 1) Bernadeta Tomczuk – starszy inspektor wojewódzki (przewodniczący zespołu kontrolnego);
 - 2) Renata Bożena Krzyżewska – starszy inspektor wojewódzki
- na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli z dnia 20.02.2015r. znak: PS-II.431.1.2015.BT wydanych z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Pana Andrzeja Kozłowskiego- Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, przeprowadzili kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Suwałkach z siedzibą przy ul. Tadeusza Kościuszki 71 a, zwanym w dalszej części „Urzędem”.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

W toku postępowania kontrolnego ustalono prawidłowość postępowań administracyjnych prowadzonych (w *pierwszej instancji* w okresie 2014r.) w sprawach świadczeń z tytułu bezrobocia, z uwzględnieniem prawidłowości wydatkowania Funduszu Pracy na ww. cele, a w szczególności:

- Przyznawania prawa do zasiłku dla bezrobotnych: podstawowego, tj. w wysokości 100%, obniżonego (w wysokości 80%), podwyższonego (w wysokości 120%), przy uwzględnieniu okresu przysługiwania tego świadczenia, określonego w art. 73 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia /.../.
- Utraty lub odmowy przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych z powodu:
 - odmowy przyjęcia bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, szkolenia, stażu, przygotowania zawodowego dorosłych, wykonywania prac interwencyjnych, robót publicznych, poddania się badaniom lekarskim lub psychologicznym,
 - po skierowaniu nie podjęcia szkolenia, przygotowania zawodowego dorosłych, stażu, wykonywania prac społecznie użytecznych lub innej formy pomocy określonej w ustawie,
 - rozwiązania stosunku pracy za wypowiedzeniem albo na mocy porozumienia stron, w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem,
 - spowodowania ze swej winy rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego bez wypowiedzenia w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem.

2015-03-27

przyjęty

- Przyznawania, odmowy przyznania, utraty prawa do stypendium z tytułu szkolenia (art. 41 ustawy).
- Przyznawania i utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego (art. 48 ustawy).
- Przyznawania, odmowy przyznania, utraty prawa do stypendium z tytułu odbywania stażu (art. 53 ust. 6 ustawy).
- Przyznawania, odmowy przyznania, utraty prawa do stypendium z tytułu podjęcia nauki w szkole ponadgimnazjalnej (art. 55 ustawy).
- Zastosowania trybu nadzwyczajnego postępowania administracyjnego określonego w art. 145 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami

W toku kontroli sprawdzono akta osób bezrobotnych (wraz z decyzjami) o następujących numerach:

270799/0017	110701/0021	190905/0005
250713/00006	020513/00008	250899/0022
080202/0006	010800/0005	141107/0003
091013/00008	070912/00007	041212/00004
090899/0155	130614/00001	191006/0002
070912/00008	241005/0007	091299/0013
190213/00001	0309914/00004	050713/00001
010914/00019	210212/00001	010713/00008
170713/00001		

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Poddane badaniu decyzje, orzekające o przyznaniu, odmowie przyznania oraz o utracie prawa do wyżej wymienionych świadczeń dla osób bezrobotnych są prawidłowe pod względem formalno-prawnym, ponieważ zawierają elementy określone w art. 107 § 1 Kpa.

Skontrolowane decyzje w ww. przedmiocie zawierają prawidłowe podstawy prawne z właściwie przywołanymi w każdym z indywidualnych rozstrzygnięć przepisami prawa materialnego, określonymi w obowiązującej ustawie o promocji zatrudnienia /.../.

1) W zakresie prowadzonych postępowań dotyczących przyznawania prawa do zasiłku dla bezrobotnych: podstawowego, tj. w wysokości 100%, obniżonego (w wysokości 80%), podwyższonego (w wysokości 120%), przy uwzględnieniu okresu przysługiwania tego świadczenia, określonego w art. 73 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia ustalono, że we wszystkich ze sprawdzonych akt ww. spraw znajdują się tzw. „Zestawienia okresów zaliczanych”, zawierające zsumowane okresy uprawniające do zasiłku od których zależy wysokość i okres pobierania zasiłku, które łącznie z pozostałymi danymi dotyczącymi, np. wiekiem osoby bezrobotnej, wskaźnikiem stopy bezrobocia na obszarze działania Urzędu- potwierdzają zasadność sposobu przyznania ww. świadczeń, (*akta nr:170713/00001, 190213/00001, 110701/0021, 250713/00006, 091013/00008*).

Ze względu na poprawne określenie (jak wynika ze skontrolowanych przypadków) wysokości kwot i okresów przysługiwania przyznanych zasiłków dla bezrobotnych stwierdzono, że środki Funduszu Pracy (o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 26 ustawy o promocji zatrudnienia /.../) zostały wydatkowane na ten cel w prawidłowy sposób.

2) W postępowaniach, które zakończyły się wydaniem rozstrzygnięć o odmowie przyznania prawa do zasiłku z powodu rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia/ za porozumieniem stron w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem oraz z powodu zarejestrowania się jako osoba bezrobotna w okresie zgłoszonego do ewidencji działalności gospodarczej, zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej- w zgromadzonych dokumentacjach spraw znajdowały się dokumenty źródłowe, potwierdzające stan faktyczny sprawy, między innymi:

- świadectwa pracy- w przypadku odmowy przyznania prawa do zasiłku z powodu rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia/ za porozumieniem stron w okresie 6 miesięcy przed zarejestrowaniem, (*akta nr: 270799/0017, 090899/0155, 070912/00008, 010914/00019*),
- wydruk z *Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej*- w przypadku odmowy przyznania prawa do zasiłku z powodu zarejestrowania się jako osoba bezrobotna w okresie, zgłoszonego do ewidencji działalności gospodarczej, zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej, (*akta nr: 080202/0006*). Kontrolujący stwierdzili, że potwierdzone powyższymi dokumentami źródłowymi okoliczności uzasadniają odmowy przyznania świadczeń zasiłkowych.

3) W skontrolowanych przypadkach (*akta nr: 091299/0013, 050713/00001*) przyznania stypendium szkoleniowego finansowanego ze środków Funduszu Pracy, a następnie utraty tego stypendium (z powodu zakończenia szkolenia)- stwierdzono, iż bezrobotnym kierowanym przez starostę do odbycia szkolenia prawidłowo przyznawano przysługujące z tego tytułu stypendium (zgodnie z przepisem art. 41 ust. 3 i ust. 4 ustawy) z zachowaniem prawidłowego trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel określonych w art. 108 ust. 1 pkt 9 ustawy.

4) W wyniku analizy akt o nr: 010800/0005 kontrolujący ustalili, iż bezrobotnemu posiadającemu prawo do zasiłku, który z własnej inicjatywy podjął zatrudnienie (przedstawiając na tę okoliczność umowę o pracę) i złożył stosowny wniosek o przyznanie dodatku aktywizacyjnego - przyznane zostało to świadczenie (w wysokości 50% zasiłku, o którym mowa w art. 72 ust. 1 ustawy, przez połowę okresu, w jakim przysługiwałby bezrobotnemu zasiłek). Po upływie ww. okresu (w rozstrzygnięciu decyzyjnym) orzeczono o utracie dodatku aktywizacyjnego. Powyższy przeanalizowany przypadek przyznania dodatku aktywizacyjnego, a następnie jego utraty (w oparciu o przepisy art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy) został zakwalifikowany jako przykład prawidłowego sposobu postępowania przy wydatkowaniu środków Funduszu Pracy na ten cel (określonych w art. 108 ust. 1 pkt 15 ustawy).

5) W podlegających kontroli postępowaniach dotyczących przyznania, a następnie utraty prawa do stypendium z tytułu odbywania stażu (*akta nr: 210212/00001, 010713/00008, 0309914/00004*) stwierdzono, że powyższe świadczenia zostały przyznane bezrobotnym zgodnie z warunkami określonymi w art. 53 ust. 6 ustawy i wypłacone z zachowaniem prawidłowego trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy (określonych na ten cel w art. 108 ust. 1 pkt 17 ustawy).

Po przeanalizowaniu sytuacji utraty statusu osoby bezrobotnej (art. 33 ust. 4 pkt 7 ustawy), a następnie prawa do stypendium z powodu *przerwania stażu z własnej winy*- (*akta nr 020513/00008*), z których wynikało iż za okoliczność wystąpienia „własnej winy” w przerwaniu stażu zostało uznane „przebywanie w areszcie śledczym”- stwierdzono że rozstrzygnięcia decyzyjne w ww. sprawach nie zawierały szczegółowych uzasadnień w formie określonej przepisami art. 107 § 3 Kpa.

Materialnoprawną podstawę wydania ww. decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej stanowił przepis art. 33 ust. 4 pkt 7 ustawy o promocji zatrudnienia /.../. Ustawa nie zawiera definicji pojęcia "przerwania stażu z własnej winy" użytego w ww. przepisie, a z uzasadnienia wydanego rozstrzygnięcia nie wynika, że „przebywanie w areszcie śledczym” stanowi przesłankę do uznania winy bezrobotnego w przerwaniu stażu. Jakkolwiek nie można jednak stwierdzić iż „przebywanie w areszcie śledczym” jest przesłanką „winy” odbywającego staż w jego przerwaniu z własnej woli, gdyż obiektywnie bezrobotny nie mógł uczęszczać na staż będąc pozbawionym wolności.

6) W skontrolowanych przypadkach, (*akta nr: 070912/00007, 190905/00005*) postępowań dotyczących przyznania prawa do stypendium z tytułu podjęcia nauki w szkole ponadgimnazjalnej (zgodnie z art. 55 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 ustawy) w zgromadzonych dokumentacjach spraw znajdowały się: oświadczenia bezrobotnych o podjęciu nauki w szkole ponadgimnazjalnej, zaświadczenia szkół potwierdzające tę okoliczność, zaświadczenia dot. uzyskiwanych dochodów. *Kontrolujący stwierdzili, że potwierdzone powyższymi dokumentami źródłowymi okoliczności uzasadniają poprawność przyznania powyższych świadczeń, z uwzględnieniem prawidłowego trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy (określonych na ten cel w art. 108 ust. 1 pkt 17 ustawy).*

7) W zakresie prowadzonych postępowań dotyczących przyznawania prawa do stypendium z tytułu udziału w przygotowaniu zawodowym dorosłych (art. 53g ustawy), (*akta nr: 130614/00001, 241005/00007*) stwierdzono, że powyższe świadczenia zostały przyznane bezrobotnym zgodnie z warunkami określonymi w art. 53g ust. 1 ustawy i *wypłacone z zachowaniem prawidłowego trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy (określonych na ten cel w art. 108 ust. 1 pkt 17 ustawy).*

Skontrolowane decyzje zostały wydane z zachowaniem terminu oraz doręczone prawidłowo- tj. odebrane osobiście przez strony za pokwitowaniem (większość decyzji) lub przesłane pocztą za potwierdzeniem odbioru.

Informując o powyższym uprzejmie proszę o uwzględnianie w uzasadnieniach podejmowanych rozstrzygnięć decyzyjnych, dotyczących utraty statusu osoby bezrobotnej z powodu przerwania stażu z własnej winy na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 7 ustawy o promocji zatrudnienia /.../ szczegółowych wyjaśnień, odnoszących się do przesłanki „własnej winy” w przerwaniu stażu, z zachowaniem przepisu art. 107 § 3 Kpa.

Pouczenie

Zgodnie z art. 113 ust 2 ww. ustawy przysługuje Pani, jako kierownikowi jednostki kontrolowanej prawo zgłoszenia do organu zarządzającego kontrolę zastrzeżeń w sprawie zaleceń w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

W przypadku nieskorzystania z tego prawa, proszę powiadomić Wojewodę Podlaskiego w terminie 30 dni o sposobie realizacji zaleceń na następujący adres:

Podlaski Urząd Wojewódzki
Wydział Polityki Społecznej
15- 213 Białystok
ul. Mickiewicza 3

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Andrzej Kozłowski
Dyrektor Wydziału
Polityki Społecznej

B. Tomasz
St. insp. woj.
26.03.2015.
[podpis]
26.03.2015