

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

PS-I.431.5.3.2015.MO

**S. Dorota Andreleczyk
Dyrektor
„Naszego Domu: Dobry Pasterz”
w Białymstoku**

Na podstawie art. 122 i 122a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 332), zwanej dalej ustawą, pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku:

1. Katarzyna Kuprianowicz-Spirydonow – główny specjalista (leg. sł. nr 11/2015) oraz
2. Małgorzata Osipowicz – główny specjalista (leg. sł. nr 33/2011),

na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 1/2015, znak PS.I.431.5.3.2015.KK, z dnia 3 marca 2015 r. wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Andrzeja Kozłowskiego – Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, w dniach 23 marca i 1 kwietnia 2015 r. przeprowadzili kontrolę w placówce opiekuńczo-wychowawczej „Nasz Dom: Dobry Pasterz” w Białymstoku, ul. Mickiewicza 13, 15-213 Białystok. Przedmiotem kontroli była ocena realizacji zaleceń wydanych po kontroli w zakresie wyjaśnienia zarzutów zawartych w skardze na organizację i funkcjonowanie placówki, w okresie od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych (tj. 21 lipca 2014 r.) do dnia przeprowadzenia kontroli.

Kontrolujący wpisali się do książki kontroli pod poz. 31.

W toku postępowania kontrolnego ocenie podlegała realizacja następujących zaleceń:

1. Opracowanie *Regulaminu organizacyjnego placówki opiekuńczo-wychowawczej „Nasz Dom: Dobry Pasterz” oraz Regulaminu wychowanków* z uwzględnieniem art. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 135 ze zm).
2. Dostosowanie *Regulaminu przyznawania kieszonkowego wychowankom Placówki „Nasz Dom: Dobry Pasterz”* do obowiązujących przepisów, tj. § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).
3. Prowadzenie ewidencji dzieci zgodnie z § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia.
4. Sporządzanie diagnozy psychofizycznej zgodnie z § 14 ww. rozporządzenia.
5. Opracowywanie planów pomocy dziecku zgodnie z § 15 ww. rozporządzenia.
6. Prowadzenie każdemu dziecku arkusza badań i obserwacji psychologicznych zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.
7. Prowadzenie karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, o ile dziecko tego wymaga, z opisem ich przebiegu zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.
8. Przesyłanie do sądu wniosków dotyczących zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce zgodnie z art. 138 ust. 2 ww. ustawy.
9. Ocenianie sytuacji umieszczonego w placówce dziecka, w szczególności w celu informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów o systemie oświaty, na posiedzeniu stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, zgodnie z art. 136 pkt 7 ww. ustawy.

10. Zapewnienie dostępu przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia.
11. Zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Pismem z dnia 30.07.2014 r. (wpł. 31.07.2014 r.), dyrektor placówki poinformował Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku o sposobie i terminie realizacji zaleceń pokontrolnych. Uzupełnienia odpowiedzi na zalecenia dokonano pismem z dnia 01.08.2014 r. (wpł. 18.08.2014 r.).

W trakcie kontroli szczegółowemu sprawdzeniu podlegała dokumentacja dwojga dzieci przebywających w „*Naszym Domu: Dobry Pasterz*” w Białymstoku

W trakcie kontroli sprawdzającej realizację zaleceń ustalono, że:

Ad. 1. i 2. Zalecenia nie zostały zrealizowane.

Przedłożone do kontroli: *Regulamin organizacyjny placówki opiekuńczo-wychowawczej „Nasz Dom: Dobry Pasterz”, Regulamin wychowanków oraz Regulamin przyznawania kieszonkowego wychowankom Placówki „Nasz Dom: Dobry Pasterz”*, pomimo naniesionych poprawek, nadal nie uwzględniają art. 4 ww. ustawy oraz § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia, tj. zapisy dotyczące karania naruszają podmiotowość dziecka, zaś kwota pieniężna do własnego dysponowania („kieszonkowe”) nie podlega nie tylko wstrzymaniu, potrąceniom, ale również zawieszeniu lub zmniejszeniu.

Powyższe dokumenty, zdaniem kontrolujących, są w trakcie modyfikacji.

Ad. 3. Zalecenie zrealizowano.

W ewidencji dzieci, przedłożonej do kontroli w dniu 23.03.2015 r., uzupełniono brakujące wpisy dotyczące adresu.

W dniu 01.04.2015 r. przedstawiono kontrolującym księgę ewidencji zawierającą wyłącznie informacje określone w § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Ad. 4. Zalecenie częściowo zrealizowano.

Ustalono, na przykładzie dziecka przyjętego do placówki w listopadzie 2014 r., że diagnoza psychofizyczna sporządzana jest zgodnie z § 14 ww. rozporządzenia.

W przypadku diagnozy psychofizycznej drugiego dziecka, przebywającego w placówce również podczas kontroli przeprowadzonej w lipcu 2014 r., przedłożono do kontroli diagnozę, opracowaną zgodnie z § 14 ww. rozporządzenia, ale pozostawiono datę sporządzenia zakwestionowanej diagnozy (26.06.2014 r.). W związku z brakiem daty faktycznego sporządzenia dokumentu nie jest możliwa ocena, kiedy zostało zrealizowane zalecenie.

Ad. 5. Zalecenie częściowo zrealizowano.

W dniu 01.12.2014 r. sporządzono *Plan pomocy dziecku*, przyjętemu do placówki w listopadzie 2014 r. W planie nie wyznaczono celu pracy z dzieckiem, o którym mowa w § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia. Schematycznie ustalone obszary pracy z dzieckiem (takie same dla każdego dziecka umieszczonego w placówce, tj. wdrażanie do systematycznego wysiłku umysłowego, kształtowanie odpowiedzialności wobec powierzonych zadań i obowiązków, dbałość o wygląd zewnętrzny, ożywanie miłości do kościoła i ojczyzny, rozwijanie zainteresowań i zdolności, kształtowanie szacunku wobec siebie i drugiego człowieka, prawidłowy rozwój emocjonalny, psychiczny i fizyczny), nie uwzględniają indywidualnej sytuacji dziecka oraz jego wieku. W zakresie każdego z nich wyznaczono plan długoterminowy i krótkoterminowy (§ 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzeniu mówi o celach i działaniach długoterminowych i krótkoterminowych). Dokonana modyfikacja planu nie określa, kiedy została sporządzona, za jaki okres i kto ją sporządził.

W przypadku dziecka przebywającego w placówce również podczas kontroli przeprowadzonej w lipcu 2014 r. wyznaczono cel pracy z dzieckiem uwzględniający jego przygotowanie do usamodzielnienia. *Plan pomocy dziecku* został podpisany przez dziecko. Jednak plan opracowany 01.09.2014 r. nie został zmodyfikowany zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Ad. 6. Zalecenie zrealizowano.

Ustalono, że psycholog prowadzi każdemu dziecku *Arkusze badań i obserwacji psychologicznych rok 2014/2015 semestr zimowy*.

W arkuszu uwzględniono m.in. ocenę adaptacji dziecka w placówce, kontakty dziecka z rodzicami, stosunek do kolegów i wychowawców, stosunek kolegów do dziecka, sposób reagowania na konflikty z rówieśnikami, jak wykonuje polecenia wychowawców, w jaki sposób reaguje na karę i nagrodę, jak często sprawia trudności wychowawcze i na czym one polegają. W arkuszu dokonano oceny punktowej (w skali od 1 do 5) sposobu zachowania dziecka raz w miesiącu.

Z przedstawionego dokumentu nie wynika jednak, kiedy przeprowadzono badania i obserwacje, czy kontakt z dzieckiem był jednorazowy czy obserwacje odbywały się w sposób ciągły, podczas różnych sytuacji, w jakich znajdowało się dziecko. Dokument prowadzony jest niestarannie.

Ad.7. Zalecenie nie zostało zrealizowane.

W placówce psycholog prowadził (podczas kontroli psycholog przebywał na zwolnieniu lekarskim) *Kartę udziału dziecka w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa rok szkolny 2014/2015* lub *Kartę udziału dziecka w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa wrzesień 2014-czerwiec 2015 r.* W formularzu uwzględniono miejsce na wpisanie daty oraz opis przebiegu zajęć.

W powyższym dokumencie brak odnotowania konkretnej daty przeprowadzanego zajęcia (wpisano jedynie miesiąc i rok). W części dotyczącej opisu przebiegu zajęć nie zanotowano jakiego rodzaju zajęcia prowadzono z dzieckiem, trudno więc ocenić, na podstawie dokonanych zapisów, jak przebiegały zajęcia z jego udziałem. Dokument prowadzony jest niestarannie.

Ad. 8. Zalecenie zrealizowano.

Ustalono, że placówka po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka przesyła do sądu wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce, tj. po posiedzeniu w dniu 09.09.2014 r. przesłano 23 wnioski, a po posiedzeniu w dniu 09.03.2015 r. – 20 wniosków.

Ad. 9. Zalecenie zrealizowano.

Podczas kontroli stwierdzono, że w dniu 07.10.2014 r. oceniono sytuację umieszczonego w placówce dziecka, w szczególności w celu informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów o systemie oświaty, na posiedzeniu stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, zgodnie z art. 136 pkt 7 ww. ustawy.

Ad. 10. Zalecenie zrealizowano.

Podczas oględzin aneksu kuchennego, w dniu 23.03. br. ustalono, że placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia, zapewniła dzieciom bieżący dostęp do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów.

Ad. 11. Zalecenie zrealizowano.

Na podstawie wpisów dokonanych w karcie pobytu dziecka (na przykładzie dwóch przypadków poddanych analizie) stwierdzono, że placówka zapewnienia dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Wykonanie zaleceń wystosowanych w dniu 18 lipca 2014 r. po kontroli problemowej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami, które dotyczyły:

1. Nieuwzględnienia art. 4 ww. ustawy oraz § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w przedstawionych regulaminach, tj.: Regulaminie organizacyjnym placówki opiekuńczo-wychowawczej „Nasz Dom: Dobry Pasterz”, Regulaminie wychowanków oraz Regulaminie przyznawania kieszonkowego wychowankom Placówki „Nasz Dom: Dobry Pasterz”.
2. Nieprowadzenia planu pomocy dziecku oraz jego modyfikowania zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia.

3. Nieodnotowywania konkretnych dat przeprowadzanych zajęć, nieodnotowywanie opisu przebiegu zajęć w prowadzonej karcie udziału dziecka w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa.
4. Brak rzetelności i staranności w prowadzeniu dokumentacji.

Za powstałe nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialny jest w dyrektor „Naszego Domu: Dobry Pasterz” w Białymstoku.

Mając na uwadze powyższe zaleca się:

1. Dostosowanie obowiązujących w placówce regulaminów do art. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 332) oraz § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).
2. Opracowywanie planów pomocy dziecku, zgodnie z § 15 ww. rozporządzenia.
3. Prowadzenie karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, o ile dziecko tego wymaga, z opisem ich przebiegu zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.
4. Prowadzenie dokumentacji rzetelnie i z należytą starannością.

Na podstawie art. 197 d ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, Dyrektor „Naszego Domu: Dobry Pasterz” w Białymstoku może zgłosić do Wojewody Podlaskiego zastrzeżenia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

W przypadku nieskorzystania z powyższego prawa, należy w terminie 30 dni powiadomić Wojewodę Podlaskiego o sposobie i terminie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

/-/

Andrzej Kozłowski
Dyrektor Wydziału
Polityki Społecznej

Do wiadomości:

1. Zgromadzenie Służebnic
Matki Dobrego Pasterza w Piasecznie
2. Prezydent Miasta Białegostoku