

Białystok, 22 lutego 2016 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w BIAŁYMSTOKU  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

WI-IV.431.16.2015.DJ

**Zarząd Województwa Podlaskiego  
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1  
15-888 Białystok**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 122 ust. 2 pkt. 1 i 2 w związku z art. 122 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2015 r., poz. 155, z późn. zm.) - zwanej dalej uokp, w dniach 9, 21 i 29 grudnia 2015 r. pracownicy Wydziału Infrastruktury Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego:

- 1) Dorota Jarmoc, starszy inspektor wojewódzki - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1/2015 znak: WI-IV.431.16.2015 z dnia 8 grudnia 2015 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury
  - 2) Marcin Breczko, starszy specjalista - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 2/2015 znak: WI-IV.431.16.2015 z dnia 8 grudnia 2015 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury
- przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok.

Przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą:

Prowadzenie ewidencji egzaminatorów oraz sprawowanie nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych w okresie od 19 stycznia 2013 r. do czasu kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono następujący stan faktyczny:

Prowadzenie spraw związanych z prowadzeniem ewidencji egzaminatorów oraz sprawowaniem nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, zgodnie z zapisem ujętym w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego w Białymstoku, jest zadaniem realizowanym w Departamencie Infrastruktury i Ochrony Środowiska w Referacie Infrastruktury Technicznej.

Zadania związane z wykonywaniem czynności w zakresie prowadzenia ewidencji egzaminatorów oraz sprawowaniem nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych zostały wpisane do zakresów czynności trzech wykonujących je pracowników Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

(akta kontroli str. 13-25)

### **1.1. Prowadzenie ewidencji egzaminatorów**

W kontrolowanym okresie złożonych zostało 65 wniosków o wpis do ewidencji egzaminatorów, w tym: 23 wnioski w 2013 roku, 25 wniosków w 2014 roku i 17 wniosków w 2015 roku. Złożone wnioski dotyczyły ubiegania się po raz pierwszy o uprawnienia egzaminatora lub o ponowny wpis po skreśleniu z ewidencji oraz o rozszerzenie uprawnień egzaminatora. W kontrolowanym okresie dokonano 18 wpisów do ewidencji egzaminatorów, z czego 3 wpisy dotyczyły wpisania nowych egzaminatorów (1 wpis w 2014 roku i 2 wpisy w 2015 roku), 4 wpisy dotyczyły ponownego wpisu egzaminatorów skreślonych z ewidencji z powodu nieprzedłożenia aktualnych orzeczeń o braku przeciwwskazań zdrowotnych i braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności egzaminatora lub nieprzedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwa w warsztatach doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów (4 wpisy w 2015 roku), pozostałe wpisy dotyczyły rozszerzenia uprawnień egzaminatora. W toku kontroli sprawdzono dokumenty dot. wpisu do ewidencji egzaminatorów o numerach uprawnień:

- B-073, B-124, B-137 (rozszerzenie uprawnień) – wpisy dokonane w 2013 roku,
- B-263 (nowy egzaminator), B-230, B-235 i B-237 (rozszerzenie uprawnień) – wpisy dokonane w 2014 roku,
- B-264 i B-265 (nowi egzaminatorzy), B-142 i B-238 (wpisy po skreśleniu), B-134 (rozszerzenie uprawnień) – wpisy dokonane w 2015 roku.

W oparciu o sprawdzone dokumenty ustalono, że osoby wpisane do ewidencji spełniały wymagania określone przepisami prawa. Wpisów dokonywano w drodze decyzji administracyjnej za opłatą w odpowiedniej wysokości. Numery ewidencyjne nowym egzaminatorom zostały nadane prawidłowo. Za uchybienie uznano nadanie egzaminatorom wpisanym ponownie do ewidencji tego samego numeru ewidencyjnego, który mieli przed skreśleniem ich z ewidencji egzaminatorów, co wynika z decyzji nr DIT-I.8040.21.2015 z 11 grudnia 2015 r. i decyzji nr DIT-I.8040.22.2015 z 11 grudnia 2015 r.

(akta kontroli str. 26-29)

W przypadku 47 wniosków odmówiono wpisu do ewidencji egzaminatorów. W toku kontroli sprawdzono dokumenty dot. odmowy wpisu do ewidencji egzaminatorów o numerach uprawnień: B-134, B-230, B-237, B-252, B-257, B-263. We wszystkich przypadkach odmowy wpisu dokonywano w drodze decyzji administracyjnej z powodu niespełniania wymogów określonych przepisami prawa.

Ewidencja egzaminatorów prowadzona jest w formie elektronicznej. Ewidencja zawiera wszystkie dane egzaminatora przewidziane przepisami prawa. Podczas kontroli ewidencja zawierała 132 pozycje – do ewidencji wpisanych było 86 egzaminatorów, 46 pozycji dot. egzaminatorów wykreślonych z ewidencji.

## **1.2. Zatwierdzanie przez Marszałka Województwa Podlaskiego programów warsztatów doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów**

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że w przypadku wszystkich trzech wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (zwanym dalej: WORD) funkcjonujących w woj. podlaskim, tj. WORD w Białymstoku, WORD w Łomży i WORD w Suwałkach corocznie zatwierdzany był program warsztatów doskonalenia zawodowego egzaminatorów – program w każdym przypadku zatwierdzany był z upoważnienia Marszałka Województwa przez Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

(akta kontroli str. 30-60)

## **2. Sprawowanie nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych**

### **2.1. Rozpatrywanie skarg dotyczących egzaminów**

Zgodnie z danymi zawartymi w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. (znak: DIT-I.8040.21.2015) w latach 2013-2015 do kontrolowanej

jednostki wpłynęło łącznie 40 skarg na przebieg egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy o kierujących pojazdami. Spośród przedmiotowych skarg 2 uznano za zasadne, a 4 pozostawiono bez rozpatrzenia – z powodu wniesienia ich po terminie określonym w art. 68 ust. 1 uokp. W ramach kontroli zapoznano się z następującymi aktami spraw dot. przedmiotowego zagadnienia:

- DIS-I.8041.1.17.2013
- DIS-I.8041.1.18.2013
- DIS-I.8041.3.1.2013
- DIS-I.8041.1.5.2013
- DIS-I.8041.1.24.2013
- DIS-I.8041.3.14.2014
- DIS-I.8041.3.13.2014
- DIS-I.8041.1.6.2014
- DIS-I.8041.3.9.2014
- DIS-I.8041.3.10.2014
- DIS-I.8041.3.1.2015
- DIT-I.8041.1.1.2015
- DIT-I.8041.1.2.2015
- DIT-I.8041.2.1.2015
- DIT-8041.3.1.2015

We wszystkich sprawach dot. rozpatrywania skarg zainteresowane strony były powiadamiane o sposobie ich załatwienia, a termin załatwienia spraw nie przekraczał 1 miesiąca. W ramach kontroli przedmiotowego zagadnienia nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

## **2.2. Kontrola działalności wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego w zakresie przeprowadzania egzaminów**

Zgodnie z danymi zawartymi w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. (znak: DIT-I.8040.21.2015) w latach 2013-2015 przeprowadzono łącznie 57 kontroli w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego – co należy uznać za pozytywne. Każdy z WORD-ów był kontrolowany co najmniej raz na pół roku. Kontrole realizowano we wszystkich trybach przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 75) – tj. kompleksowym, problemowym i doraźnym.

W ramach kontroli zapoznano się z następującymi aktami spraw dot. przedmiotowego zagadnienia:

- DIS-I.0222.1.23.2013
- DIS-I.0222.1.40.2013
- DIS-I.0222.2.21.2013
- DIS-I.0222.2.26.2013
- DIS-I.0222.1.34.2014
- DIS-I.0222.2.1.2014
- DIS-I.0222.2.18.2014
- DIS-I.0222.2.24.2014
- DIS-I.0222.3.1.2014

- DIS-I.0222.3.16.2014      • DIS-I.8041.2.2.2014      • DIS-I.8041.3.16.2014
- DIS-I.0222.3.24.2014      • DIS-I.8041.2.3.2014      • DIT-I.0222.1.2.2015
- DIS-I.8041.1.1.2014      • DIS-I.8041.2.4.2014      • DIT-I.0222.2.2.2015
- DIS-I.8041.1.2.2014      • DIS-I.8041.2.5.2014      • DIT-I.0222.2.4.2015
- DIS-I.8041.1.3.2014      • DIS-I.8041.3.1.2014      • DIT-I.0222.2.8.2015
- DIS-I.8041.1.7.2014      • DIS-I.8041.3.7.2014      • DIT-I.0222.3.2.2015
- DIS-I.8041.1.9.2014      • DIS-I.8041.3.8.2014      • DIT-I.0222.3.4.2015
- DIS-I.8041.2.1.2014      • DIS-I.8041.3.15.2014      • DIS-I.0222.3.10.2015

Na podstawie ww. akt ustalono, iż kontrole kompleksowe i problemowe prowadzono po uprzednim poinformowaniu kierownika jednostki o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Pracownikom Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego oddelegowanym do przeprowadzenia kontroli wystawiano imienne upoważnienia – zgodne z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Z kontroli sporządzano protokoły, każdorazowo podpisywane przez osoby przeprowadzające kontrolę oraz dyrektora ośrodka ruchu drogowego.

Zakres kontroli kompleksowych (od roku 2015) obejmował:

- spełnienie wszystkich warunków niezbędnych do przeprowadzania egzaminów państwowych,
- prawidłowość prowadzenia dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminów państwowych,
- prawidłowość przeprowadzania części teoretycznej i praktycznej egzaminów państwowych,
- spełnienie przez egzaminatorów przeprowadzających egzaminy państwowe niezbędnych wymagań,
- pozostałą działalność ośrodka związaną z przeprowadzaniem egzaminów.

Natomiast zakres kontroli problemowych obejmował wybrane zagadnienia z zakresu dot. prowadzenia egzaminów państwowych (m.in. ocenę przebiegu egzaminu teoretycznego i praktycznego, sporządzania planów egzaminów oraz kwalifikacji osób na egzaminy itp.). Pomimo dużej ilości zagadnień, które powinny podlegać kontroli, protokoły sporządzano zbyt ogólnikowo.

(akta kontroli str. 71-80, 95-115, 139-176)

Powyższy sposób dokumentowania kontroli uniemożliwia stwierdzenie, czy wszystkie zagadnienia dot. egzaminów państwowych zostały przez kontrolerów sprawdzone. Za przykład może posłużyć sprawdzenie doboru tras egzaminacyjnych. Zgodnie z art. 69 ust. 3 uokp marszałek województwa w ramach kontroli działalności wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych sprawdza w szczególności:

- 1) spełnianie przez ośrodek wymagań dotyczących wyposażenia, warunków lokalowych oraz placu manewrowego,
- 2) zgodność egzaminu z wymaganiami określonymi w ustawie i przepisach wydanych na podstawie art. 66 uokp,
- 3) kwalifikacje osób przeprowadzających egzamin.

W ramach kontroli zgodność egzaminu z wymaganiami określonymi w ustawie i przepisach wydanych na podstawie art. 66 uokp zachodzi konieczność sprawdzenia m.in. spełnienia wymogów jakie powinny spełniać trasy egzaminacyjne – co wynika z § 25 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z 2012 r., poz. 995, z późn. zm.). W protokołach kontroli nie stwierdzono informacji dot. tego elementu – pomimo, iż zakres kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości przeprowadzania części praktycznej egzaminów państwowych. W związku z ww. stan faktyczny stwierdzony w kontrolowanej jednostce nie może zostać uznany za prawidłowy i oceniono go jako uchybienie.

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. w przypadku prowadzenia czynności polegających na sprawdzeniu stanu infrastruktury i pojazdów wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, ich wynik był opisywany w protokole kontroli.

(akta kontroli str. 69)

Na podstawie § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego jeżeli konieczne jest ustalenie stanu faktycznego obiektów lub pojazdów albo przebiegu określonych czynności, osoba kontrolująca przeprowadza oględziny, z których

sporządza się protokół. Powyższa regulacja jednoznacznie wskazuje, iż w przypadku dokonania oględzin kontrolujący powinien sporządzić protokół oględzin, dokumentujący przebieg tej czynności. W związku z ww. stan faktyczny stwierdzony w kontrolowanej jednostce nie może zostać uznany za zgodny ze wskazaną regulacją prawną i oceniono go jako uchybienie.

Po zapoznaniu się z aktami kontroli doraźnych stwierdzono, iż kontrole te polegają na sprawdzaniu nagrań z egzaminów państwowych. Nagrania przesyłane są przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego na wcześniejszą prośbę Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego. W dokumentacji powyższych kontroli nie znajdowały się upoważnienia ani protokoły kontroli. Kontrolę doraźną kończyło pismo informujące dyrektora ośrodka ruchu drogowego o stwierdzonym stanie faktycznym.

(akta kontroli str. 227-240, 252-256)

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego kontrolę przeprowadza osoba kontrolująca, na podstawie legitymacji służbowej i imiennego upoważnienia. Imienne upoważnienie sporządza się w dwóch egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego ośrodka, a drugi - do włączenia do akt kontroli. Na podstawie art. 69 ust. 5 uokp po przeprowadzeniu kontroli osoba ją przeprowadzająca sporządza pisemny protokół z dokonanych czynności i stwierdzonego w ich wyniku stanu faktycznego. Kontrolę kończy się wydaniem zaleceń pokontrolnych, których formę określają przepisy rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Sprawdzanie przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego nagrań z egzaminów państwowych należy uznać za pozytywny przejaw nadzoru nad działalnością ośrodków ruchu drogowego. Sposób prowadzenia kontroli doraźnych nie może jednak zostać uznany za prawidłowy, gdyż ich przebieg oraz tworzona w ich trakcie dokumentacja nie są zgodne z regulacjami prawnymi ujętymi w uokp i rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. W związku z faktem, iż ustawodawca nie przewidział odrębnego trybu prowadzenia kontroli doraźnych powinny być one prowadzone zgodnie z powyższymi regulacjami. Mając ww. na uwadze, stan faktyczny stwierdzony w kontrolowanej jednostce nie może zostać uznany za właściwy i oceniono go jako nieprawidłowość.

Zapoznano się ponadto z planami kontroli dot. przedmiotowego zagadnienia, opracowanymi w latach 2013-2015. W wyniku powyższej czynności ustalono, iż do 2015 r. półroczne plany kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego sporządzano w formie zarządzeń Marszałka Województwa Podlaskiego. Od 2015 r. kontrole wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego są umieszczane w planie kontroli zewnętrznych – opracowywanym raz na rok, stanowiącym załącznik do uchwały Zarządu Województwa Podlaskiego. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, półroczny plan kontroli ośrodków ruchu drogowego zatwierdza marszałek województwa do końca stycznia i do końca lipca każdego roku. W związku z ww. przyjęty od 2015 r. sposób sporządzania planów kontroli ośrodków ruchu drogowego nie może zostać uznany za zgodny ze wskazaną regulacją prawną i oceniono go jako uchybienie.

### **2.3. Wydawanie zaleceń pokontrolnych**

Po zapoznaniu się z aktami kontroli wskazanymi w pkt. 2.2. niniejszego dokumentu stwierdzono, iż zalecenia pokontrolne wydawano w ramach kontroli, podczas których stwierdzono zastrzeżenia co do działalności wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Należy zaznaczyć, iż zalecenia pokontrolne traktowane są jako wytyczne skierowane do dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, zobowiązujące go do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień. W każdym z ww. przypadków zalecenia pokontrolne stanowiły element protokołu kontroli, podpisanego przez kontrolerów i zaakceptowanego przez dyrekcję Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego.

(akta kontroli str. 79, 114, 121-122, 150-151)

Powyższe ustalenia dot. umieszczania zaleceń pokontrolnych w protokole zostały dodatkowo potwierdzone w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. (znak: DIT-I.8040.21.2015).

(akta kontroli str. 69)

Z treści przepisów regulujących kwestię wydawania zaleceń pokontrolnych – w szczególności § 14 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 75) - wynika, iż zalecenia pokontrolne powinny stanowić odrębny od protokołu kontroli dokument przekazywany dyrektorowi kontrolowanego ośrodka.

Odmienne interpretacja przedmiotowych przepisów – skutkująca umieszczaniem zaleceń pokontrolnych w protokole kontroli - może zaburzyć kolejność wnoszenia zastrzeżeń do protokołu i oceny działalności wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego. Należy zauważyć, iż zalecenia pokontrolne powinny zawierać nie tylko uwagi i wnioski dot. usunięcia stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości, ale także syntetyczną ocenę kontrolowanego ośrodka – zgodnie z § 14 ust. 2 powyższego rozporządzenia. W związku z ww. stan faktyczny stwierdzony w kontrolowanej jednostce nie może zostać uznany za zgodny ze wskazaną regulacją prawną i oceniono go jako uchybienie.

#### **2.4. Unieważnianie egzaminów**

Zgodnie z danymi zawartymi w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. (znak: DIT-I.8040.21.2015) w latach 2013-2015 unieważniono łącznie 10 egzaminów państwowych – w tym 8 na wniosek i 2 z urzędu. W ramach kontroli zapoznano się z następującymi aktami spraw dotyczących przedmiotowego zagadnienia:

- DIS-I.8041.1.4.2013
- DIS-I.8041.2.2.2013
- DIS-I.8041.2.5.2013
- DIS-I.8041.1.4.2014
- DIS-I.8041.3.3.2014
- DIS-I.8041.1.8.2014
- DIS-8041.3.4.2014
- DIS-I.8041.3.17.2014
- DIS-I.8041.3.5.2014
- DIT-I-8041.3.2.2015

Wszystkich unieważnień dokonano w formie decyzji, którą przesłano stronie postępowania. Decyzje były wydawane terminowo i zawierały elementy określone w Kodeksie Postępowania Administracyjnego. W ramach kontroli przedmiotowego zagadnienia nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości.

#### **2.5. Zawieszanie przeprowadzania egzaminów przez wojewódzki ośrodek ruchu drogowego**

Zgodnie z danymi zawartymi w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. (znak: DIT-I.8040.21.2015) w latach 2013-2015 nie wystąpiły przypadki zawieszania przeprowadzania egzaminów. W związku z powyższym kontrolujący odstąpili od sprawdzenia i oceny przedmiotowego zagadnienia.

## 2.6. Skreślanie egzaminatora z ewidencji

W kontrolowanym okresie z ewidencji egzaminatorów skreślono 50 egzaminatorów. Decyzje o skreśleniu egzaminatora z ewidencji egzaminatorów dokonywane były w przypadkach przewidzianych przepisami prawa, tj. w przypadku niespełnienia przez egzaminatora co najmniej jednego z wymagań określonych przepisami prawa (art. 71 ust. 1 pkt 2 uokp) - 12 przypadków – we wszystkich przypadkach przesłanką do skreślenia było nieprzedstawienie aktualnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności egzaminatora lub/i nieprzedstawienie aktualnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności egzaminatora albo/i w przypadku nieprzedłożenia w terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego dla egzaminatorów (art. 71 ust. 1 pkt 3 uokp) - 39 przypadków. W kontrolowanym okresie nie wystąpiły skreślenia z powodu dopuszczenia się przez egzaminatora rażącego naruszenia przepisów (art. 71 ust. 1 pkt 4 uokp).

W trakcie kontroli sprawdzono dokumenty dotyczące skreślenia z ewidencji egzaminatorów o nr ewidencyjnych:

- B-062, B-223 - 2013 rok,
- B-054, B-071, B-072, B-141, B-203, B-238 – 2014 rok,
- B-059, B-063, B-068, B-117, B-140, B-227 – 2015 rok.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach wystąpiły przesłanki do skreślenia egzaminatora z ewidencji egzaminatorów i we wszystkich przypadkach została wydana decyzja administracyjna. Zastrzeżenia budzi fakt, że w niektórych przypadkach postępowanie w sprawie skreślenia egzaminatora z ewidencji wszczynane było po upływie wielu miesięcy od zaistnienia przesłanki do skreślenia z ewidencji, np.:

- w przypadku egzaminatora o numerze uprawnień B-223 termin ważności badań psychologicznych upłynął 15 grudnia 2012 roku natomiast postępowanie w sprawie skreślenia z ewidencji zostało wszczęte po upływie prawie 10 miesięcy tj. 10 października 2013 r. - skreślono z ewidencji decyzją nr DIS-I.8040.232.2013 z 25 listopada 2013 roku;  
(akta kontroli str 257-258)
- w przypadku egzaminatora o numerze uprawnień B-227 termin ważności badań lekarskich i psychologicznych upłynął 20 kwietnia 2014 roku natomiast postępowanie w sprawie skreślenia z ewidencji zostało wszczęte po upływie 10 miesięcy tj. 19 lutego 2015r. skreślono z ewidencji decyzją nr DIS-I.8040.227.2015 z 31 marca 2015 roku;  
(akta kontroli str 259-260)

Podjęmowanie działania w sprawie skreślenia egzaminatora z ewidencji z opóźnieniem opisanym wyżej uznano za uchybienie.

## **2.7. Występowanie do zarządu województwa z wnioskiem o odwołanie dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego z zajmowanego stanowiska**

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. (znak: DIT-I.8040.21.2015) w latach 2013-2015 nie występowano do zarządu województwa z wnioskiem o odwołanie dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego z zajmowanego stanowiska. W związku z powyższym kontrolujący odstąpili od sprawdzenia i oceny przedmiotowego zagadnienia.

## **2.8. Prowadzenie analiz zdawalności i skarg**

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. (znak: DIT-I.8040.21.2015) analizy średniej zdawalności osób egzaminowanych i składanych prowadzą wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego.

(akta kontroli str: 68-69)

Dane z ww. jednostek są przekazywane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, gdzie są na bieżąco analizowane oraz stanowią podstawę do przeprowadzania kontroli zapisów egzaminów. Nie stwierdzono, aby w kontrolowanej jednostce prowadzono inną dokumentację dot. analizy zdawalności lub skarg.

Na podstawie art. 69 ust. 2 uokp analizę zdawalności sporządza marszałek województwa, na podstawie danych uzyskanych z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego. Treść ww. przepisu jednoznacznie wskazuje, iż analiza zdawalności powinna być dokumentem opracowanym w ramach działalności urzędu marszałkowskiego. W związku z powyższym stan faktyczny stwierdzony w kontrolowanej jednostce nie może zostać uznany za zgodny z ww. regulacją ustawową i oceniono go jako nieprawidłowość.

## **2.9. Przerywanie egzaminu prowadzonego niezgodnie z przepisami**

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. (znak: DIT-I.8040.21.2015) w latach 2013-2015 nie zachodziła konieczność przerywania egzaminu z powodu prowadzenia go niezgodnie

z przepisami. W związku z powyższym kontrolujący odstąpili od sprawdzenia i oceny przedmiotowego zagadnienia.

(akta kontroli str. 70)

#### **2.10. Kierowanie na egzamin egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów**

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego z 15 grudnia 2015 r. (znak: DIT-I.8040.21.2015) w latach 2013-2015 nie skierowano na egzamin żadnego egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów z powodu rażącego naruszenia przepisów z zakresu egzaminowania. W związku z powyższym kontrolujący odstąpili od sprawdzenia i oceny przedmiotowego zagadnienia.

(akta kontroli str. 70)

Mając na uwadze powyższe oceny i ustalenia wnoszę o:

1. Sporządzanie szczegółowych protokołów z kontroli, określających precyzyjnie zagadnienia podlegające kontroli oraz dowody, na podstawie których stwierdzono określony stan faktyczny.
2. Sporządzanie protokołów oględzin w ramach prowadzonych kontroli stanu faktycznego obiektów lub pojazdów.
3. Prowadzenie kontroli doraźnych zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, uwzględniając przepisy rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego i ustawy o kierujących pojazdami dot. m.in. upoważnień do kontroli, protokołów kontroli i zaleceń pokontrolnych.
4. Sporządzanie półrocznych planów kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, zatwierdzanych przez Marszałka Województwa do końca stycznia i do końca lipca każdego roku.
5. Wydawanie zaleceń pokontrolnych zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, w tym:
  - zalecenia pokontrolne powinny stanowić odrębny od protokołu kontroli dokument przekazywany dyrektorowi wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego,
  - w zaleceniach pokontrolnych należy zawrzeć uwagi i wnioski dot. usunięcia stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości lub informację o ich braku oraz dokonać syntetycznej oceny kontrolowanego ośrodka.

6. Sporządzanie okresowych analiz zdawalności, które powinny być dokumentami opracowywanymi w ramach działalności urzędu marszałkowskiego, na podstawie danych uzyskanych z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego.
7. Stosowanie właściwego trybu nadawania numeru ewidencyjnego egzaminatorom wpisywanym ponownie do ewidencji (wpisując egzaminatora skreślonego z ewidencji, ubiegającego się o ponowny wpis do ewidencji egzaminatorów, należy nadać mu nowy numer ewidencyjny).
8. Zapewnienie przestrzegania właściwych terminów w sprawie skreślania egzaminatora z ewidencji egzaminatorów.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

/ - /

Ewa Welc  
Dyrektor Wydziału  
Infrastruktury