

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

WI-IV.431.5.2016.MB

**Ośrodek Szkolenia Kierowców ARNOLD
Piotr Arnold
ul. Szkolna 5
17-100 Bielsk Podlaski**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39h ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414, z późn. zm.) – dalej u.t.d., w dniu 29 czerwca 2016 r., pracownicy Wydziału Infrastruktury Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku:

- Marcin Breczko, starszy specjalista - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1/2016 znak: WI-IV.431.5.2016.MB z 27 czerwca 2016 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Panią Ewę Welc, Dyrektora Wydziału Infrastruktury,
- Katarzyna Mularz, starszy specjalista - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1/2016 znak: WI-IV.431.5.2016.MB z 27 czerwca 2016 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Panią Ewę Welc, Dyrektora Wydziału Infrastruktury,

przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Pana Piotra Arnolda prowadzącego ośrodek szkolenia Ośrodek Szkolenia Kierowców ARNOLD.

Zakres kontroli: prowadzenie ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w zakresie:

- spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 u.t.d.,
- zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia,
- dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2016 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Ustalenia kontroli ujęto w protokole przekazanym kontrolowanemu przedsiębiorcy 2 września 2016 r.

Mając na uwadze ustalenia ujęte w powyższym protokole, działalność przedsiębiorcy w kontrolowanym zakresie oceniono **negatywnie**.

Oceniając działalność kontrolowanego przyjęto, że nieprawidłowością jest działanie lub zaniechanie niezgodne z obowiązującymi normami prawa, którego potencjalne następstwo może mieć istotny wpływ na działalność kontrolowanego.

Za **nieprawidłowości** uznano:

1. Prowadzenie szkolenia przez osoby, w stosunku do których nie potwierdzono posiadania wiedzy, umiejętności i wykształcenia, niezbędnych do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia.

Zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. a u.t.d. warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca, który zapewnia prowadzenie szkolenia zgodnie z programem przez wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia. W trakcie kontroli stwierdzono, że zajęcia były prowadzone przez wykładowców w stosunku do którego nie potwierdzono posiadania udokumentowanej wiedzy, umiejętności i wykształcenia w zakresie, w którym prowadzili oni zajęcia - przykłady umieszczono na str. 3 protokołu kontroli. W związku z faktem, że prowadzenie szkolenia kierowców zawodowych przez niewykwalifikowaną kadrę może w sposób znaczący wpłynąć na poziom szkolenia, przedmiotową sytuację uznano za istotne naruszenie regulacji ujętej w ww. przepisie u.t.d.– co stanowi nieprawidłowość.

2. Brak planu wykonania szkolenia.

Zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt. 3 lit. f u.t.d. warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca, który posiada szczegółowy program szkolenia wraz z planem jego wykonania oraz metodami nauczania. W trakcie kontroli przedsiębiorca oświadczył wprost, że nie posiada planu wykonania szkolenia.

Brak przedmiotowego dokumentu stanowi bezpośrednie naruszenie ww. regulacji – co uznano za nieprawidłowość.

3. Nierzetelne prowadzenie dokumentacji ośrodka szkolenia.

Kontrolerom przedstawiono dwa programy szkolenia, jeden opracowany przez firmę LIWONA, drugi – firmę CARGO. Przedsiębiorca wyjaśnił, że wszystkie zajęcia są realizowane w oparciu o ww. dokumenty, ale nie jest możliwe precyzyjne wskazanie programu wykorzystanego podczas realizacji konkretnego szkolenia. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę, że kontrolowany nie posiada planu wykonania szkolenia, nie jest możliwe ustalenie, czy konkretne szkolenie realizowano zgodnie z programem i planem jego wykonania, co w istotnym stopniu utrudnia kontrolę elementu określonego w art. 39h ust. 2 pkt. 1 lit. b u.t.d. i utrudnia sprawowanie skutecznego nadzoru nad szkoleniem.

Za naganny należy również uznać sposób prowadzenia kart zajęć praktycznych. We wszystkich tego typu dokumentach objętych kontrolą wskazano, że do szkolenia praktycznego w ruchu drogowym - realizowanego podczas kursów kwalifikacyjnych, wykorzystywano samochód ciężarowy o nr rej. BWM 8L88. Z wyjaśnień złożonych przez kontrolowanego (pismo z dn. 5 września 2016 r.) wynika, że z ww. pojazdu korzystano jedynie na początku 2016 r., a pozostałe szkolenia realizowano z użyciem pojazdu Automobilkлубu Polski. Powyższe oznacza, że w większości kart zajęć praktycznych podano nieprawdziwą informację dot. wykorzystywanego pojazdu. Odnosząc się do uwag kontrolowanego – zawartych w ww. piśmie – wyjaśnia się, że fakultatywność rubryki „*Numer rejestracyjny pojazdu*” nie oznacza, że mogą być tam wpisywane dowolne informacje. Karta zajęć praktycznych służy do potwierdzania rzeczywistego przebiegu szkolenia i umieszczanie w niej nieprawdziwych informacji jest wprowadzaniem w błąd m.in. organów nadzoru. Za niewiarygodne należy uznać wyjaśnienia dot. cyt. „*pomyłki*” i „*bezmyślnego przepisania numeru rejestracyjnego pojazdu*”. Przebieg szkolenia (w tym informacja o pojeździe) był każdorazowo potwierdzany przez instruktora prowadzącego zajęcia (w tym przypadku właściciela ośrodka szkolenia), który wychwyciłby i skorygował ew. błędy. Wystąpienie pomyłek w powyższej skali – tj. kursy zrealizowane w okresie luty-maj 2016 r. – podważałoby profesjonalizm przedsiębiorcy oraz prawidłowość i wiarygodność prowadzonej w ośrodku szkolenia dokumentacji.

Pomimo, że powyższe działania nie mają bezpośredniego odzwierciedlenia w przepisach prawa, to ich potencjalne następstwo może mieć istotny wpływ na funkcjonowanie ośrodka szkolenia, w związku z czym uznano je za nieprawidłowość.

4. Przekazywanie niewłaściwemu organowi danych osób, którym wydano świadectwa kwalifikacji zawodowej.

Na podstawie art. 39e ust. 3 u.t.d. kierownik ośrodka szkolenia przekazuje do centralnej ewidencji kierowców dane osób, którym wydał świadectwo kwalifikacji. Zgodnie z ustawą o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz innych ustaw (Dz. U. 2015, poz. 2281) od 1 stycznia 2016 r. administratorem danych i informacji zgromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców został minister właściwy do spraw informatyzacji. Powyższa regulacja znajduje swoje odzwierciedlenie w informacji zamieszczonej na stronie internetowej Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców <http://www.cepik.gov.pl/aktualnosci> cyt: „Do resortu cyfryzacji z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (z działu sprawy wewnętrzne) przeniesione zostały sprawy związane z prowadzeniem rejestrów państwowych, w tym centralnych ewidencji: pojazdów, kierowców i posiadaczy kart parkingowych. Zadania związane z funkcjonowaniem ww. ewidencji oraz systemu informatycznego CEPiK wykonuje Departament Ewidencji Państwowych Ministerstwa Cyfryzacji.”. W trakcie kontroli stwierdzono, że wszystkie informacje wysyłane do centralnej ewidencji kierowców od początku 2016 r. kierowano na adres Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, co jednoznacznie narusza obowiązujący stan prawny. W związku z powyższym stwierdzoną sytuację uznano za nieprawidłowość.

5. Niedostateczna weryfikacja osób przystępujących do szkoleń.

Zgodnie z art. 39b i 39d u.t.d. osoby przystępujące do uzyskania kwalifikacji lub odbycia szkolenia okresowego powinny spełnić szereg wymogów określonych w powyższych przepisach – m.in. przebywać na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez co najmniej 185 dni w roku. Szkolenie w zakresie kwalifikacji i szkolenia okresowego odbywa się w ośrodku szkolenia, zatem należy wnioskować, że weryfikacji ww. wymogów dokonują upoważnieni pracownicy ośrodka. W trakcie kontroli ustalono, że w dokumentacji każdego przeprowadzonego kursu kwalifikacji i szkolenia okresowego umieszczane są oświadczenia dot. spełnienia wymagań, o których mowa w art. 39b i 39b² u.t.d. Treść oświadczenia jest identyczna dla osób zgłaszających uczestnictwo w kursie kwalifikacji lub szkoleniu okresowym – co nie odpowiada regulacji u.t.d. Wymagania stawiane osobom przystępującym

do kursów kwalifikacji i szkoleń okresowych – pomimo, że częściowo pokrywające się – nie są identyczne. Przedmiotowa różnica powinna zostać odwzorowana w treści oświadczeń podpisywanych przez kursantów – tj. inne oświadczenie podpisuje osoba przystępująca do kursu kwalifikacyjnego, a inne – do szkolenia okresowego. W związku z faktem, że niewłaściwa weryfikacja wymogów może doprowadzić do dopuszczenia do szkolenia osoby nieuprawnionej, stwierdzoną w kontrolowanym ośrodku sytuację uznano za nieprawidłowość.

Ponadto za szczególnie negatywne należy uznać niedostateczne przygotowanie przedsiębiorcy do kontroli oraz uchylenie się od udzielania wyjaśnień. Pomimo, że w doręczonym zawiadomieniu o kontroli tut. urząd zwrócił się o wcześniejsze przygotowanie dokumentów (m.in. akt instruktorów i wykładowców oraz dokumentacji pojazdów), w dniu kontroli przedsiębiorca ich nie posiadał, co w istotnym stopniu miało wpływ na sprawność dokonywanych czynności. Informuje się, że zgodnie z art. 69 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584, z późn. zm.) przedsiębiorca jest obowiązany przechowywać wszystkie dokumenty niezbędne do wykazania spełniania warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej. Powyższe działania – w szczególności nieudzielenie wyjaśnień, są całkowicie niedopuszczalne. Informuje się, że taki sposób postępowania może zostać w przyszłości uznany za odmowę poddania się kontroli i w skrajnym przypadku skutkować wydaniem decyzji o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia – na podstawie art. 39h ust. 3 pkt. 4 u.t.d.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wnoszę o:

1. Zapewnienie prowadzenia szkolenia zgodnie z programem szkolenia przez wykładowców posiadających udokumentowaną wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia – w zakresie zajęć teoretycznych. Dokumenty potwierdzające ww. fakt muszą w sposób jednoznaczny określać kompetencje osób prowadzących szkolenie.
2. Opracowanie aktualnych planów wykonania szkolenia oraz ich stosowanie. Plan wykonania szkolenia powinien zostać opracowany na podstawie programu szkolenia i uwzględniać co najmniej zakres tematyczny, czas trwania szkolenia i wykaz wykładowców przyporządkowanych do realizowanych tematów. Przebieg szkolenia ujęty

w dziennikach i kartach zajęć praktycznych ma w pełni odzwierciedlać założenia zawarte w ww. dokumentach.

3. Przekazywanie informacji, o których mowa w art. 39e ust. 3 u.t.d. do właściwej jednostki.
Aktualnie sprawy związane z centralną ewidencją kierowców prowadzi Ministerstwo Cyfryzacji.
4. Przeprowadzanie rzetelnej weryfikacji osób przystępujących do szkoleń.
Weryfikacja powinna być prowadzona oddzielnie dla osób przystępujących do kursów kwalifikacji lub szkoleń okresowych i obejmować sprawdzenie wszystkich warunków określonych w art. 39b lub 39d u.t.d.
5. Rzetelne prowadzenie dokumentacji ośrodka szkolenia.
Dokumentacja prowadzona w ośrodku powinna odzwierciedlać rzeczywisty przebieg szkolenia.

Informując o powyższym, proszę o podjęcie stosownych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Proszę o niezwłoczne poinformowanie Wojewody Podlaskiego, o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Nadmieniam, że na podstawie art. 39h ust. 2 pkt. 3 lit b u.t.d. nieusunięcie naruszeń wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia w wyznaczonym przez wojewodę terminie stanowi podstawę do wydania decyzji o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

/ - /

Ewa Welc
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury