

oddziały obsługujące ZPORR i INTERREG utworzono natomiast Oddział do Spraw Obsługi Projektów Realizowanych w Perspektywie Finansowej 2004-2006, który będzie wykonywał zadania związane m.in. z prowadzeniem kontroli trwałości projektów.

- do zakresu działania Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi dodano nowe zadania wynikające z ustawy z dnia 7 listopada 2008 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, które dotyczą realizacji programów regionalnych, m.in. kontrolę realizacji projektów, przygotowywanie sprawozdań z realizacji projektów i programu operacyjnego w województwie oraz wniosków o płatność, odzyskiwanie od beneficjentów nieprawidłowo wykorzystanego lub pobranego dofinansowania, nadzór nad przestrzeganiem przez beneficjentów zasad dotyczących informacji i promocji. Dodano także zadania dotyczące obsługi programów, które zostały utworzone w 2008 roku: „Moje Boisko-Orlik 2012” i Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2012” Usunięto zadania dotyczące Pomocy Technicznej w związku z zakończeniem realizacji projektów, których beneficjentem był Podlaski Urząd Wojewódzki.

5) *schemat organizacyjny urzędu wojewódzkiego i jednostek organizacyjnych stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespołonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich, z uwzględnieniem delegatur urzędu wojewódzkiego oraz delegatur jednostek stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespołonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich, a także gospodarstw pomocniczych funkcjonujących przy wskazanym urzędzie i jednostkach;*

Schematy organizacyjne Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i jednostek organizacyjnych stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespołonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich, stanowią załączniki do sprawozdania.

6) *struktura zatrudnienia w poszczególnych komórkach organizacyjnych urzędu oraz w jednostkach organizacyjnych stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespołonych służb, inspekcji i straży:*

a) limit zatrudnienia dla PUW: **487** etatów (*bez pracowników, dla których ustawa budżetowa nie przewiduje limitów zatrudnienia*),

b) zatrudnienie faktyczne w przeliczeniu na pełne etaty: **362,98** etatów

Kadra kierownicza Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego:

- 1) Wojewoda Podlaski;
- 2) Wicewojewoda Podlaski;

3) Dyrektor Generalny PUW.

Struktura zatrudnienia w poszczególnych komórkach organizacyjnych PUW

- stan na 31 grudnia 2008 roku

Lp.	Nazwa komórki organizacyjnej	Liczba wysokich stanowisk państwowych	Liczba urzędników służby cywilnej	Liczba pracowników służby cywilnej	Liczba pracowników działalności podstawowej	Pozostali pracownicy
1.	Kadra kierownicza	1	0	0	3	0
2.	Gabinet Wojewody	0	0	0	7	1
3.	Wydział Nadzoru i Kontroli	1	8	24	32	1
4.	Zespół Audytu Wewnętrznego	0	0	3	3	0
5.	Wydział Finansów i Budżetu	1	8	21	29	1
6.	Wydział Infrastruktury	2	5	27	33	1
7.	Wydział Polityki Społecznej	1	7	28	39	2
8.	Wydział Geodezji	1	5	32	37	1
9.	Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców	1	10	45	55	1
10.	Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego	2	2	27	38	1
11.	Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi	1	5	20	25	1
12.	Oddział Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji	1	3	7	11	0
13.	Wydział Organizacyjno-Administracyjny	2	8	35	36	9
14.	Biuro ds. Ochrony Informacji Niejawnych	0	1	4	4	1
RAZEM		14	62	273	352	20

Struktura zatrudnienia w jednostkach organizacyjnych stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży

Nazwa jednostki	Limit zatrudnienia dla jednostki	Zatrudnienie faktyczne w przeliczeniu na pełne etaty	Liczba wysokich stanowisk państwowych	Liczba urzędników służby cywilnej	Liczba pracowników służby cywilnej	Liczba żołnierzy zawodowych	Liczba pracowników działalności podstawowej, w przypadku służb mundurowych liczba funkcjonariuszy	Pozostali pracownicy (administracja, obsługa), w przypadku służb mundurowych liczba pracowników cywilnych
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa	128	113	-	8	90	-	1	14
Kuratorium Oświaty	91	80	-	8	64	-	2	6
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska	155	132	-	-	124	-	-	14
Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej	83	74	-	1	70	-	-	5
Komenda Wojewódzka PSP	75	74	-	-	7	-	64	3
Komenda Wojewódzka Policji	879	839	-	6	213	-	404	226***
Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny	18	17	-	-	15	-	10	8
Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	26	20	-	1	17	-	-	2
Wojewódzki Inspektorat Weterynarii	93	94	1	-	87	-	-	8
Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego	30	25,6	-	1	23	1	1	0
Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego	42	43	-	3	37	-	-	3
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	30	28,4	-	2	22	-	2	3
Razem	1650	1540	1	30	769	1	484	292

* uwzględniono 17 etatów przeznaczonych do realizacji projektu z Norweskiego Mechanizmu Finansowego EOG, który nie został wdrożony

** w rozumieniu przepisów o Policji za służby podstawowe uważa się służbę kryminalną i prewencji

***w tym 100 funkcjonariuszy realizujących zadania w zakresie logistyki, którzy w rozumieniu przepisów o Policji nie są uznawani za pracowników działalności podstawowej

- 7) *zmiany na stanowiskach kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich (z wyjątkiem komendanta wojewódzkiego Policji i komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej) i ich przyczyny, w tym czas i przyczyny braku obsady na poszczególnych stanowiskach.*

W roku 2008 Wojewoda Podlaski podjął decyzje dotyczące odwołania:

Podlaskiego Kuratora Oświaty

Odwołanie ze stanowiska nastąpiło w drodze porozumienia między Wojewodą Podlaskim i Ministrem Edukacji Narodowej, na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Przyczyną odwołania były:

- nieprawidłowości w działalności Kuratorium Oświaty, stwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej przez Wydział Finansów i Budżetu Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku,
- mała aktywność Podlaskiego Kuratora Oświaty w realizacji zadań określonych w ustawie oświatowej.

Po odwołaniu ze stanowiska Podlaskiego Kuratora Oświaty, jego obowiązki zostały powierzone Wicekuratorowi Oświaty - art. 30 ust. 1 ustawy o systemie oświaty.

Wicekuratora Oświaty

Odwołanie ze stanowiska nastąpiło na wniosek Podlaskiego Kuratora Oświaty, na podstawie art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Na stanowisku nie wystąpił brak obsady, w związku z powołaniem na stanowisko innego kandydata.

Decyzje Wojewody Podlaskiego w sprawie powołania dotyczyły:

Podlaskiego Kuratora Oświaty

Kandydat do powołania na stanowisko wyłoniony został w drodze postępowania konkursowego, przeprowadzonego na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Powołanie na stanowisko nastąpiło w porozumieniu z Ministrem Edukacji Narodowej.

Wicekuratora Oświaty

Powołanie na stanowisko nastąpiło na wniosek Podlaskiego Kuratora Oświaty, na podstawie art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

III. AKTY INDYWIDUALNE I NORMATYWNE WOJEWODY

1. Decyzje administracyjne wydane w I instancji w rozumieniu przepisów o postępowaniu administracyjnym, z wyjątkiem decyzji dotyczących przekazywania mienia jednostkom samorządu terytorialnego:

1) przez wojewodę:

a)	Liczba wydanych decyzji	5637
b)	Liczba decyzji, w stosunku do których wniesiono odwołanie do organu II instancji	123
c)	Liczba rozpatrzonych odwołań	71
d)	Liczba decyzji uchylonych w trybie instancyjnym przez ministrów i organy centralne	42

e) analiza przyczyn uchylania decyzji;

Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców – 6 decyzji

Organ II instancji uchylił:

- 3 decyzje Wojewody Podlaskiego o odmowie udzielenia zezwolenia na osiedlenie się i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia, w celu przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w zakresie potwierdzenia polskiego pochodzenia, oceny stopnia zagrożenia dla bezpieczeństwa i porządku publicznego;
- decyzję Wojewody Podlaskiego o wydaleniu cudzoziemca z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i umorzył postępowanie I instancji uznając, że wydanie decyzji o wydaleniu cudzoziemca z terytorium RP byłoby karą zbyt surową i niewspółmierną do popełnionego wykroczenia;

- decyzję Wojewody Podlaskiego o wydaleniu cudzoziemca z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, ze względu na wejście w życie nowelizacji ustawy, zobowiązując Wojewodę Podlaskiego do zbadania, czy w przypadku cudzoziemca nie zachodzi przesłanka wprowadzona nowelą, określona w art. 97 ust. 1 pkt 1a – dotyczy udzielenia zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- decyzję Wojewody Podlaskiego o odmowie wszczęcia postępowania o cofnięcie zezwoleń na osiedlenie się i umorzył postępowanie I instancji, uzasadniając swoje stanowisko tym, iż należało w przedmiotowej sprawie pozostawić wniosek bez rozpatrzenia stosownym pismem;

Wydział Infrastruktury – 6 decyzji

Organ II instancji uchylił:

- decyzję Wojewody Podlaskiego o pozwoleniu na budowę, wskazując na konieczność uzupełnienia w postępowania nieważnościowym materiału dowodowego o odpis z księgi wieczystej celem stwierdzenia, czy inwestor w dniu wydania decyzji miał dostęp do drogi publicznej;
- decyzję Wojewody Podlaskiego, wskazując na brak zgody wnioskującego o unieważnienie decyzji o pozwoleniu na budowę na dysponowanie nieruchomością (objętej tym pozwoleniem) na cele budowlane;
- decyzję Wojewody Podlaskiego dowodząc, iż nie ma podstaw do stwierdzenia nieważności w trybie nadzwyczajnym badanej decyzji Prezydenta Białegostoku w sprawie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego i z tego względu odmówił stwierdzenia nieważności decyzji.
- decyzję Wojewody Podlaskiego o zgłoszeniu sprzeciwu wobec zamiaru wykonania robót budowlanych, stwierdzając, że roboty budowlane wskazane w zgłoszeniu mieszczą się w kategorii przebudowy drogi i zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 12 Prawa budowlanego nie wymagają pozwolenia na budowę, a jedynie podlegają zgłoszeniu właściwemu organowi;

- decyzję Wojewody Podlaskiego odmawiającą stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Bielskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej firmie pozwolenia na budowę i przebudowę linii elektroenergetycznej i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia z powodu braku jednoznacznego ustalenia przez organ z jakim żądaniem zwracają się skarżący, czy żądają stwierdzenia nieważności decyzji, czy wznowienia postępowania.
- decyzję Wojewody Podlaskiego odmawiającą stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Bielskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielający firmie pozwolenia na budowę linii elektroenergetycznej i stacji transformatorowej i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia z powodu braku jednoznacznego ustalenia przez organ z jakim żądaniem zwracają się skarżący, czy żądają stwierdzenia nieważności decyzji, czy wznowienia postępowania.

Wydział Geodezji – 21 decyzji

Organ II instancji uchylił:

- decyzję dotyczącą odmowy wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wojewody Podlaskiego z dnia 20 lipca 2006 r. o odmowie ustalenia odszkodowania za przejęte działki. Zdaniem organu odwoławczego Wojewoda wydając decyzję nie zbadał terminu o którym mowa w art. 148 k.p.a. Sprawa wymaga więc ponownego rozpatrzenia z tym, że akta sprawy nie zostały jeszcze zwrócone, bowiem nie upłynął termin do złożenia skargi do WSA;
- decyzję stwierdzającą, że z dniem 1 stycznia 1999 r. mienie Skarbu Państwa w skład którego wchodzi prawo użytkowania wieczystego Skarbu Państwa nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Janów, stało się z mocy prawa mieniem Powiatu Sokólskiego. Zdaniem organu odwoławczego Wojewoda wydając decyzję nie ustalił kto jest właścicielem hali sportowej posadowionej na przedmiotowej działce;

- decyzję w sprawie rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zdaniem organu odwoławczego Wojewoda wydając decyzję nie uwzględnił jednej ze stron postępowania;
- decyzję w sprawie rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Zdaniem organu odwoławczego Wojewoda wydając decyzję nie wskazał jakie dowody w postępowaniu uznał za wiarygodne oraz jakim dowodom odmówił mocy dowodowej;
- 11 decyzji ustalających odszkodowania za grunty przejęte pod drogi krajowe i wojewódzkie wskazując - na negatywną ocenę wartości dowodowej sporządzonych przez rzeczoznawców majątkowych operatów szacunkowych: operaty nie zawierają w swej treści wszystkich elementów, wymaganych przepisami regulującymi sporządzanie operatów szacunkowych (np. brak przywołania właściwej podstawy prawnej, pobieżne opisy nieruchomości, brak dowodu na przeprowadzenie wizji lokalnej z udziałem byłego właściciela nieruchomości, brak dokumentacji fotograficznej, nie ujęcie wszystkich nakładów, brak badania KW);
- 6 decyzji potwierdzających nabycie, z mocy prawa, własności nieruchomości zajętych pod drogi publiczne z uwagi na braki w materiale dowodowym, polegające na niewystarczającym udokumentowaniu przesłanki faktycznego władania gruntem zajętych pod drogi publiczne: np. brak dowodów na inwentaryzację, modernizację drogi, brak dowodów na bieżące utrzymanie drogi (koszenie poboczy, zwirowanie, wyrównywanie, odśnieżanie itp.) – według stanu na dzień 31.12.1998 r.

Wydział Finansów – 5 decyzji

Organ II instancji uchylił:

- decyzję dotyczącą rozłożenia mandatu na raty uznając brak szczegółowej oceny sytuacji finansowej wnioskodawców;
- 4 decyzje dotyczące umorzenia opłat legalizacyjnych:
 - 3 decyzje z powodu uznania, iż sposób rozpatrzenia materiału dowodowego jest niewystarczający(niewystarczająca analiza finansowa pod kątem możliwości płatniczych

strony, nie rozpatrzenie pod kątem przepisów UE w sprawie udzielania pomocy publicznej),

- 1 decyzję z powodu braku w postępowaniu dokumentów potwierdzających przeprowadzenie postępowania w sprawie udzielenia stronie pomocy publicznej, z uwagi na fakt, iż jest przedsiębiorcą;

Wydział Polityki Społecznej – 2 decyzje

Organ II instancji uchylił:

- decyzję w sprawie ukarania za prowadzenie całodobowej placówki opiekuńczej bez zezwolenia wojewody, w związku z brakiem pełnego materiału dowodowego;
- decyzję nakazującą zaprzestania uciążliwej działalności zakładu pogrzebowego na terenie szpitala z powodu niezastosowania przy wydawaniu decyzji trybu określonego w art.10 Kpa;

Wydział Środowiska i Rolnictwa – 2 decyzje

- 2 decyzje organ II instancji uchylił z powodu nie zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu oraz braku dokumentów, w oparciu o które można by było w sposób wnikliwy i wyczerpujący określić środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny.

2) *przez działających w imieniu wojewody kierowników następujących służb, inspekcji i straży wojewódzkich:*

	Liczba wydanych decyzji	Liczba decyzji, w stosunku do których wniesiono odwołanie do organu II instancji	Liczba rozpatrzonych odwołań	Liczba decyzji uchylonych w trybie instancyjnym przez ministrów i organy centralne
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa	-	-	-	-
Kuratorium Oświaty	5	-	-	-
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska	-	-	-	-
Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej	-	-	-	-

Komenda Wojewódzka PSP	-	-	-	-
Komenda Wojewódzka Policji	-	-	-	-
Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny	-	-	-	-
Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	-	-	-	-
Wojewódzki Inspektorat Weterynarii	-	-	-	-
Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego	-	-	-	-
Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego	-	-	-	-
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	-	-	-	-
Razem	5	-	-	-

Analiza przyczyn uchylecia decyzji

W roku 2008 od wydanych decyzji nie wniesiono odwołania do organów II instancji.

3) przez działających we własnym imieniu kierowników służb, inspekcji i straży wojewódzkich odpowiednio do pkt 2.

	Liczba wydanych decyzji	Liczba decyzji, w stosunku do których wniesiono odwołanie do organu II instancji	Liczba rozpatrzonych odwołań	Liczba decyzji uchylonych w trybie instancyjnym przez ministrów i organy centralne
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa	3331	2	2	2
Kuratorium Oświaty	796	1	-	-
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska	96	2	-	-
Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej	17	-	-	-
Komenda Wojewódzka PSP	564	4	4	1
Komenda Wojewódzka Policji	3748	34	34	11

Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny	263	-	-	-
Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	71	4	4	-
Wojewódzki Inspektorat Weterynarii	10	-	-	-
Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego	281	32	31	3
Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego	2835	78	46	7
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków	1775	11	1	-
Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	24	4	1	0
Razem	13811	172	123	24

Analiza przyczyn uchylania decyzji

Podlaski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa – 2 decyzje

- 2 decyzje dotyczące cofnięcia akredytacji próbobiorcom akredytowanym - Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa uchylił w całości i umorzył postępowanie uznając, iż ze zgromadzonego materiału dowodowego nie można było jednoznacznie stwierdzić niezetelnego przeprowadzenia próbobrania.

Podlaski Komendant Wojewódzki PSP – 1 decyzja

- Decyzja w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Komendanta Miejskiego PSP – organ II instancji uchylił z powodu konieczności uzupełnienia materiału dowodowego w zakresie wykraczającym poza uprawnienia organu w trybie odwoławczym.

Komendant Wojewódzki Policji – 11 decyzji

- 1 decyzję uchylono ze względu na brak dostatecznych dowodów potwierdzających oczywistość czynu,
- 4 decyzje zostały uchylone i przesłane do ponownego rozpatrzenia celem uzupełnienia materiału dowodowego,
- 4 decyzje zostały uchylone i umorzono postępowanie organu I instancji z powodu nie zastosowania się do drugiej części żądania strony i nie umorzenie postępowania;

- 1 decyzje uchylono z powodu niekompletnego zbadania wszystkich okoliczności mających wpływ na podjęcie właściwej decyzji,
- 1 decyzję uchylono – organ II instancji orzekł o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia za inny okres czasu niż wykazano to w decyzji I instancji

Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego – 3 decyzje

- 2 decyzje GINB uchylił i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia, gdyż zachodziła konieczność uzupełnienia materiału dowodowego przez tut. organ. Jedno rozstrzygnięcie dotyczyło rozbiórki samowolnie wybudowanego obiektu budowlanego, a drugie wykonania robót budowlanych w istniejącym obiekcie budowlanym.
- 1 decyzję GINB uchylił i orzekł merytorycznie. Decyzja dotyczyła samowolnie wykonanej rozbiórki budynku mieszkalnego. Powodem uchylecia był fakt, że tut. organ badając sprawę w trybie nadzwyczajnym błędnie zinterpretował, że nie zachodzi żadna z przesłanek z art. 156 § 1 pkt 1-7 Kpa do stwierdzenia nieważności decyzji PINB, w związku z czym odmówił stwierdzenia nieważności badanej decyzji. Tymczasem GINB w trybie odwoławczym zajął odmienne stanowisko, wykazując, że badana decyzja rażąco narusza prawo (art. 156 § 1 pkt 2 Kpa), co było powodem uchylecia decyzji organu I instancji i stwierdzenia nieważności kwestionowanej przez stronę decyzji PINB.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego- 7 decyzji

- 6 decyzji wydanych w wyniku kontroli pojazdów na drodze oraz kontroli przeprowadzonych w przedsiębiorstwach organ odwoławczy uchylił i przekazał do ponownego rozpatrzenia stwierdzając, iż zachodzi konieczność uzupełnienia materiału dowodowego;
- 1 decyzję organ odwoławczy uchylił w części i umorzył postępowanie w tym zakresie uznając, że naruszenie nie miało miejsca.

2. Decyzje administracyjne wydane przez organy II instancji w rozumieniu przepisów o postępowaniu administracyjnym:

1)przez wojewodę;

	w odniesieniu do aktów indywidualnych wydawanych przez organy samorządu terytorialnego					Razem
	gmin	powiatów	miast na prawach powiatu		województwa	
			zadania gminne	zadania powiatowe		
Liczba decyzji	121	230	1	280	-	632
Liczba decyzji, w stosunku do których wniesiono skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego	29	42	-	48	-	119
Liczba skarg rozpatrzonych przez wojewódzki sąd administracyjny	11	25	-	29	-	65
Liczba decyzji uchylonych lub uznanych za nieważne przez wojewódzki sąd administracyjny	-	2	-	7	-	9

Analiza przyczyn niekorzystnych dla Wojewody rozstrzygnięć wojewódzkiego sądu administracyjnego:

Wydział Geodezji – 3 decyzje

- 2 decyzje dotyczące zwrotu części nieruchomości uchylono ze względu na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego, którym uznano art. 137 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami za niezgodny z Konstytucją.
- 1 decyzję dotyczącą odszkodowania za grunt przejęty w wyniku podziału pod drogę publiczną, uchylono, ponieważ zdaniem organów orzekających nastąpiło przedawnienie roszczenia odszkodowawczego. Natomiast w ocenie WSA twierdzenie to nie jest jednoznaczne i wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego.

Wydział Infrastruktury – 6 decyzji

- decyzję dot. utrzymania w mocy decyzji Prezydenta Miasta Białegostoku zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej spółdzielni mieszkaniowej pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego – WSA uchylił z powodu potwierdzenia zarzutu nieaktualności, jeszcze przed wydaniem decyzji ostatecznej, na której opracowano sporny projekt zagospodarowania terenu.
- decyzję umarzającą postępowanie odwoławcze dot. decyzji Starosty Białostockiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na przebudowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, z powodu uznania iż strona nie posiada legitymacji do wniesienia odwołania – WSA uchylił uznając, iż skarżący posiadają legitymację do wniesienia odwołania.
- decyzję utrzymującą w mocy decyzję Prezydenta Miasta odmawiającą stronie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z powodu uznania m. in., iż teren przedmiotowej inwestycji nie posiada dostępu do drogi publicznej - WSA uchylił uznając, iż teren przedmiotowej inwestycji posiada dostęp do drogi publicznej.
- decyzję utrzymującą w mocy decyzje Starosty Bielskiego zgłaszające sprzeciw do zgłoszenia zamiaru wykonania ogrodzeń działek – WSA decyzję Wojewody Podlaskiego oraz poprzedzających rozstrzygnięcie decyzji Starosty Bielskiego uchylił z powodu wyznaczenia przez organ I instancji zbyt krótkiego terminu na uzupełnienie zgłoszenia.
- decyzję utrzymującą w mocy decyzję Starosty Grajewskiego zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą spółce pozwolenia na zmianę sposobu użytkowania części budynku magazynowego na produkcyjny, oraz poprzedzającą decyzję Starosty Grajewskiego – WSA uchylił z powodu naruszenia przepisów art. 77 i 80 K.p.a. tj. organ w uzasadnieniu nie odniósł się do wszystkich materiałów dowodowych i niezbyt wyczerpująco zbadał sprawę. Wyrok nie jest prawomocny. Spółka wniosła kasację od wyroku do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

- decyzję uchylającą decyzję Prezydenta Miasta Łomża wnoszącą sprzeciw do zgłoszenia zamiaru wykonania reklam i nałożenia obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę oraz poprzedzającą decyzję Prezydenta Miasta Łomża. WSA uchylił z powodu zmiany w rozstrzygnięciu organu II instancji podstawy prawnej. Poza tym wg Sądu na wykonanie reklam nie jest wymagane pozwolenie na budowę.

2) przez działających w imieniu wojewody kierowników służb, inspekcji i straży wojewódzkich, o których mowa w ust. 1 pkt 2;

Decyzje w II instancji nie były wydawane.

3) przez działających we własnym imieniu kierowników służb, inspekcji i straży wojewódzkich, o których mowa w pkt 2,

		w odniesieniu do aktów indywidualnych wydawanych przez organy samorządu terytorialnego				Razem	
		gmin	powiatów	miast na prawach powiatu			województwa
				zadania gminne	zadania powiatowe		
Liczba decyzji	Kuratorium Oświaty	4	-	-	-	634	
	Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego	-	477	-	86		
	Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	-	58	-	9		
Liczba decyzji, w stosunku do których wniesiono skargę do wojewódzkiego sądu administracyjnego	Kuratorium Oświaty	1	-	-	-	113	
	Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego	-	76	-	23		
	Wojewódzki Inspektor nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	-	12	-	1		
Liczba skarg rozpatrzonych przez wojewódzki sąd administracyjny	Kuratorium Oświaty	1	-	-	-		
	Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego	-	35	-	8		

	Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	-	6	-	-	-	50
Liczba decyzji uchylonych lub uznanych za nieważne przez wojewódzki sąd administracyjny	Kuratorium Oświaty	1	-	-	-	-	6
	Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego	-	5	-	-	-	
	Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	-	-	-	-	-	

Analiza przyczyn niekorzystnych dla kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich rozstrzygnięć wojewódzkiego sądu administracyjnego:

Podlaski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego – 5 decyzji

- 2 zaskarżone decyzje WSA w Białymstoku uchyliło oraz poprzedzające jej wydanie decyzje organu I instancji za względu na fakt, że materiał dowodowy zebrany w sprawie oraz jego ocena dokonana przez organy nadzoru budowlanego nie były dostatecznie wyczerpujące, by potwierdzić prawidłowość stanowiska zajętego przez organy obu instancji. Zdaniem Sądu nastąpiło naruszenie art. 7, 77 i 80 Kpa;
- 2 decyzje WSA w Białymstoku uchylił oraz poprzedzające ich wydanie decyzje organu I instancji z powodu naruszenia przepisu art. 107 § 3 Kpa, w części dotyczącej prawnego uzasadnienia decyzji. Zdaniem Sądu w decyzjach organów nadzoru budowlanego zabrakło pełnej wykładni zastosowanego przepisu art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Zdaniem tut. organu takie rozstrzygnięcie Sądu spowodowane zostało zmianą linii orzeczniczej w tym zakresie. Dotychczas przy samowoli budowlanej popełnionej pod rządami ustawy Prawo budowlane z 1974 r. analizowano zgodność inwestycji z planem miejscowym obowiązującym w dacie orzekania, a nie dacie budowy. Nowa linia orzecznicza wprowadziła zmiany w tym zakresie, z której wynika że należy odnosić się do prawa miejscowego obowiązującego w dacie budowy.
- w 1 przypadku Sąd uchylił rozstrzygnięcia obu instancji (decyzję I i II instancji) z powodu naruszenia prawa materialnego, mianowicie art. 59 ust. 7 ustawy Prawo

budowlane, przez błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie w sprawie, a także z naruszeniem przepisów postępowania, poprzez błędne zastosowanie przepisu art. 138 § 3 Kpa, a w konsekwencji umorzenie postępowania odwoławczego. Przepis art. 59 ust. 7 ustawy Prawo budowlane stanowi, że stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor. Biorąc pod uwagę taki zapis (i linię orzecniczą utrwaloną od lat) tut. organ stwierdzając, że sąsiad nie jest stroną w sprawie pozwolenia na użytkowanie budynku samowolnie wzniesionego na cudzej działce umorzył postępowanie odwoławcze. WSA w Białymstoku nie podzielił takiego stanowiska, stwierdzając, że art. 59 ust. 7 odnosi się wyłącznie do obiektów realizowanych legalnie, a nie samowolnie, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Podlaski Kurator Oświaty

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku uchylił zaskarżoną decyzję Podlaskiego Kuratora Oświaty utrzymującą w mocy decyzję Burmistrza Miasta Hajnówka wydaną w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Dyrektora Szkoły Podstawowej – akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego.

Podstawą uchylenia decyzji było – w ocenie Sądu – brak rażącego naruszenia prawa, a także niezachowania zasady trwałości decyzji administracyjnej. Sąd ten podnosił, iż organ nie wykazał w uzasadnieniu decyzji na czym polega to rażące naruszenie prawa, a do czego był zobowiązany. Sąd ten przyznał rację Podlaskiemu Kuratorowi Oświaty, iż podane w uzasadnieniu decyzji naruszenia prawa miały miejsce, ale nie były to naruszenia istotne. Uchylenie zaś decyzji po tak długim czasie wyrządziłoby niewspółmierną szkodę nauczycielce w stosunku do jej ewentualnej winy. Stąd też zasada trwałości decyzji administracyjnej w tej sytuacji musi mieć jednoznaczne zastosowanie.

3. Decyzje komunalizacyjne o nabyciu mienia Skarbu Państwa przez gminy:

- 1) liczba wydanych decyzji komunalizacyjnych :
 - a) z mocy prawa – **173**,
 - b) na podstawie wniosku – **1**;
- 2) liczba decyzji, w stosunku do których złożono odwołanie do Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej – **2**;
- 3) liczba rozpatrzonych odwołań w podziale na lata wydania rozpatrywanych decyzji w I instancji:

- a) 1998 r. – **1**,
- b) 2007 r. – **1**;
- 4) liczba decyzji uchylonych przez Krajową Komisję Uwłaszczeniową w podziale na lata wydania rozpatrywanych decyzji w I instancji - **0**;
- 5) analiza przyczyn uchylania decyzji – **nie było uchylonych decyzji**;
- 6) liczba wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji w podziale na lata wydania rozpatrywanych decyzji w I instancji:
 - a) 1991 r. – **10**,
 - b) 1992 r. – **3**,
 - c) 1993 r. – **4**;
 - 7) liczba rozpatrzonych wniosków w podziale na lata wydania rozpatrywanych decyzji w I instancji:
 - a) 1991 r. – **1**,
 - b) 1993 r. – **1**,
 - c) 2000 r. i 2003 r. – **1** wniosek dot. 16 decyzji z 2000 r. i 16 decyzji z 2003 r.,
 - d) 2001 r. - **1**;
 - 8) liczba decyzji stwierdzających nieważność decyzji w podziale na lata wydania rozpatrywanych decyzji w I instancji:
 - a) 2000 r. – **16**,
 - b) 2003 r. – **16**;
 - 9) analiza przyczyn stwierdzania nieważności decyzji.

Nieważność 16 decyzji z 2000 r. potwierdzających nabycie z mocy prawa na rzecz gminy nieruchomości Skarbu Państwa została stwierdzona z uwagi na brak spełnienia ustawowych przesłanek komunalizacji (Skarb Państwa nie stał się współwłaścicielem skomunalizowanych nieruchomości).

Przyczyną stwierdzenia nieważności 16 decyzji z 2003 r. był fakt, iż uchylały one w trybie art. 155 K.p.a decyzje deklaratoryjne, co stanowi rażące naruszenie prawa.

4. Decyzje o nabyciu mienia Skarbu Państwa przez powiaty i miasta na prawach powiatu (w odniesieniu do zadań powiatowych):

- 1) liczba wydanych decyzji:
 - a) z mocy prawa – **129**,
 - b) na podstawie wniosku – **0**;
- 2) liczba odwołań do ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa – **0**;
- 3) liczba rozpatrzonych odwołań - **0**;

- 4) liczba decyzji uchylonych przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa - **0**;
- 5) analiza przyczyn uchylania decyzji **nie było odwołań od decyzji**;
- 6) liczba wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji - **0**;
- 7) liczba rozpoznanych wniosków - **0**;
- 8) liczba decyzji stwierdzających nieważność decyzji wojewody - **0**;
- 9) analiza przyczyn stwierdzenia nieważności decyzji wojewody przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa – nie było wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji.

5. Decyzje o nabyciu mienia Skarbu Państwa przez samorząd województwa:

- 1) liczba wydanych decyzji:
 - a) z mocy prawa – **5**,
 - b) na podstawie wniosku - **0**;
- 2) liczba odwołań wniesionych do ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa - **0**;
- 3) liczba rozpatrzonych odwołań - **0**;
- 4) liczba decyzji uchylonych przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa - **0**;
- 5) analiza przyczyn uchylania decyzji - **0**;
- 6) liczba wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji - **0**;
- 7) liczba rozpoznanych wniosków - **0**;
- 8) liczba decyzji stwierdzających nieważność decyzji wojewody - **0**;
- 9) analiza przyczyn stwierdzenia nieważności decyzji wojewody przez ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa – **nie było odwołań od decyzji**.

6. Akty prawa miejscowego:

- 1) liczba wydanych aktów - **13**;
- 2) liczba wystąpień ministra właściwego do spraw administracji publicznej do wojewody o uchylenie lub zmianę aktu we własnym zakresie - **0**;
- 3) liczba aktów zmienionych przez wojewodę we własnym zakresie w związku z wystąpieniami, o których mowa w pkt 2 - **0**;
- 4) liczba aktów uchylonych przez Prezesa Rady Ministrów - **0**;
- 5) liczba aktów zaskarżonych do wojewódzkiego sądu administracyjnego na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o administracji rządowej w województwie - **0**;
- 6) liczba aktów uchylonych przez wojewódzki sąd administracyjny - **0**;
- 7) analiza przyczyn uchylania aktów prawa miejscowego - **nie zaskarżono aktów prawa miejscowego do wojewódzkiego sądu administracyjnego**.

IV. SKUTECZNOŚĆ I PRAWIDŁOWOŚĆ WYKONYWANIA NADZORU NAD DZIAŁALNOŚCIĄ JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Liczba rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody w odniesieniu do uchwał organów gmin i miast na prawach powiatu (w zakresie zadań gminnych):

- 1) dotyczących zadań własnych – **185**;
- 2) dotyczących zadań zleconych ustawowo – **0**;
- 3) dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie porozumienia z organami administracji rządowej, w tym:
 - a) przypadki, w których organ samorządu terytorialnego podjął ponowną uchwałę z uwzględnieniem wskazań wojewody - **0**,
 - b) przypadki, w których wojewoda wydał zarządzenie zastępcze w miejsce uchwały organu samorządu terytorialnego – **0**,
 - c) przypadki, w których właściwy minister wydał inne rozstrzygnięcie – **0**;
- 4) liczba orzeczeń wojewódzkiego sądu administracyjnego dotyczących rozstrzygnięć nadzorczych wojewody w odniesieniu do uchwał organów gmin w tym liczba rozstrzygnięć niekorzystnych dla wojewody wraz z analizą przyczyn – **8**, w tym **4** niekorzystne dla wojewody.

Analiza przyczyn wydania rozstrzygnięć niekorzystnych dla Wojewody:

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku uchylił rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Podlaskiego stwierdzające nieważność:

- 1) trzech uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach:
 - a) z dnia 26 marca 2008 r. Nr XXII/189/08 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy Armii Krajowej na odcinku od ulicy gen. K. Pułaskiego do ulicy Północnej;
 - b) z dnia 26 marca 2008 r. Nr XXII/190/08 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy Armii Krajowej i Przemysłowej na odcinku od ulicy Północnej do ulicy Sejneńskiej,
 - c) z dnia 26 marca 2008 r. NT XXII/191/08 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy klasy G łączącej ulice Utratę z Sejneńską

W powyższych sprawach stan prawny i faktyczny był identyczny. W postępowaniu nadzorczym organ nadzoru stwierdził, iż uchwalone plany miejscowe są niezgodne z

uchwałami o przystąpieniu do sporządzenia powyższych planów, zatem naruszone zostały przepisy art. 4 ust. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zasady sporządzania planu miejscowego określone w § 2 pkt 2-4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Na tej podstawie organ nadzoru stwierdził, iż wskazane wyżej niezgodności stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

WSA odmiennie niż Wojewoda uznał, iż jeżeli tylko część tekstowa uchwalonego planu jest poszerzona o ustalenia planistyczne w stosunku do części tekstowej uchwały intencyjnej, stanowi to nieistotne naruszenie prawa i nie może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały;

- 2) uchwały Nr XV/93/08 Rady Gminy Jeleniewo z dnia 30 maja 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Malesowizna, Okrągłe i Zarzecze Jeleniewskie w Gminie Jeleniewo.

Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał, iż naruszenia prawa wskazane w rozstrzygnięciu nadzorczym nie mogą stanowić podstawy do uchylecia ww. uchwały z uwagi na to, że regulacje uchwały mieszczą się w granicach władztwa planistycznego przysługującego gminie.

Ponadto w 2008 r. Wojewoda Podlaski wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego 3 skargi na uchwały rad gmin. WSA - w wyniku ich rozpatrzenia - oddalił 2 skargi Wojewody:

- 1) na uchwałę Rady Gminy Dobrzyniewo Duże Nr XX/78/08 z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Dobrzyniewo Kościelne i Nowe Aleksandrowo. Oddalając skargę Wojewódzki Sąd Administracyjny nie podzielił stanowiska Wojewody, iż w tej sprawie organ planistyczny nie dokonał bezwarunkowego uzgodnienia projektu planu z Podlaskim Konserwatorem Zabytków. WSA uznał, iż uzgodnienie warunkowe miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może być potraktowane przez organ planistyczny jako uzgodnienie bezwarunkowe w sytuacji, gdy organ uzgadniający nie określił warunków, na jakich uzgodnienie to może nastąpić, albo nie powołał podstawy prawnej uzasadniającej ich określenie. Wojewódzki Konserwator Zabytków nie określił powyższych warunków;

2) na uchwałę Nr XX/79/08 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Leńce w Gminie Dobrzyniewo Duże. Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał, iż organ nadzoru błędnie zinterpretował, że Rada Gminy uchwalając ww. plan naruszyła ustalenia studium nie rozdzielając zabudowy jednorodzinnej od zabudowy letniskowej. W ocenie Sądu żaden przepis prawny nie zakazuje istnienia obok siebie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej i budynków mieszkalnych typu letniskowego, tj. przeznaczonych do okresowego wykorzystywania na cele mieszkalne.

2. Liczba rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody w odniesieniu do uchwał organów powiatów i miast na prawach powiatu (w zakresie zadań powiatowych):

- 1) dotyczących zadań własnych – 8;
- 2) dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej, realizowanych na podstawie ustaw – 0;
- 3) dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej, realizowanych na podstawie porozumienia z organami administracji rządowej, w tym:
 - a) przypadki, w których organ powiatu podjął ponowną uchwałę z uwzględnieniem wskazań Wojewody – 0,
 - b) przypadki, w których Wojewoda wydał zarządzenie w miejsce uchwały organu powiatu – 0,
 - c) przypadki, w których właściwy minister wydał inne rozstrzygnięcie – 0;
- 4) liczba orzeczeń wojewódzkiego sądu administracyjnego dotyczących rozstrzygnięć nadzorczych wojewody w odniesieniu do uchwał organów samorządu terytorialnego, w tym liczba rozstrzygnięć niekorzystnych dla wojewody wraz z analizą przyczyn – 3, w tym 0 rozstrzygnięć niekorzystnych dla Wojewody.

3. Rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody w odniesieniu do uchwał organów samorządu województwa:

- 1) dotyczące zadań własnych – 0;
- 2) dotyczące zadań z zakresu administracji rządowej, realizowanych na podstawie ustaw – 0;
- 3) dotyczące zadań z zakresu administracji rządowej, realizowanych na podstawie porozumienia z organami administracji rządowej, w tym:
 - a) przypadki, w których organ samorządu województwa podjął ponowną uchwałę z uwzględnieniem wskazań Wojewody – 0,

- b) przypadki, w których Wojewoda wydał zarządzenie zastępcze w miejsce uchwały organu samorządu województwa – 0,
 - c) przypadki, w których właściwy minister wydał inne rozstrzygnięcie – 0;
 - 4) liczba orzeczeń wojewódzkiego sądu administracyjnego dotyczących rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody w odniesieniu do uchwał organów samorządu województwa, w tym liczba rozstrzygnięć niekorzystnych dla wojewody wraz z analizą przyczyn – 0.
4. *Wnioskowanie o wprowadzenie zarządu komisarycznego w jednostkach samorządu terytorialnego wraz ze wskazaniem przyczyn uwzględnienia bądź nieuwzględnienia wniosku przez Prezesa Rady Ministrów.*

W roku 2008 nie wnioskowano o wprowadzenie zarządu komisarycznego w jednostkach samorządu terytorialnego.

V. DYSPONOWANIE ŚRODKAMI PUBLICZNYMI W CELU WYKONYWANIA USTAWOWYCH ZADAŃ I KOMPETENCJI (DZIAŁANIA WOJEWODY JAKO DYSPOCENTA GŁÓWNEGO)

1. Informacja o prawidłowości przekazywania dotacji celowych gminom.

1) Na zadania z zakresu administracji rządowej oraz na inne zadania zlecone ustawami.

W 2008 r. przekazywanie dotacji gminom na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz na inne zadania zlecone ustawami kształtowało się następująco:

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	326.061	77.687	23,83
na dzień 30.06.2008 r.	338.748	166.331	49,10
na dzień 30.09.2008 r.	342.593	245.674	71,71
na dzień 31.12.2008 r.	371.321	336.988	90,75

Środki planowane na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami wyniosły 371.321 tys. zł, z czego wykorzystano kwotę 336.988 tys. zł. Nie wykorzystano dotacji w kwocie 34.333 tys. zł, z tego w rozdziałach:

- 01095 – 1.606 tys. zł, w tym blokada środków 1.566 tys. zł
- 85156 – 7 tys. zł
- 85195 – 4 tys. zł

85203 – 2 tys. zł
 85212 – 22.753 tys. zł, w tym blokada środków 19.740 tys. zł
 85213 – 390 tys. zł, w tym blokada środków 234 tys. zł
 85214 – 8.852 tys. zł, w tym blokada środków 8.655 tys. zł
 85228 – 4 tys. zł
 85278 – 715 tys. zł, w tym blokada środków 599 tys. zł

Przekazywanie dotacji na realizację inwestycji z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami:

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	-	-	-
na dzień 30.06.2008 r.	30	30	100,00
na dzień 30.09.2008 r.	570	534	93,68
na dzień 31.12.2008 r.	622	582	93,57

Z przyznanych dotacji na dofinansowanie inwestycji z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami nie zostały wykorzystane środki w kwocie 40 tys. zł w następujących rozdziałach:

85203 – 2 tys. zł
 85212 – 38 tys. zł, w tym blokada środków 29 tys. zł.

2) Na finansowanie lub dofinansowanie zadań własnych..

W 2008 r. przekazywanie dotacji gminom na realizację własnych zadań bieżących kształtowało się następująco:

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	75.933	19.766	26,03
na dzień 30.06.2008 r.	99.703	56.692	56,86
na dzień 30.09.2008 r.	117.470	73.659	62,70
na dzień 31.12.2008 r.	124.025	108.460	97,52

Środki planowane na realizację bieżących zadań własnych wyniosły 124.025 tys. zł, z czego wykorzystano kwotę 108.460 tys. zł. Nie wykorzystano dotacji w kwocie 15.565 tys. zł, z tego w rozdziałach:

80101 – 691 tys. zł
 80195 – 1.254 tys. zł
 85214 – 12.267 tys. zł, w tym blokada środków 11.352 tys. zł
 85219 – 18 tys. zł
 85295 – 491 tys. zł
 85415 – 844 tys. zł

Przekazywanie dotacji na realizację inwestycji własnych gmin:

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	-	-	-
na dzień 30.06.2008 r.	209	38	18,18
na dzień 30.09.2008 r.	5.994	313	5,22
na dzień 31.12.2008 r.	12.388	12.383	99,96

Z przyznanych dotacji na dofinansowanie inwestycji własnych gmin nie zostały wykorzystane środki w kwocie 5 tys. zł w związku z niższym zapotrzebowaniem w rozdziale 90015.

3) Na zadania realizowane przez gminy na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.

W 2008 r. podpisano z gminami porozumienia na realizację zadań w zakresie: utrzymanie cmentarzy – 120 tys. zł, pomoc repatriantom – 270 tys. zł oraz na Poakcesyjny Program Wsparcia Obszarów Wiejskich finansowany z kredytu Banku Światowego – 3.021 tys. zł. Uruchamianie środków następowało w kwotach i terminach określonych w porozumieniach. Różnica w kwocie 841 tys. zł między planem dotacji a środkami wykorzystanymi stanowi dotacje niewykorzystane w rozdziale 85334 – 270 tys. zł w związku z zablokowaniem środków z powodu nie zawarcia porozumienia oraz w rozdziale 85295 – 571 tys. zł, z czego wydatki w kwocie 317 tys. zł objęte zostały rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2008 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego.

4) Na usuwanie bezpośrednich zagrożeń dla bezpieczeństwa i porządku publicznego, skutków powodzi i osuwisk ziemnych oraz skutków innych klęsk żywiołowych.

W 2008 r. przekazywanie środków finansowych na powyższe zadania w poszczególnych kwartałach przedstawiało się następująco:

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	1	1	100,00
na dzień 30.06.2008 r.	1	1	100,00
na dzień 30.09.2008 r.	2.848	1.830	64,26
na dzień 31.12.2008 r.	3.253	2.538	78,02

Różnicę między planem dotacji a przekazanymi dotacjami stanowi kwota 715 tys. zł (w tym blokada środków 599 tys. zł) niewykorzystana w rozdziale 85278.

2. Informacja o prawidłowości przekazywania dotacji celowych powiatom.

1) Na zadania z zakresu administracji rządowej wykonywane przez powiat na podstawie ustaw.

Przekazywanie dotacji przebiegało zgodnie z planem, w sposób zapewniający pełną i terminową realizację zadań.

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	90.814	24.897	27,42
na dzień 30.06.2008 r.	91.288	48.526	53,16
na dzień 30.09.2008 r.	99.320	69.100	69,57
na dzień 31.12.2008 r.	100.415	96.791	96,39

Z przyznanych dotacji nie zostały wykorzystane środki w kwocie 3.624 tys. zł w związku z niższym zapotrzebowaniem w rozdziałach:

- 01005 - 1.599 tys. zł
- 02001 - 17 tys. zł
- 70005 - 193 tys. zł
- 71013 - 73 tys. zł
- 71014 - 9 tys. zł
- 75011 - 19 tys. zł

- 85156 - 1.107 tys. zł, w tym blokada środków 1.069 tys. zł
- 85201 - 151 tys. zł, w tym blokada środków 151 tys. zł
- 85203 - 118 tys. zł, w tym blokada środków 100 tys. zł
- 85204 - 79 tys. zł, w tym blokada środków 79 tys. zł
- 85220 - 11 tys. zł, w tym blokada środków 11 tys. zł
- 85231 - 117 tys. zł, w tym blokada środków 102 tys. zł
- 85334 - 131 tys. zł, w tym blokada środków 131 tys. zł

2) Na finansowanie zadań własnych powiatu.

Z ogólnego planu dotacji na zadania własne powiatów w kwocie 51.808 tys. zł przypada na:

- a – zadania bieżące – 42.677 tys. zł
- b – zadania inwestycyjne – 9.131 tys. zł

Przekazywanie środków finansowych powiatom kształtowało się następująco:

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	a – 26.113 b – 0	a – 6.457 b – 0	a – 24,73 b – 0
na dzień 30.06.2008 r.	a – 26.263 b – 85	a – 12.902 b – 0	a – 49,13 b – 0
na dzień 30.09.2008 r.	a – 27.489 b – 2.760	a – 20.448 b – 1.289	a – 74,39 b – 46,70
na dzień 31.12.2008 r.	a – 42.677 b – 9.131	a – 34.532 b – 8.993	a – 80,91 b – 98,49

Niewykorzystane dotacje na zadania bieżące to kwota 8.145 tys. zł, z tego w rozdziałach:

- 80195 – 14 tys. zł
- 85202 – 8.126 tys. zł, w tym blokada środków 8.100 tys. zł
- 85218 – 3 tys. zł
- 85220 – 1 tys. zł

85406 – 1 tys. zł

Na zadania inwestycyjne niewykorzystano kwoty 138 tys. zł, z tego w rozdziałach:

60014 – 1 tys. zł

60015 – 137 tys. zł

3) Na zadania realizowane przez powiaty na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.

W 2008 r. podpisano z powiatami porozumienia na realizację zadania w zakresie budowy dróg powiatowych na kwotę 68 tys. zł. Uruchamianie środków następowało w kwotach i terminach określonych w porozumieniach. Z przyznanej dotacji wykorzystano całość środków.

4) Na realizację zadań służb, inspekcji i straży, o których mowa w ustawie o samorządzie powiatowym.

Przekazywanie środków finansowych powiatom w poszczególnych kwartałach kształtowało się następująco:

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	63.732	19.262	30,22
na dzień 30.06.2008 r.	63.832	35.871	56,20
na dzień 30.09.2008 r.	64.170	49.236	76,73
na dzień 31.12.2008 r.	64.351	64.351	100,00

3) Informacja o prawidłowości przekazywania dotacji celowej organom samorządu województwa.

1) Na zadania z zakresu administracji rządowej oraz na inne zadania zlecone ustawami.

Przekazywanie dotacji przebiegało zgodnie z planem, w sposób zapewniający pełną i terminową realizację zadań.

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	29.793	7.979	26,78
na dzień 30.06.2008 r.	37.733	27.112	71,85
na dzień 30.09.2008 r.	41.632	33.901	81,43

na dzień 31.12.2008 r.	50.219	49.525	98,62
------------------------	--------	--------	-------

Z przyznanych dotacji nie zostały wykorzystane środki w kwocie 694 tys. zł w związku z niższym zapotrzebowaniem w rozdziałach:

- 01036 - 7 tys. zł
- 01041 - 5 tys. zł
- 60003 - 533 tys. zł
- 71005 - 16 tys. zł
- 75046 - 2 tys. zł
- 75095 - 20 tys. zł
- 85156 - 1 tys. zł
- 85332 - 16 tys. zł
- 90005 - 94 tys. zł

2) Na zadania własne.

Z ogólnego planu dotacji w wysokości 31.696 tys. zł na realizację zadań bieżących zaplanowano kwotę 3.306 tys. zł, a na zadania inwestycyjne 28.390 tys. zł.

Środki na zadania bieżące przekazywano następująco:

	Plan dotacji w tys. zł	Dotacje przekazane w tys. zł	%
na dzień 31.03.2008 r.	2.692	671	24,93
na dzień 30.06.2008 r.	2.692	1.347	50,04
na dzień 30.09.2008 r.	2.699	2.026	75,06
na dzień 31.12.2008 r.	3.306	2.755	83,33

Różnicę między planem dotacji na realizację zadań bieżących a środkami przekazanymi w kwocie 551 tys. zł stanowią dotacje niewykorzystane w rozdziałach:

- 85202 – 550 tys. zł, w tym blokada środków 549 tys. zł
- 85295 – 1 tys. zł

Z ogólnego planu dotacji na inwestycje własne 28.390 tys. zł samorząd województwa wykorzystał 28.115 tys. zł. Środki niewykorzystane w kwocie 275 tys. zł wynikają z niższego zapotrzebowania w rozdziałach:

15011 – 207 tys. zł, w tym blokada środków 204 tys.

85111 – 45 tys. zł

92116 – 23 tys. zł

3) *Na zadania realizowane przez samorząd województwa na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.*

W 2008 r. samorząd województwa nie realizował zadań na podstawie porozumień z organami administracji rządowej.

4. *Informacja roczna z zakresu nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej urzędu wojewódzkiego, jednostek organizacyjnych stanowiących aparat pomocniczy kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży wojewódzkich oraz innych jednostek organizacyjnych nadzorowanych, podległych i podporządkowanych wojewodzie.*

Nadzór i kontrola gospodarki finansowej jednostek organizacyjnych podległych wojewodzie wykonywane były przez Wydział Finansów i Budżetu, który działalność kontrolną w zakresie finansów publicznych realizował na podstawie planu kontroli. Przeprowadzono kontrole kompleksowe w 6 jednostkach podporządkowanych Wojewodzie Podlaskiemu oraz w 7 jednostkach kontrole sprawdzające realizację zaleceń pokontrolnych, wydanych w wyniku przeprowadzonych kompleksowych kontroli finansowo-gospodarczych w roku ubiegłym.

Ponadto przeprowadzona została kontrola doraźna działalności finansowo-gospodarczej Zakładu Obsługi Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego.

W ramach działalności kontrolnej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego przeprowadzono - wspólnie z Wydziałem Infrastruktury oraz Wydziałem Środowiska i Rolnictwa – 3 kontrole w Urzędzie Gminy Turośl oraz Starostwach Powiatowych w Kolnie i Sokółce w zakresie celowości wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na likwidację skutków klęsk żywiołowych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli zostały stwierdzone w kontrolowanych jednostkach nieprawidłowości i uchybienia dotyczące między innymi nieterminowego regulowania zobowiązań, nienaliczania odsetek od nieterminowych płatności, niewłaściwego stosowania klasyfikacji budżetowej, nieterminowego przekazywania dochodów budżetowych na rachunek Ministerstwa Finansów.

W celu wyeliminowania ich w przyszłej działalności jednostek wydane zostały zalecenia pokontrolne. Jednocześnie zobowiązano adresatów tych wystąpień do podjęcia stosownych działań naprawczych. Jednostki poinformowały o podjęciu stosownych działań w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości co przyczyni się do prawidłowego nadzoru nad całością funkcjonowania gospodarki finansowej.

Efektom powyższych kontroli było skierowanie 8 zawiadomień do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem dotacji celowych udzielonych z budżetu Wojewody jednostkom samorządu terytorialnego sprawowały poszczególne wydziały Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Nadzór przebiegał w różnorodny sposób, tj.: poprzez dokonywanie kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego jak i na podstawie dokonywania ocen przebiegu wykonania zadań oraz poprzez dokonywanie bieżącej szczegółowej analizy przedkładanych dokumentów do rozliczeń finansowych przekazywanych dotacji.

W zakresie finansowania zadań z pomocy społecznej nadzór i kontrola sprawowana była przez Wydział Polityki Społecznej. Przeprowadzono 60 kontroli, w tym 43 problemowe i 19 doraźnych. Skontrolowane zostały 54 podmioty. W trakcie kontroli stwierdzono między innymi nieprawidłowe ustalanie miesięcznego kosztu utrzymania w domach pomocy społecznej oraz nadmierne pobranie dotacji na realizację programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” przez gminę Sokółka. Dotacja w kwocie 5.584 zł wraz z należnymi odsetkami zwrócona została na konto Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego.

W zakresie zadań rolnictwa nadzór i kontrola sprawowana była przez Wydział Środowiska i Rolnictwa. Przeprowadzono kontrole problemowe w zakresie wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem dotacji na budowę urządzeń melioracyjnych w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku. Przedmiotem kontroli było wykorzystania środków z budżetu Wojewody na wykonanie inwestycji melioracji wodnych szczegółowych i podstawowych. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Skontrolowano również prawidłowość wykorzystania dotacji podmiotowej przez 3 spółki wodne.

Nadzór nad środkami finansowymi na zadania geodezyjne i gospodarke nieruchomościami sprawowany był przez Wydział Geodezji. Zagadnienia te podlegają bieżącej kontroli podczas wydawania każdej dyspozycji finansowej, poprzedzonej kontrolą kompletności

dostarczonej przez starostów dokumentacji, zgodnie z przyjętymi zasadami i wytycznymi pozyskiwania i wykorzystywania środków budżetowych. Niezależnie od bieżącej kontroli sporządzane są kwartalne sprawozdania z wykorzystania środków przeznaczonych na gospodarowanie nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa.

W zakresie bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej nadzór nad dotacjami sprawowała Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej. Przeprowadzono 16 kontroli problemowych, 2 sprawdzające i 3 doraźne w podległych komendach powiatowych/miejskich PSP.

Ponadto nadzór nad gospodarką finansową również był sprawowany poprzez dokonywanie bieżącej analizy wykonania dochodów i wydatków jednostek finansowanych z budżetu Wojewody Podlaskiego, a także analizę planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. W ciągu roku dokonywano aktualizacji planu, tj. bieżących zmian w planie wydatków. W wyniku analizy stwierdzono w niektórych zadaniach nadmiar środków finansowych. Podjęto decyzje o blokowaniu wydatków.

Wykonanie dochodów i wydatków budżetu Wojewody przedstawiono w załączonych tabelach.