

PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Białymstoku
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

Załącznik nr 1

WI.IV.7222- 21 /2010

Nadzór nad wydatkowaniem środków na inwestycje
finansowane z budżetu centralnego - Program Wieloletni pod nazwą
„NARODOWY PROGRAM PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH 2008 – 2011”

**REJESTR WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE PRZEBUDOWY, BUDOWY, REMONTU DROGI LOKALNEJ W RAMACH
Programu Wieloletniego pod nazwą „NARODOWY PROGRAM PRZEBUDOWY DRÓG LOKALNYCH 2008 – 2011”
na rok 2011.**

Lp.	Data wpływu wniosku	Numer ewidencyjny wniosku	Wnioskodawca	Nazwa projektu (zadania)	Długość odcinka drogi (w mb.)	Koszt całkowity zadania (tys.zł)	Wnioskowana kwota dotacji w 2011 r. (w tys.zł)	P B R	DG DP
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
OGÓŁEM								X	X

Sporządzono dnia :

.....
(podpis sporządzającego)

Przewodniczący Komisji Wojewódzkiej
do spraw oceny wniosków

.....
(data i podpis)

.....
Wniosek dotyczy drogi
gminnej (DG) / powiatowej (DP)

KARTA WERYFIKACJI I OCENY POD WZGLĘDEM FORMALNYM
wniosku o dofinansowanie projektu na 2011 r. w ramach NPPDL 2008 -2011

Nr ewidencyjny wniosku:.....

Wnioskodawca :
(Zarząd Powiatu, Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta)

Nazwa projektu:.....
.....
.....
.....

I. WERYFIKACJA POD WZGLĘDEM FORMALNYM					
L.p.	Katalog wymagań formalnych	Ocena spełnienia wymagań			
		TAK	NIE	Nie dotyczy	UWAGI
1.	Wymagania ogólne:				
1.1	Czy złożono wniosek na właściwym formularzu ?				
1.2	Czy złożono wniosek we właściwym terminie ?				
1.3	Czy wniosek podpisały osoby uprawnione do podejmowania decyzji wiążących w imieniu wnioskodawcy i czy są odpowiednie pieczętki tych osób ?				

1.4	Kompletność i prawidłowość złożonych załączników				
1.4.1	Czy do wniosku dołączono kopię zgłoszenia lub pozwolenia na budowę ?				
1.4.2	W przypadku zawarcia partnerstwa - czy do wniosku dołączono kopię umowy (porozumienia) o partnerstwie w realizacji przedsięwzięcia ?				
1.4.3	Czy do wniosku załączono decyzje o zagwarantowaniu środków własnych na realizację projektu (np. uchwałę organu stanowiącego wnioskodawcy dot. finansowania nakładów planowanych do poniesienia) ? W przypadku ich braku – czy podano na jakiej podstawie zaplanowano źródła finansowania zadania.				
1.4.4	W przypadku gdy wnioskodawca zarządza drogą na podstawie porozumienia zawartego w trybie art. 19 § 4 ustawy o drogach publicznych - czy do wniosku załączono stosowne porozumienie ?				
1.4.5	W przypadku , jeżeli wniosek obejmuje odcinek drogi (odcinki dróg) zniszczone lub uszkodzone w 2010 r. w wyniku powodzi lub osunięcia ziemi wywołanego opadami atmosferycznymi – czy dołączono do wniosku (lub zamieszczono we wniosku) - pisemne oświadczenie określające charakter zniszczeń lub uszkodzeń oraz czas, miejsce i przyczynę ich wystąpienia?				

1.5	Czy wszystkie dane są wpisane czytelnym pismem ?				
2.	Wymagania szczegółowe:				
2.1	Czy zapewnione jest odpowiednie współfinansowanie projektu ze środków własnych jst. - nie mniej niż 50% (wysokość środków własnych nie mniejsza niż wnioskowana kwota dotacji) ?				
2.2	Czy wnioskodawca jest zarządcą drogi , której dotyczy wniosek , lub zarządza nią na podstawie porozumienia ?				
2.3	Czy wnioskowana kwota dotacji nie przekracza 3 mln zł.?				

Weryfikację pod względem formalnym sporządził:

.....
(data i czytelny podpis osoby dokonującej weryfikacji pod względem formalnym)

.....
Wniosek dotyczy drogi
Gminnej (DG) / powiatowej (DP)

Załącznik nr 3
do regulaminu Komisji
ds. Oceny Wniosków

INDYWIDUALNA KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
o dofinansowanie projektu na 2011r. w ramach NPPDL 2008 – 2011.

Nr ewidencyjny wniosku:

Wnioskodawca :
(Zarząd Powiatu, Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta)

Nazwa projektu:.....
.....
.....
.....

Oceniający – członek Komisji:
(imię i nazwisko)

L.p.	Merytoryczne obszary oceny	Skala ocen	Ilość punktów	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	Wpływ realizacji projektu na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego (wnioskodawca musi wykazać na podstawie faktów np. danych Policji , w jaki sposób realizacja projektu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego i w jakiej skali – poprzez oszacowanie liczby osób– beneficjentów projektu)	0 - 15		
2.	Spójność drogi objętej wnioskiem z siecią dróg na obszarze województwa podlaskiego (preferowane są projekty : w przypadku powiatów – dotyczące dróg dojazdowych do dróg wojewódzkich i krajowych , a przypadku gmin - dotyczące dróg dojazdowych do dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych).	0 - 10		
3.	Współpraca między jednostkami samorządu terytorialnego (preferowane są projekty realizowane w partnerstwie pomiędzy gminami lub między gminą a powiatem albo między sąsiadującymi powiatami lub w partnerstwie z podmiotami gosp.)	0 - 5		
4.	Dodatkowa liczba punktów (dotyczy wniosków, którymi objęte zostały odcinki dróg zniszczone lub uszkodzone w 2010 r. w wyniku powodzi lub osunięć ziemi wywołanych opadami atmosferycznymi)	(10)		
	Suma punktów – ogółem	x		

Data:

.....
(podpis członka Komisji)

.....
Wniosek dotyczy drogi
Gminnej (DG) / powiatowej (DP)

Załącznik nr 4
do regulaminu Komisji
ds. Oceny Wniosków

ZBIORCZA KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU
o dofinansowanie projektu na 2011r. w ramach NPPDL 2008 – 2011.

Nr ewidencyjny projektu:

Wnioskodawca :
(Zarząd Powiatu, Wójt, Burmistrz, Prezydent Miasta)

Nazwa projektu:.....
.....
.....
.....

L.p.	Członkowie Komisji Wojewódzkiej	Merytoryczne obszary oceny - liczba uzyskanych punktów				
		Wpływ realizacji projektu na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego	Spójność drogi objętej wnioskiem z siecią dróg na obszarze województwa	Współpraca między jednostkami samorządu terytorialnego	Dodatkowa liczba punktów (dotyczy wniosków „powodzi - owych”)	Ogółem
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
	Łączna suma punktów					

Sporządził dnia

.....
(Czytelny podpis)

**Kartę zatwierdził
Przewodniczący Komisji**

.....
(data i podpis)

Wytyczne do merytorycznej oceny wniosków

- sporządzanej poprzez wypełnienie

„Indywidualnej karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu
w ramach NPPDL 2008 – 2011”, stanowiącej załącznik nr 3 do regulaminu.

W celu zobiektywizowania oceny projektu pod kątem jego zgodności z kryteriami merytorycznymi ustala się następujące elementy w poszczególnych kryteriach mające wpływ na uzyskaną punktację:

1. Wpływ realizacji projektu na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego – w skali ocen od 0 do 15 punktów;

Wpływ realizacji projektu na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego: wpływ mały – skala oceny od 0 do 4 punktów; wpływ średni – skala oceny od 5 do 9 punktów; wpływ duży – skala oceny od 10 do 15 punktów

Przy ocenie wpływu realizacji projektu na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego należy uwzględnić:

- a) ilość zastosowanych w projekcie elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego dot. m. in. takich elementów jak : oznakowanie pionowe i poziome, przejścia dla pieszych, bariery ochronne, chodniki, oświetlenie uliczne, przebudowa lub budowa sygnalizacji świetlnej, zatoki autobusowe, parkingi, azyle dla pieszych - przyznając od 0 do 8 pkt.
- b) poza punktami za elementy poprawy brd każdy z członków komisji ocenia indywidualnie projekt w skali od 0 do 7 pkt, biorąc pod uwagę wykazane przez wnioskodawcę fakty i dane określające - w jaki sposób i jakiej skali realizacja projektu wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz oceniając wpływ realizacji całego projektu na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na danym obszarze.

2. Spójność drogi objętej wnioskiem z siecią dróg na obszarze województwa podlaskiego – w skali ocen od 0 do 10 punktów;

Wpływ mały – skala oceny od 0 do 3 punktów; wpływ średni – skala oceny od 4 do 6 punktów, wpływ duży – skala oceny od 7 do 10 punktów.

Przy ocenie spójności drogi objętej wnioskiem z siecią dróg na obszarze województwa należy uwzględnić :

- a) spójność drogi objętej wnioskiem:
 - z drogą równorzędną lub kilkoma drogami równorzędnymi (1-2pkt); z drogą wyższego rzędu (3 - 4 pkt) oraz z kilkoma drogami wyższego rzędu (5 -7 pkt)

b) dodatkowa ilość punktów przyznawana jest w zależności od długości drogi lub odcinka drogi realizowanego w ramach wniosku o dofinansowanie :

- do 1 km – (1 pkt),
- od 1 do 3 km – (2 pkt) ,
- pow. 3 km – (3 pkt).

**3. Współpraca między jednostkami samorządu terytorialnego
- w skali ocen od 0 do 5 punktów;**

Wpływ mały – skala oceny od 0 do 1 punktów; wpływ średni – skala oceny od 2 do 3 punktów, wpływ duży – skala oceny od 4 do 5 punktów.

Przy ocenie współpracy między jednostkami samorządu terytorialnego należy uwzględnić współpracę pomiędzy gminami, współpraca pomiędzy gminą a powiatem oraz współpraca pomiędzy powiatami lub w partnerstwie z podmiotami gospodarczymi. Ilość przyznanych punktów uzależniona jest od finansowego udziału partnera we wkładzie własnym wnioskodawcy,

w tym:

- udział partnera do 10% wkładu własnego wnioskodawcy - (0 -1 pkt);
- udział partnera pow. 10% do 25 % wkładu własnego wnioskodawcy - (2 -3 pkt);
- udział partnera pow. 25 % wkładu własnego wnioskodawcy - (4 – 5 pkt).

Przewodniczący Komisji Wojewódzkiej
do spraw oceny wniosków

2010/10/17

zastępca DYREKTORA
Wydziału Infrastruktury

Ewa Stachowicz
(data i czytelny podpis)