

## PROTOKÓŁ KONTROLI Urzędu Miasta Sejny

Kontrolę przeprowadzili 25 i 26 maja 2011 roku:

- starszy inspektor wojewódzki mgr Andrzej Jankowski (przewodniczący zespołu),
  - starszy inspektor wojewódzki mgr Antoni Malinowski
- na podstawie upoważnień Nr 37/2011 i Nr 38/2011 z 19 kwietnia 2011 roku (znak NK-III.431.25.2011.AW) wydanych w imieniu Wojewody przez kierownik Oddziału Kontroli Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Kontroli dokonano w siedzibie Urzędu Miasta Sejny pod adresem: 16-500 Sejny, ul. Piłsudskiego 25.

Kierownikiem Urzędu i burmistrzem Miasta Sejny jest od 2 listopada 1998 roku mgr inż. Jan Stanisław Kap. Zastępca burmistrza nie został powołany.

Sekretarzem gminy jest od 1 czerwca 2007 roku mgr Grzegorz Janusz Wiśniewski, będący jednocześnie kierownikiem Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich.

Kierownikiem Referatu Gospodarki Miejskiej jest od 1 maja 1998 roku inż. Jolanta Bagińska.

Przedmiot kontroli: wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, na odbieranie odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzewisk i spalarni zwłok zwierzęcych.

Kontrolą objęto następujące okresy:

- a) w części dotyczącej napojów alkoholowych - od 1 stycznia 2010 roku do dnia kontroli,
- b) w pozostałym zakresie - od 1 stycznia 2007 roku do dnia kontroli.

### Ustalenia kontroli:

#### **I. W zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.**

1. Od początku 2010 roku wydano 21 długoterminowych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z tego 16 w 2010 roku, a 5 - w 2011 roku.

Większość zezwoleń (13) dotyczyła sprzedaży tych napojów w sklepach (do spożycia poza miejscem sprzedaży), a pozostałe (8) - podawania ich w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży).

Przedmiotem 7 zezwoleń były napoje o zawartości alkoholu do 4,5 % oraz piwo (typ A), 6 następnym - napoje zawierające powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa (typ B), a 8 pozostałych - napoje powyżej 18 % alkoholu (typ C).

Wydano także dwa zezwolenia jednorazowe (oba typu A).

W analizowanym okresie podjęto również 18 decyzji stwierdzających wygaśnięcie 18 zezwoleń (7 typu A, 6 typu B i 5 C) na sprzedaż alkoholu w dwóch sklepach i pięciu zakładach gastronomicznych; przyczyną tych decyzji było:

- zaprzestanie sprzedaży lub podawania napojów alkoholowych (11 decyzji),
- zakończenie działalności gospodarczej (4 decyzje),
- zmiana formy prawnej przedsiębiorcy (3 decyzje).

Ponadto, decyzją z 10 lutego 2011 roku zmieniono, za zgodą strony, wydane wcześniej zezwolenie typu A (z powodu zmiany nazwiska przedsiębiorcy).

2. Wszystkie zezwolenia wydano w reakcji na pisemne wystąpienie wniesione przez zainteresowanego przedsiębiorcę.

Wniesiono jedno niezatytułowane pismo, dwie prośby (jedną z nich przedstawia strona 1 akt kontroli) i 7 wniosków (przykładowy na stronie 2 akt kontroli) sporządzonych na urzędowym druku.

Pięć wniosków zawierało wszystkie wymagane dane, natomiast w pozostałych wystąpieniach stwierdzono następujące uchybienia:

- w czterech brakowało numeru w KRS lub w ewidencji działalności gospodarczej,
- w trzech przypadkach nie określono przedmiotu działalności gospodarczej,
- pięć razy nie wskazano adresu magazynu napojów alkoholowych.

Przyczyną powyższych uchybień była niestaranność przedsiębiorców wypełniających druk wniosku oraz - trzykrotnie - nieskorzystanie z tego druku.

*Art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stanowił:*

*„2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy.*

*...5. Wniosek o wydanie zezwolenia zawiera: 1) oznaczenie rodzaju zezwolenia, 2) oznaczenie przedsiębiorcy..., 3) numer w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, 4) przedmiot działalności gospodarczej, 5) adres punktu sprzedaży, 6) adres punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego)”.*

Przedsiębiorców nie wzywano do uzupełnienia treści złożonych wystąpień, ponieważ adres magazynu był z reguły tożsamy z adresem punktu sprzedaży, a numer w ewidencji i przedmiot działalności gospodarczej były wskazane w złożonych odpisach z KRS lub zaświadczeniach o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

*Art. 64 § 2 Kpa:*

*„Jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.*

Powyższe usterki nie miały wpływu na sposób załatwienia skontrolowanych spraw i na treść podjętych rozstrzygnięć (decyzji). Osobą odpowiedzialną za ich powstanie była pracownica Urzędu prowadząca badane sprawy.

3. Do wszystkich wystąpień dotyczących wydania długoterminowych zezwoleń dołączono wymagane dokumenty, tj.:

- zaświadczenie o wpisie (zmianie wpisu) do ewidencji działalności gospodarczej lub wypis z KRS,

- dokument potwierdzający tytuł prawny do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych,
- decyzję Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sejnach o zatwierdzeniu zakładu lub zaświadczenie tego organu o wpisie do rejestru zakładów podlegających kontroli państwowej inspekcji sanitarnej (lub oba te dokumenty).

Ponadto, przedsiębiorcy, którzy użytkowany lokal uzyskali w drodze najmu lub dzierżawy, przedłożyli także pisemną zgodę wynajmującego (wydzierżawiającego) na prowadzenie w nim sprzedaży alkoholu.

Dwa punkty sprzedaży, których dotyczyło sześć wydanych zezwoleń, mieściły się w wielorodzinnym budynku mieszkalnym, dlatego do akt spraw dołączono dwie pisemne zgody zarządców tych budynków (Spółdzielni Mieszkaniowej w Sejnach i Zakładu Gospodarki Komunalno-Mieszkaniowej, Wodociągów i Kanalizacji w Sejnach).

Do wystąpień dotyczących zezwoleń jednorazowych przedsiębiorcy dołączyli kopię długoterminowego zezwolenia i dowód uiszczenia opłaty za korzystanie z niego oraz pisemną zgodę organizatora imprezy. Ponieważ punkty sprzedaży alkoholu znajdowały się na terenach komunalnych, nie wymagano przedstawienia tytułu prawnego do tych miejsc (dodatkowej pisemnej zgody burmistrza).

4. Nie stwierdzono przypadku naruszenia wyrażonej w art. 18 ust. 3 ustawy zasady wydawania oddzielnych zezwoleń na wskazane tam trzy rodzaje napojów alkoholowych (do 4,5 % alkoholu i piwo, powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu z wyjątkiem piwa, powyżej 18 %).

W zezwoleniach typu B (przykładowe na stronie 3 akt kontroli) rodzaj napojów określono używając słów „zawierających powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu”, podczas gdy *ustawodawca w art. 18 ust. 3 posłużył się zwrotem „powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa)”*. Ten sam błąd stwierdzono również w treści wystawionych zaświadczeń (strona 4 kontroli).

Wprawdzie trzy długoterminowe zezwolenia (A, B i C) wydano 15 dni po upływie miesięcznego terminu wskazanego w art. 35 Kpa, jednak nie doszło do naruszenia przepisów Kpa w zakresie terminowości załatwiania spraw.

Prośba o udzielenie zezwoleń wpłynęła 13 maja 2010 roku, oględziny miejsca sprzedaży Komisja przeprowadziła 19 maja, a następnie pozytywnie zaopiniowała wskazaną lokalizację sklepu. Przedsiębiorcę telefonicznie powiadomiono o przyznaniu zezwoleń i możliwości odebrania ich w odpowiednim terminie - po uiszczeniu należnej opłaty. Interesant zwlekał z dokonaniem opłaty i odebraniem nowych zezwoleń, ponieważ spokojnie oczekiwał na upływ terminu ważności poprzednich. Opłaty dokonał 24 czerwca, a 28 czerwca odebrał trzy zezwolenia ważne od 1 lipca.

Niewielka zwłoka w załatwianiu opisanej sprawy nie naruszyła interesu przedsiębiorcy, który posiadał zezwolenia ważne do 30. czerwca, mógł też w dowolnym momencie odebrać nowe i bez zakłóceń kontynuować prowadzoną dotychczas sprzedaż alkoholu.

5. Wszystkie zezwolenia udzielono na czas określony.

W zezwoleniach jednorazowych okres ważności określono na jeden lub dwa dni (podczas trwania lokalnej imprezy).

W zezwoleniach długoterminowych okres sprzedaży alkoholu w sklepach określono na:

- 4 lata (cztery zezwolenia typu A, B i 2C),
- 3 lata 8 miesięcy i 20 dni (trzy zezwolenia, po jednym każdego typu),

- 3 lata 5 miesięcy i 15 dni (A, B i C),
- 3 lata i 5 miesięcy (A, B i C).

Zezwolenia na podawanie napojów alkoholowych w lokalach gastronomicznych (do spożycia w miejscu sprzedaży) wydano na:

- 5 lat (trzy zezwolenia – typu A, B i C),
- 4 lata i 6 miesięcy (trzy zezwolenia każdego typu),
- 4 lata 5 miesięcy i 13 dni (A i C).

Nie udokumentowano terminów doręczenia adresatom części wydanych zezwoleń, ponieważ interesanci kwitując na kopiach ich odbiór nie zapisali daty dokonania tej czynności.

*Kpa stanowi:*

*„Art. 39. Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.*

*Art. 46. § 1. Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swym podpisem ze wskazaniem daty doręczenia”.*

6. Wszystkie zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sejnach, powołanej zarządzeniem burmistrza Nr 80/08 z 31 grudnia 2008 roku (strony 5 - 8 akt kontroli) zmienionym zarządzeniem Nr 4/09 z 12 stycznia 2009 roku (strona 9 akt kontroli).

Opinie Komisji miały formę postanowienia (przykładowe na stronie 10 akt kontroli) stwierdzającego zgodność lokalizacji punktu sprzedaży alkoholu z zasadami określonymi w uchwale Rady Miasta Nr II/16/02 z 13 grudnia 2002 roku (strona 11 akt kontroli) oraz przestrzeganie limitów punktów sprzedaży (ustaliła je uchwała Nr II/15/02 z 13 grudnia 2002 roku - strona 12 akt kontroli).

Przed zaopiniowaniem lokalizacji Komisja przeprowadzała oględziny miejsca sprzedaży (protokół oględzin na stronach 13 i 14 akt kontroli) wcześniej zawiadamiając strony o terminie dokonania tej czynności (strona 15 akt kontroli).

Wszystkie postanowienia wydano w ciągu czternastu dni od daty wpływu wniosku do Urzędu.

Wnioski przedsiębiorców były przekazywane Komisji do zaopiniowania bez pisma przewodniego, a o procedurze z tym związanej informowano wnioskodawców w potwierdzeniu przyjęcia wniosku (strona 16 akt kontroli).

Powołana przez burmistrza Komisja liczyła 8 osób (w tym przewodniczącą), natomiast wszystkie analizowane postanowienia Komisja wydała w trzyosobowym składzie.

*Regulamin Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (strony 6 – 8 akt kontroli), będący załącznikiem do zarządzenia burmistrza Nr 80/08, stanowił w części II:*

*„9. Z zastrzeżeniem pkt. 10 Komisja rozpatruje sprawy na posiedzeniu w obecności co najmniej połowy ogólnej liczby jej członków.*

*10. Sprawy związane z leczeniem odwykowym Komisja rozpatruje w składzie co najmniej 3 osobowym.*

*14. Podjęcie uchwał następuje zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu Komisji”.*

Powołując Miejską Komisję nie wskazano zastępcy przewodniczącego i sekretarza, o których mowa w punktach 1, 2, 5, 7, 8, 11 i 15 części II Regulaminu.

7. Przy wydawaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu we wskazanych tam obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim miejscu lub obiekcie.

8. W okresie objętym kontrolą 14 zezwoleń długoterminowych otrzymało pięciu przedsiębiorców rozpoczynających sprzedaż napojów alkoholowych w trzech sklepach i dwóch zakładach gastronomicznych. We wszystkich tych przypadkach opłaty pobrano przed wydaniem zezwoleń (jak stanowił art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 3) i prawie zawsze w prawidłowej wysokości. Tylko raz uiszczona kwota była nieznacznie niższa od należnej, czyli wynikającej z art. 11 ust. 2 i 8 ustawy.

W myśl art. 11<sup>1</sup> ust. 2, 3 i 8 ustawy, dla przedsiębiorców rozpoczynających sprzedaż alkoholu w danym punkcie należy stosować stawki bazowe (525 zł rocznie dla zezwoleń typu A i B oraz 2100 zł dla typu C), a należna opłata jest proporcjonalna do okresu korzystania z zezwoleń w pierwszym roku kalendarzowym.

Jeden z przedsiębiorców 12 października 2010 roku uzyskał trzy zezwolenia (typu A, B i C) ważne od 12 października, dlatego opłata należna do końca roku (za okres 81 dni) wynosi 699,04 zł, natomiast dowód wpłaty dokonanej 12 października opiewa na 694,36 zł (strona 17 akt kontroli), co potwierdza wystawione zaświadczenie (strona 18 akt kontroli). Niedopłata wyniosła więc 4,68 zł, a jej przyczyną było zastosowanie mniej precyzyjnego sposobu liczenia, w którym okres ważności zezwoleń wyrażono nie w dniach lecz w nierównych sobie miesiącach.

*Ustawa z 26 października 1982 r. stanowi w art. 11<sup>1</sup>:*

*„2. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się na rachunek gminy, przed wydaniem zezwolenia, wysokości: 1) 525 zł na sprzedaż napojów zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa; 2) 525 zł na sprzedaż napojów zawierających powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa)....*

*3. Opłata, o której mowa w ust. 2 dotyczy przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą w tym zakresie.*

*8. W roku nabycia zezwolenia lub utraty jego ważności, opłaty, o których mowa w ust. 1 - 5, dokonuje się w wysokości proporcjonalnej do okresu ważności zezwolenia”.*

9. Wszyscy przedsiębiorcy złożyli w terminie (do końca stycznia każdego roku) pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim. Wprawdzie oświadczeń tych nie opatrzono datą wpływu do Urzędu, jednak daty ich wniesienia ustalono pośrednio na podstawie innych zgromadzonych dokumentów.

*Instrukcja kancelaryjna dla organów gmin, ustalona rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r., stanowi:*

*„Korespondencję przyjmuje kancelaria...” (§ 6 ust. 1);*

*„Na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony (na korespondencji przekazywanej bez otwierania – na przedniej stronie koperty) pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania...” (§ 6 ust. 11).*

10. Od przedsiębiorców kontynuujących sprzedaż napojów alkoholowych za korzystanie z zezwoleń pobrano opłaty w wysokości określonej ustawą.

W przypadku zezwoleń jednorazowych przed ich wydaniem pobrano 1/12 stawki rocznej (czyli 43,75 zł), zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 3 przedmiotowej ustawy.

Dla zezwoleń długoterminowych opłaty wyliczono stosownie do wartości obrotu w roku poprzednim z uwzględnieniem typu zezwolenia i okresu korzystania z niego. Opłaty te wnoszono jednorazowo lub ratami, zawsze w obowiązujących terminach.

Na wniosek przedsiębiorców wydawano zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpłaty. W 2010 wystawiono 73 takie zaświadczenia, natomiast w 2011 roku – 32.

11. W dniach 5 stycznia, 6 czerwca, 12 sierpnia, 2 września i 29 grudnia 2010 roku oraz 5 lutego 2011 roku członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych skontrolowali (we współpracy z Policją) wybrane punkty sprzedaży napojów alkoholowych. Kontroli tych dokonano na podstawie upoważnień burmistrza (przykładowe na stronie 19 akt kontroli), a ich przedmiotem było przestrzeganie zakazu sprzedawania alkoholu nieletnim i nietrzeźwym oraz wywieszenie wymaganych prawem informacji (ogłoszeń). Kontrole te udokumentowano protokołami, a z ich treści wynika, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

Wykaz przeprowadzonych kontroli i ich tematykę przedstawia strona 20 akt kontroli.

12. Od 1 stycznia 2010 roku nie cofnięto ani jednego zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

13. Nie było również przypadku wygaśnięcia zezwolenia z powodu niezłożenia rocznego oświadczenia o wartości sprzedaży lub nieuiszczenia, czy nieterminowego uiszczenia, należnej opłaty.

14. W związku z powyższym żaden z przedsiębiorców nie ubiegał się o odzyskanie utraconego w powyższy sposób zezwolenia.

15. i 16. Nie wydano ani jednego zezwolenia na sprzedaż lub podawanie napojów alkoholowych w miejscach znajdujących się pod zarządem wojskowym lub zarządem jednostek organizacyjnych resortu spraw wewnętrznych.

17. W analizowanym okresie sprawy związane z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż alkoholu prowadziła pracownica Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich (inspektor ds. ewidencji ludności, dowodów osobistych i spraw wojskowych), której zakres czynności (z czerwca 2007 roku – strony 21, 22 i 23 akt kontroli) zawierał w punkcie 18 następujące zadanie:

„Prowadzenie spraw związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia na miejscu lub poza miejscem sprzedaży zgodnie z limitem ustalonym przez Radę Miasta”.

## **II. W zakresie wydawania zezwoleń na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.**

1. Na terenie Miasta Sejny zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków należało do zadań Zakładu Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej, Wodociągów i Kanalizacji w Sejnach (ZGK-MWiK).

Ze statutu Zakładu, stanowiącego załącznik do uchwały Nr XVII/96/04 Rady Miasta Sejny z 30 czerwca 2004 roku (strony 24 - 27 akt kontroli), wynika, że jest on miejską jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej, dlatego, w myśl art. 16 ust. 1 ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, nie ma obowiązku uzyskania zezwolenia burmistrza Miasta.

Zgodnie z punktem 2 statutu, w zakresie gospodarki wodno-ściekowej do ZGK-MWiK należy:

- dostarczanie wody dla odbiorców,
- pobieranie opłat za dostawę wody odbiorcom,
- ciągłe odbieranie ścieków,
- prowadzenie bieżących remontów i dbałość o stan techniczny urządzeń oczyszczalni ścieków oraz sieci kanalizacyjnej,
- pobieranie opłat za oczyszczanie ścieków.

2. Od początku 2007 roku nie wydano ani jednego zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków.

3. W okresie objętym kontrolą żadne przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne nie występowało do burmistrza z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

4. Nie było przypadku negatywnego załatwienia wniosku z powodu ich braku.

5. Nie sprawdzono, czy wydane zezwolenia zawierały wszystkie wymagane elementy, ponieważ w rozpatrywanym okresie takich zezwoleń nie udzielono.

6. Nie ustalono długości okresów, na jakie wydano zezwolenia, ze względu na ich brak w kontrolowanym okresie.

7. Nie stwierdzono żadnego przypadku cofnięcia wcześniej wydanego zezwolenia.

8. W analizowanym okresie nie kontrolowano (na podstawie upoważnienia burmistrza) działalności ZGK-MWiK pod kątem jej zgodności z przepisami ustawy z 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

9. Prowadzenie powyższych spraw powierzono inspektor Annie Kalinowskiej, zatrudnionej w Referacie Gospodarki Komunalnej na stanowisku ds. komunalnych. Zakres czynności tej pracownicy (strony 28 - 30 akt kontroli) zawiera następujący zapis: „10) zapewnienie bieżącego i właściwego zaspokajania potrzeb ludności w zakresie usług komunalnych: - wodociągów, - oczyszczania.”

Nikt z pracowników Urzędu nie miał w zakresie czynności obowiązku kontrolowania podmiotów prowadzących zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków oraz przygotowywania projektów zezwoleń na wykonywanie działalności w tym zakresie.

**III. W zakresie wydawania zezwoleń na odbieranie odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych.**

1. Zarządzeniem Nr 139/B/06 z 3 lipca 2006 roku (strony 31 - 37 akt kontroli) burmistrz Miasta Sejny określił wymagania, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Zarządzenie to podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Sejny oraz poprzez zamieszczenie jego formy elektronicznej na stronie internetowej Urzędu Miasta Sejny.

W związku ze zmianą przepisów kompetencyjnych Rada Miasta Sejny podjęła w powyższej sprawie uchwałę Nr XXXIX/200/10 z dnia 16.02.2010.

Uchwała ta (strony 38 - 41 akt kontroli) została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego Nr 42 z 9 marca 2010 roku (na pozycji 745).

Do dnia zakończenia niniejszej kontroli nie określono wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie na prowadzenia schronisk dla zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych lub ich części oraz świadczenie usług z zakresu ochrony przed bezdomnymi zwierzętami

*Art. 7 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowił:*

*„1. Na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie:*

- 1) odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,*
- 2) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,*
- 3) ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,*
- 4) prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części*

*- wymagane jest uzyskanie zezwolenia.*

*3. Rada gminy określi, w drodze uchwały, wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 i 4.”*

Do 1 sierpnia 2009 roku określanie wymagań należało do kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta miasta).

2. Od 1 stycznia 2007 roku nie wydano przedsiębiorcom żadnego zezwolenia na świadczenie usług w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, na prowadzenie schronisk dla zwierząt oraz grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych. Nikt o wydanie takich zezwoleń nie ubiegał się.

W pozostałym zakresie wydano zezwolenia burmistrza następującym podmiotom:

- Firma Transportowo - Usługowa EKO Sp. c. w Jeleniewie (decyzja GM.IV.7050/10/04 z dnia 04.10.2004. na odbiór odpadów komunalnych rozszerzona decyzją GM.7050-1/07 z 07.02.2007. o opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ważną do 04.10.2014.),

- PUH Miwex Augustyn Wyrzykowski w Żłobinie (decyzja GM.IV.7050/10/07 z dnia 10.10.2007. na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników

bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, wygaszona decyzją GM.7050/4/08 z dnia 29.12.2008.),

- PUH Miwex Rafał Wyrzykowski w Żłobinie (decyzja GM.7050/4/08 z 29.12.2008. na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ważna przez 10 lat),

- MPO Sp. z o.o. w Białymstoku (dziesięcioletnia decyzja GM.IV.7050/1/10 z 25 marca 2010 roku na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości).

Ponadto, na podstawie wcześniejszego zezwolenia burmistrza, na terenie Sejny działalność prowadzi PTUH Maciej Staniewicz w Dziemianówce (decyzja GM.IV.7050/16/04 z dnia 29.12.2004. zezwalająca na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ważna do 29.12.2014.)

Decyzje te znajdują się na stronach 42 - 65 akt kontroli.

Ponadto, na podstawie swojego statutu (punkt 1 w dziale II) działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych prowadzi Zakład Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej, Wodociągów i Kanalizacji w Sejnach. Z art. 7 ust. 5 ustawy z 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynika, że Zakład nie ma obowiązku uzyskania od burmistrza zezwolenia na prowadzenie tego rodzaju działalności.

Dnia 26.11.2010. zawarto ze „Strugą” SA w Jeżuickiej Strudze umowę (na okres do 31 grudnia 2012 roku) na „odbiór i unieszkodliwianie padłych zwierząt niewiadomego i nieznanego pochodzenia z terenu miasta Sejny...”.

Umowa ta znajduje się na stronach 66 - 67 akt kontroli.

Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XI/243/02 z 20 sierpnia 2002 roku w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz rozstrzygnięcia o dalszym postępowaniu z nimi. Od 2002 roku do końca 2009 roku obowiązywała umowa zawarta z Przedsiębiorstwem Prowadzenia Schronisk dla Bezdomnych Zwierząt w Bystrym. W 2010 roku, w związku z ograniczeniem wydatków na ochronę zwierząt i wystąpieniem z zapytaniem o cenę do wszystkich schronisk w województwie podlaskim, żadne ze schronisk nie wyraziło zgody na przyjęcie zwierząt. W sytuacjach wymagających natychmiastowego odłowu, Miasto zleca odłów i opiekę schronisku w Suwałkach (strona 68 akt kontroli).

3. Wnioski przedsiębiorców ubiegających się o wydanie zezwolenia zawierały (z jednym wyjątkiem) wszystkie elementy określone w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wniosek PHU Miwex Rafał Wyrzykowski z dnia 04.12.2008. (o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych) nie zawierał:

- numeru NIP,
- informacji o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem,
- określenia terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem.

Firma ta nie została wezwana do uzupełnienia wniosku.

*Stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wniosek przedsiębiorcy powinien zawierać m.in.:*

- „1) imię i nazwisko lub nazwę oraz zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy ubiegającego się o zezwolenie, oraz jego numer identyfikacji podatkowej (NIP);  
2) określenie przedmiotu i obszaru działalności,  
3) określenie środków technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się...  
4) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem,  
5) proponowane zabiegi z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowane po zakończeniu działalności,  
6) określenie terminu podjęcia działalności objętej wnioskiem oraz zamierzonego czasu jej prowadzenia”.

4. Do wniosków o wydanie zezwolenia były dołączane zaświadczenia o braku zaległości podatkowych i bieżącym opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne.

5. W Mieście Sejny nie wystąpiły przypadki negatywnego załatwienia wniosku o udzielenie zezwolenia na wykonywanie analizowanych zadań.

6. Wydane zezwolenia (oprócz jednego) zawierały wszystkie elementy wymagane ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.  
Decyzja GM.7050/4/08 z dnia 29.12.2008., zezwalająca firmie PUH Miwex Rafał Wyrzykowski w Żłobinie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, nie określiła niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganych po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem.  
*Wskazany element decyzji wymagany jest przepisem art. 9 ust. 1a punkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.*

7. Wszystkie zezwolenia wydano na okres 10 lat.

8. W badanym okresie nie kontrolowano z upoważnienia burmistrza działalności wskazanych wyżej przedsiębiorstw pod kątem jej zgodności z udzielonymi zezwoleniami.

*Art. 8b ustawy z 13 września 1996 r. stanowił:*

*„1. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.*

*2. Czynności kontrolne przeprowadza się na podstawie upoważnienia wydanego przez wójta, burmistrza...”*

W okresie objętym niniejszą kontrolą nie zgłaszano burmistrzowi zastrzeżeń do działalności omawianych przedsiębiorstw ani skarg na jakość ich usług.

9. Nie skorzystano również z możliwości upoważnienia wyspecjalizowanego organu administracji do przeprowadzenia powyższych kontroli.

*Art. 8b ust. 5 ustawy z 13 września 1996 r.:*

*„Wójt, burmistrz... może upoważnić do dokonywania kontroli, o której mowa w ust. 1, inny organ administracji wyspecjalizowany w kontroli danego rodzaju działalności. Przepisy ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio”.*

10. W analizowanym okresie nie stwierdzono przypadków cofnięcia zezwolenia (art. 9 ust. 2 przedmiotowej ustawy nakazuje cofnięcie zezwolenia, jeżeli przedsiębiorca nie wypełnia określonych w nim warunków i pomimo wezwania nadal je narusza).

11. Przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych (wskazane w punkcie 2 niniejszego protokołu) niesystematycznie i nieterminowo przekazywały burmistrzowi wykazy właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarto umowy oraz właścicieli, z którymi umowy wygasły lub uległy rozwiązaniu. I tak:

- Zakład Gospodarki Komunalno – Mieszkaniowej, Wodociągów i Kanalizacji w Sejnach w 2008 roku przekazał wykazy tylko za 6 miesięcy (maj, czerwiec, lipiec, październik listopad i grudzień); w 2009 roku nie przekazano danych za listopad, a w 2010 roku - wykazów za luty, marzec, czerwiec i październik; w 2011 roku wszystkie informacje przesłano w terminie,

- PTUH Maciej Staniewicz z Dziemianiówki nie dostarczyło sześciu miesięcznych wykazów za 2007 rok, czterech za lata 2008 i 2009, sześciu za 2010 rok oraz danych za styczeń, luty i marzec 2011 roku,

- firma PUH Miwex Rafał Wyrzykowski w Żłobinie (zezwolenie z 29 grudnia 2008 roku) w 2009 roku przekazała dane tylko za 6 miesięcy, jedynie cztery wykazy w 2010 roku i tylko jeden w 2011 roku (za luty),

- FTU „EKO” w Jeleniewie w 2007 roku przekazało (w dniu 06.08.2007.) tylko jedną informację za miesiące styczeń - czerwiec, w 2008 roku dostarczono dane tylko za trzy miesiące (maj - lipiec), w 2009 roku nadesłano jedynie wykaz za luty, natomiast w latach 2010 - 2011 informacje przekazywano systematycznie i terminowo.

*Przedmiotowa ustawa z 13 września 1996 r. stanowiła w art. 9a ust. 1, że:*

*„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych... lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany w terminie do 15 dnia po upływie każdego miesiąca sporządzić i przekazać wójtowi... wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu zawarł umowy..., oraz wykaz właścicieli nieruchomości, z którymi w poprzednim miesiącu umowy uległy rozwiązaniu lub wygasły...”.*

11a. Informacje zawarte w otrzymanych wykazach nie były analizowane, nie podejmowano też żadnych działań celem wyjaśnienia przyczyn rozwiązania umów oraz podjęcia środków mających na celu doprowadzenie do stanu zgodnego z prawem.

Wykazy wykorzystywano jedynie do prowadzenia ewidencji umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

12. Tylko dwa przedsiębiorstwa ( ZGK-MWiK i TU EKO z Jeleniewa) złożyły (w terminie) roczne informacje dotyczące masy poszczególnych rodzajów odpadów i nieczystości odebranych w roku poprzednim z terenu Miasta oraz informacje dotyczące:

- sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,
  - masy odpadów ulegających biodegradacji dostarczonych na składowisko,
  - masy tych odpadów nie złożonych na składowisku oraz sposobu ich zagospodarowania
- Pozostałe podmioty takich informacji nie nadesłały.

*Przedmiotowa ustawa w art. 9a ust. 2 stanowiła:*

„Prowadzący działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych...lub opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych jest obowiązany do sporządzania i przekazywania wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta informacji dotyczącej:

- 1) masy poszczególnych rodzajów odebranych odpadów komunalnych lub ilości i rodzaju nieczystości ciekłych z obszaru danej gminy w terminie do końca pierwszego kwartału za poprzedni rok kalendarzowy,
- 2) sposobów zagospodarowania poszczególnych rodzajów odebranych odpadów,
- 3) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji składowanych na składowisku odpadów,
- 4) masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji nie składowanych na składowiskach odpadów i sposobów lub sposobu ich zagospodarowania”.

13. Gmina prowadzi ewidencję umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych, ewidencję zbiorników bezodpływowych, gdzie zanotowano 265 pozycji, a także ewidencję przydomowych oczyszczalni ścieków, od której wpisano 3 takie obiekty.

14. W przypadku niewyposażenia nieruchomości w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych i gromadzenia nieczystości ciekłych nie wydawano decyzji nakazujących wykonanie tego obowiązku.

*Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 5:*

„7. W przypadku stwierdzenia niewykonania obowiązków, o których mowa w ust. 1-4, wójt (burmistrz, prezydent miasta) wydaje decyzję nakazującą wykonanie obowiązku.  
9. Wykonywanie decyzji, o której mowa w ust. 7, podlega egzekucji...”

15. Rada Miasta Sejny uchwałami Nr XXXV/191/06 z 30 maja 2006 roku i Nr XXV/132/08 z 9 grudnia 2008 roku (strony 69 - 70 akt kontroli) ustalała górne stawki opłat za wywóz nieczystości płynnych i stałych przez ZGK-MWiK oraz przez podmioty posiadające zezwolenie na świadczenie usług w Mieście Sejny.

16. W przypadkach niezawarcia przez właścicieli nieruchomości umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 ustawy, gmina nie organizowała zastępczego odbioru odpadów komunalnych i opróżniania zbiorników bezodpływowych, nie wydawano też w tym celu (z urzędu) decyzji wskazanych w art. 6 ust. 7 ustawy.

*Przedmiotowa ustawa stanowiła w art. 6:*

„6. Gmina jest obowiązana zorganizować odbieranie odpadów komunalnych oraz opróżnianie zbiorników bezodpływowych w przypadku właścicieli nieruchomości, którzy nie zawarli umów, o których mowa w ust. 1.

7. Wójt... wydaje z urzędu decyzję, w której ustala:

- 1) obowiązek uiszczania opłat za odbieranie odpadów lub opróżnianie zbiorników;
- 2) wysokość opłat wyliczonych z zastosowaniem stawek, o których mowa w ust. 2,
- 3) terminy uiszczania opłat...;
- 4) sposób i terminy udostępniania urządzeń lub zbiorników w celu ich opróżnienia”.

17. Analizowane w niniejszym rozdziale zadania wykonywała inspektor Anna Kalinowska, zatrudniona w Referacie Gospodarki Miejskiej na stanowisku ds.

komunalnych. Zakres czynności tej pracownicy (z dnia 30.07.2007.) posiada następujące zapisy:

„3. opracowywanie regulaminów utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Sejny:

- opracowywanie wymagań jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,

- wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

5. przygotowywanie uchwał w sprawie usług komunalnych, górnych stawek opłat za wywóz nieczystości stałych i płynnych.

14. organizowanie odłowu bezpiecznych psów, opracowywanie zasad wyłapywania bezdomnych zwierząt...”.

Zakres czynności nie zawiera obowiązku kontrolowania jednostek odbierających odpady komunalne, opróżniających zbiorniki bezodpływowe i transportujących nieczystości ciekłe.

Zadania opisane w rozdziale II i III należy ocenić pozytywnie „z uchybieniami”. Stwierdzone uchybienia miały charakter formalny i nie powodowały żadnych skutków prawnych czy finansowych. Powstały głównie na skutek braku realizacji przez Miasto niektórych zadań nałożonych ustawą na gminy.

Burmistrza Miasta Sejny poinformowano o prawie zgłoszenia Wojewodzie Podlaskiemu, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do zawartych w nim ustaleń (w ciągu 7 dni od otrzymania protokołu) oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu i konieczności pisemnego wyjaśnienia (w terminie 7 dni od jego otrzymania) przyczyn tej odmowy.

Na tym protokół zakończono i podpisano bez zastrzeżeń.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono Burmistrzowi jako kierownikowi kontrolowanej jednostki.

Przeprowadzenie niniejszej kontroli odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta na pozycji 11 (jako druga kontrola przeprowadzona w 2011 roku).

BURMISTRZ MIASTA

(miejsce, data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

*mgr inż. Jan Stanisław Kap*

Urząd Miasta Sejny  
16-500 Sejny, ul. Piłsudskiego 25  
tel. 516-20-73, fax 516-20-55  
woj. podlaskie

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*mgr Andrzej Jankowski*

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Antoni Malinowski*

(miejsce, data i podpisy kontrolujących)

*Łomża, 13 VI 2011*

