

PS-III.9612.93.2013.MB

**PROTOKÓŁ KONTROLI
podmiotu leczniczego pn.:
AGATA KRUKOWSKA**

**prowadzącego przedsiębiorstwo pn.:
DENTAMED – NZOZ
ul. Komisji Edukacji Narodowej 46 lok. 2, 15 – 687 Białystok**

Nr księgi rejestrowej: 000000019506

Białystok, 4 czerwca 2013 r.

PROTOKÓŁ KONTROLI

I. PODMIOT LECZNICZY:

Agata Krukowska

Adres do korespondencji: ul. Komisji Edukacji Narodowej 46 lok. 2, 15-687 Białystok,

II. NAZWA PRZEDSIĘBIORSTWA I MIEJSCE UDZIELANYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH:

Przedsiębiorstwo: DENTAMED – NZOZ

Miejsce udzielania świadczeń zdrowotnych: ul. Komisji Edukacji Narodowej 46 lok. 2, 15-687 Białystok

Rodzaj działalności leczniczej: ambulatoryjne świadczenia zdrowotne

III. KONTROLUJĄCY:

1. Marcin Borsuk – inspektor wojewódzki w Oddziale Rejestrów i Nadzoru Działalności Leczniczej na podstawie upoważnienia Nr 1/2013 znak: PS-III.9612.93.2013.MB wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 23 maja 2013 r. oraz legitymacji służbowej nr 40.
2. Andrzej Marcin Modzelewski – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Rejestrów i Nadzoru Działalności Leczniczej na podstawie upoważnienia Nr 2/2013 znak: PS-III.9612.93.2013.MB wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 23 maja 2013 r. oraz legitymacji służbowej nr 44.

IV. TERMIN KONTROLI:

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 4 czerwca 2013 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 4 czerwca 2013 r.

V. PRZEDMIOT KONTROLI:

Ocena podmiotów leczniczych prowadzących przedsiębiorstwo w zakresie zgodności wykonywanej działalności z przepisami określającymi warunki wykonywania działalności leczniczej.

VI. OKRES OBJĘTY KONTROLĄ: od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 4 czerwca 2013 r.

Kontroli dokonano przy udziale:

- Pani Agaty Krakowskiej – właściciela

Przeprowadzenie kontroli planowej odnotowano w książce kontroli prowadzonej w kontrolowanej jednostce pod **poz. nr 12**.

W aktach rejestrowych kontrolowanego podmiotu leczniczego znajduje się:

- Decyzja Nr 268/D/NZ/11 z dnia 7 września 2011 r. znak: NZ-8230-123/3/11 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku stwierdzająca, iż pomieszczenia i urządzenia istniejącej Poradni Stomatologicznej przy ul. Komisji Edukacji Narodowej 46 lok. 2 w Białymstoku dot. rozszerzenia działalności leczniczej w zakresie Poradni Ortodontycznej (w gabinecie Nr 1), spełniają wymagania ogólnoprzestrzenne, sanitarne i instalacyjne do prowadzenie tego typu działalności objęte rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 31, poz. 158),
- Postanowienie Nr 312/NZ/04 z dnia 6 września 2004 r. znak: NZ-8231-81/2/04 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku stwierdzające, iż pomieszczenia i urządzenia niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – w zakresie stomatologii przy ul. Komisji Edukacji Narodowej 46 lok. 2 w Białymstoku spełniają wymagania szczegółowo wymienione w niniejszym postanowieniu,

- prawo do lokalu wskazane w Załączniku Nr 2 do niniejszego programu,
- polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu leczniczego zawarta w dniu 2 lipca 2012 r. na okres od 3 lipca 2012 r. do dnia 2 lipca 2013 r.,
- oświadczenia złożone w dniach 21 września 2011 r., 28 grudnia 2012 r. przez p. Agatę Krukowską – właściciela, o następującej treści:
 - a) „dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą są kompletne i zgodne z prawdą;
 - b) znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności leczniczej w zakresie objętym składanym wnioskiem określone w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654 z późn. zm.)”

VII. OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

1. Podczas wizytacji pomieszczeń przedsiębiorstwa kontrolujący stwierdzili, że podmiot leczniczy podjął i prowadzi działalność leczniczą, prowadzoną dla niego księgą rejestrową Nr 000000019506, co zostało udokumentowane w protokole oględzin.

(akta kontroli str. 14-15)

Pani Agata Krukowska oświadczyła, iż dane zawarte w przedstawionej jej księdze rejestrowej Nr 000000019506 są zgodne ze stanem faktycznym.

(akta kontroli str. 16)

2. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność leczniczą w pomieszczeniach wskazanych w Decyzji Nr 268/D/NZ/11 z dnia 7 września 2011 r. znak: NZ-8230-123/3/11 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku oraz Postanowienie Nr 312/NZ/04 z dnia 6 września 2004 r. znak: NZ-8231-81/2/04 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku – co jest zgodne z art. 17 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217),
3. Kontrolowany podmiot leczniczy przedłożył kontrolującym dokumenty potwierdzające prawo do lokalu, w którym prowadzona jest działalność lecznicza – zgodnie z załącznikiem Nr 2 do programu kontroli – co jest zgodne z art. 17 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217).

Przedłożone dokumenty są zgodne z Załącznikiem Nr 2 do programu kontroli.

4. Podczas kontroli przedstawiono umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartą w dniu 2 stycznia 2012 r. na okres od 2 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. – co jest zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 4 lit. a w związku z art. 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217) oraz art. 221 ustawy o działalności leczniczej oraz § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. Nr 293, poz. 1729),
5. Kontrolujący ustalili, że podmiot leczniczy w kontrolowanym przedsiębiorstwie posiada i stosuje wyroby medyczne odpowiadające wymaganiom ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.).

Na powyższą okoliczność p. Agata Krukowska przedstawiła kontrolującym wykaz aparatury i sprzętu medycznego, służącego do udzielania świadczeń zdrowotnych zawierający 3 pozycje.

(akta kontroli str. 17)

6. Kontrolujący stwierdzili, że sprzęt i aparatura medyczna służąca do udzielania świadczeń medycznych w przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego została oznakowana znakiem CE zgodnie z art. 11 ustawy o wyrobach medycznych.

7. Informacje dotyczące podmiotów uprawnionych przez wytwórcę do dokonywania napraw, przeglądów i serwisowania aparatury i sprzętu medycznego służącego do udzielania świadczeń medycznych w przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego zawarto w wykazie aparatury i sprzętu medycznego, który znajduje się w kontrolowanym przedsiębiorstwie zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych

(akta kontroli str. 17)

8. Przedstawiona przez p. Agatę Krukowską dokumentacja techniczna 3 wyrobów, które wykorzystuje się do udzielania świadczeń zdrowotnych zawierała wpisy:
- wykonanych instalacji, napraw, konserwacji, przeglądów, regulacji, kalibracji, zawierającą w szczególności daty wykonania tych czynności, nazwisko lub nazwę (firmę) podmiotu, który wykonał te czynności, ich opis, wyniki i uwagi dotyczące wyrobu – zgodnie z art. 90 ust. 6 ustawy o wyrobach medycznych,
 - terminy następnych konserwacji, działań serwisowych, przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń i kontroli bezpieczeństwa wyrobu stosowanego do udzielania świadczeń zdrowotnych, wynikające z instrukcji używania lub zaleceń podmiotów, które wykonały czynności, o których mowa w art. 90 ust. 7 ustawy o wyrobach medycznych.
9. Pani Agata Krukowska oświadczyła, iż w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 4 czerwca 2013 r. nie wycofano z użytkowania sprzętu służącego do udzielania świadczeń zdrowotnych, a tym samym nie ma zastosowania zapis art. 90 ust. 8 ustawy o wyrobach medycznych.

(akta kontroli str. 18)

10. Podczas czynności kontrolnych przedstawiono kontrolującemu wykaz personelu zatrudnionego w kontrolowanym przedsiębiorstwie zawierający 2 pozycje.

(akta kontroli str. 19)

Przedstawione akta osobowe wskazanego wyżej personelu zawierały prawa wykonywania zawodu, dyplomy ukończenia uczelni oraz zaświadczenia o odpowiednim stanie zdrowia – co jest zgodne z art. 17 ust. 1 pkt. 3 ustawy o działalności leczniczej,

11. Sposób zatrudnienia personelu udzielającego świadczeń zdrowotnych w przedsiębiorstwie jest następujący: samozatrudnienie – właściciel, 1 umowa zlecenie z praktyką zawodową – co jest zgodne art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej.
12. Kontrolującemu przedstawiono regulamin organizacyjny z dnia 24 maja 2013 r. zatwierdzony przez p. Agatę Krukowską. Przedstawiony dokument nie jest zgodny z art. 24 ustawy o działalności leczniczej w części dotyczącej braku zapisów opisujących cele i zadania podmiotu leczniczego, organizacji i zadań poszczególnych jednostek lub komórek organizacyjnych przedsiębiorstwa podmiotu oraz warunków współdziałania tych jednostek lub komórek dla zapewnienia sprawnego i efektywnego funkcjonowania podmiotu pod względem diagnostyczno-leczniczym, pielęgnacyjnym, rehabilitacyjnym i administracyjno-gospodarczym oraz sposobu kierowania jednostkami lub komórkami organizacyjnymi przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego,
13. Kontrolowany podmiot leczniczy podaje do wiadomości pacjenta w sposób zwyczajowo przyjęty informacje dotyczące wysokości opłat: za świadczenia zdrowotne, które mogą być, zgodnie z przepisami ustawy lub przepisami odrębnymi, udzielane za częściową albo całkowitą odpłatnością – co jest zgodne z art. 24 ust 2 ustawy o działalności leczniczej.,
14. Kontrolowany podmiot leczniczy nie przedstawił kontrolującemu potwierdzenia złożenia informacji do Państwowej Inspekcji Pracy w Białymstoku oraz właściwym organom samorządu zawodów medycznych o liczbie osób, które wykonują zawód medyczny na podstawie umowy cywilno prawnej – co jest zgodne z art. 17 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej,

15. W kontrolowanym podmiocie informacja o prawach pacjenta sporządzona w formie pisemnej umieszczona została na tablicy ogłoszeń – w miejscu ogólnie dostępnym - co jest zgodne z art. 11 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2012 r. poz. 159 z późn. zm.),

VIII. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI:

Na podstawie przedstawionej przez podmiot leczniczy dokumentacji w zakresie przedmiotu kontroli oraz wizytacji pomieszczeń przedsiębiorstwa, kontrolujący stwierdzili, że:

1. kontrolowany podmiot leczniczy posiada regulamin organizacyjny, niezgodny z art. 24 ust. 1 pkt. 2, pkt 7, pkt 13 ustawy o działalności leczniczej,
2. Kontrolowany podmiot leczniczy nie przedstawił kontrolującym potwierdzenia złożenia informacji do Państwowej Inspekcji Pracy oraz właściwego organu samorządu zawodów medycznych o liczbie osób, które wykonują zawód medyczny na podstawie umowy cywilno prawnych – co jest niezgodne z art. 17 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej,

IX. WNIOSKI OSÓB WYKONUJĄCYCH CZYNNOŚCI KONTROLNE:

Wobec faktów stwierdzonych powyżej kontrola została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami.

Po sporządzeniu protokołu, a przed jego podpisaniem podmiot leczniczy nie zgłosił zastrzeżeń, co do faktów stwierdzonych w trakcie kontroli i opisanych w protokole.

Podmiot leczniczy został poinformowany o prawie do wniesienia zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania protokołu, co do sposobu przeprowadzania czynności kontrolnych oraz ustaleń zawartych w protokole.

Zastrzeżenia, o których mowa wyżej powinny być zgłoszone na piśmie.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden otrzymuje kontrolowany podmiot leczniczy a drugi Podlaski Urząd Wojewódzki Wydział Polityki Społecznej Oddział Rejestrów i Nadzoru Działalności Leczniczej

1.
Agata Krukowska
podpis kontrolowanego

inspektor wojewódzki
1. /-/
Marcin Borsuk

DENTAMED
PORADNIA STOMATOLOGICZNO-ORTODONTYCZNA
15-687 Białystok, tel. 85 663-90-88
ul. Komisji Edukacji Narodowej 46 lok.2
NIP 542-198-58-69 REGON 050234288

starszy inspektor wojewódzki
2. /-/
Andrzej Marcin Modzelewski

Jeden egzemplarz protokołu otrzymałem/am:

.....
4.06.13 r. Agata Krukowska
data odebrania protokołu i podpis kontrolowanego

Protokół sporządzono: Białystok, dnia *4.06.13 r.*