

PS-III.9612.95.2013.MB

**PROTOKÓŁ KONTROLI  
podmiotu leczniczego pn.:**

**Jerzy Michnowski**

**prowadzącego przedsiębiorstwa pn.:**

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Okulistyki Klinicznej VISUS – Oddział Szpitalny, ul. Św. Rocha 12A, 15 – 879 Białystok,
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Okulistyki Klinicznej VISUS, ul. Św. Rocha 12A, 15 – 879 Białystok.

**Nr księgi rejestrowej: 000000011088**

---

Białystok, 11 czerwca 2013 r.

## PROTOKÓŁ KONTROLI

### I. PODMIOT LECZNICZY:

Jerzy Michnowski,

Adres do korespondencji: ul. Św. Rocha 12A, 15-879 Białystok

### II. NAZWA PRZEDSIĘBIORSTWA I MIEJSCE UDZIELANYCH ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Okulistyki Klinicznej VISUS – Oddział Szpitalny

2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ośrodek Okulistyki Klinicznej VISUS

Miejsce udzielania świadczeń zdrowotnych:

ul. Św. Rocha 12A, 15 – 879 Białystok

Rodzaj działalności leczniczej:

1. stacjonarne i całodobowe świadczenia szpitalne
2. ambulatoryjne świadczenia zdrowotne

### III. KONTROLUJĄCY:.

1. Marcin Borsuk – inspektor wojewódzki w Oddziale Rejestrów i Nadzoru Działalności Leczniczej na podstawie upoważnienia Nr 1/2013 znak: PS-III.9612.95.2013.MB wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 28 maja 2013 r. oraz legitymacji służbowej nr 40.
2. Dorota Maksimowicz – inspektor wojewódzki w Oddziale Rejestrów i Nadzoru Działalności Leczniczej na podstawie upoważnienia Nr 2/2013 znak: PS-III.9612.95.2013.MB wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 28 maja 2013 r. oraz legitymacji służbowej nr 28/2011.

### IV. TERMIN KONTROLI:

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 11 czerwca 2013 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 11 czerwca 2013 r.

### V. PRZEDMIOT KONTROLI:

Ocena podmiotów leczniczych prowadzących przedsiębiorstwo w zakresie zgodności wykonywanej działalności z przepisami określającymi warunki wykonywania działalności leczniczej.

### VI. OKRES OBJĘTY KONTROLĄ: od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 3 czerwca 2013 r.

Kontroli dokonano przy udziale:

- Pana Jerzego Michnowskiego – właściciela,
- Marty Bielawskiej – koordynatora szpitala.

Przeprowadzenie kontroli planowej odnotowano w książce kontroli prowadzonej w kontrolowanym przedsiębiorstwie pod **poz. nr 10**.

W aktach rejestrowych kontrolowanego podmiotu leczniczego znajduje się:

- Decyzja nr 68/D/NZ/13 z dnia 7 lutego 2013 r. znak: NZ-8230-11/3/13 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku stwierdzające, że pomieszczenia i urządzenia przeznaczone na izbę przyjęć W Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „VISUS” Ośrodek Okulistyki Jerzy Michnowski 15-879 Białystok, ul. Św. Rocha 12A, spełniają szczegółowe wymagania do prowadzenia tego typu działalności objęte rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 20 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz. U. z 2012 r. poz. 739),

- Decyzja nr 442/D/NZ/11 z dnia 19 października 2011 r. znak: NZ-8230-171/4/11 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku stwierdzające, że pomieszczenia i urządzenia Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „VISUS” Ośrodek Okulistyki Klinicznej Michnowski 15-879 Białystok, ul. Św. Rocha 12A, przeznaczone na prowadzenie leczniczej w zakresie rozszerzenia o stanowisko intensywnej terapii (jednostanowiskowe — w istniejącej Sali wybudzeń) w pomieszczeniach na I piętrze Ośrodka Okulistyki Klinicznej przy ul. Św. Rocha 12A w Białymstoku spełniają wymagania ogólnoprzestrzenne, sanitarne i instalacyjne do prowadzenia tego typu działalności objęte rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r., sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 31, poz. 158),
- Decyzja nr 444/D/NZ/11 z dnia 19 października 2011 r. znak: NZ—8230-201/3/11 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku stwierdzające, że pomieszczenia i urządzenia Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „VISUS” Ośrodek Okulistyki Klinicznej Michnowski, 15-879 Białystok, ul. Św. Rocha 12A, przeznaczone na rozszerzenie działalności leczniczej o gabinet diagnostyczno — zabiegowy (gabinet nr 1 na I piętrze) dla potrzeb Okulistyki Klinicznej (zabiegi laserowe, angiografia fluoresceinowa, płukanie dróg łzowych itp.) w Białymstoku przy ul. Św. Rocha 12A spełniają wymagania ogólnoprzestrzenne, sanitarne i instalacyjne do prowadzenia tego typu działalności objęte rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia lutego 2011 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 31, poz. 158),
- Decyzja nr 285/D/NZ/11 z dnia 15 września 2011 r. znak: NZ-8230-121/3/11 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku stwierdzające, że pomieszczenia i urządzenia Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „VISUS” Ośrodek Okulistyki Klinicznej Michnowski 15-879 Białystok, ul. Św. Rocha 12A, przeznaczone na prowadzenie działalności leczniczej w zakresie rozszerzenia działalności o hospitalizacje planowe dot. chirurgii okulistycznej (tj. zaćma, gradówka, skrzydlik, plastyka powiek) wykonywane w znieczuleniu miejscowym w pomieszczeniach na I piętrze Ośrodka Okulistyki Klinicznej przy ul. Św. Rocha 12A w Białymstoku spełniają wymagania ogólnoprzestrzenne, sanitarne i instalacyjne do prowadzenia tego typu działalności objęte rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r. w sprawie, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i zakładu opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 31, poz. 158),
- postanowienie nr 170/P/NZ/04 z dnia 18 maja 2004 r. znak: NZ-8231-50/04 Państwowego Powiatowego inspektora Sanitarnego w Białymstoku stwierdzające, że pomieszczenia i urządzenia NZOZ „VISUS” świadczącego usługi w zakresie porad okulistycznych i zabiegów okulistycznych w znieczuleniu miejscowym (np. gradówki) w Białymstoku przy ul. Św. Rocha 12A (I piętro) spełniają wymagania szczegółowo określone w niniejszym postanowieniu,
- oświadczenie złożone w dniu 7 lutego 2013 r. przez p. Jerzego Michnowskiego – właściciela o następującej treści
  1. „dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą są kompletne i zgodne z prawdą;
  2. znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności leczniczej w zakresie objętym składanym wnioskiem określone w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. Nr 112, poz. 654).”
- umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmującej szkody będące następstwem udzielania świadczeń zdrowotnych albo niezgodnego z prawem zaniechania udzielania świadczeń

zdrowotnych zawarta na okres od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. złożona w dniu 19 kwietnia 2012 r.,

- umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmującej szkody będące następstwem udzielania świadczeń zdrowotnych albo niezgodnego z prawem zaniechania udzielania świadczeń zdrowotnych zawarta na okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. złożona w dniu 28 grudnia 2012 r.

## VII. OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

1. Podczas wizytacji pomieszczeń przedsiębiorstwa kontrolujący stwierdzili, że podmiot leczniczy prowadzi działalność leczniczą, zgodnie z prowadzoną dla niego księgą rejestrową Nr 000000011088 (wydruk częściowy) z wyłączeniem braku wpisu w komórce organizacyjnej pn. Gabinet diagnostyczno – zabiegowy IX i X części systemu kodów resortowych (H.C.4.2.1. – USG, w dziedzinie medycyny 23 okulistyka) – co jest niezgodne z art. 107 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, co zostało udokumentowane w protokole oględzin.

(akta kontroli str. 19-20)

Pan Jerzy Michnowski oświadczył, iż dane zawarte w przedstawionej mu księdze rejestrowej Nr 000000011088 (wydruk częściowy) są zgodne ze stanem faktycznym z wyłączeniem nieprawidłowości wskazanej w niniejszym protokole kontroli (z dnia 11 czerwca 2013 r. znak: PS-III.9612.95.2013.MB.)

(akta kontroli str. 21)

2. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność leczniczą w pomieszczeniach wskazanych w Decyzji nr 68/D/NZ/13 z dnia 7 lutego 2013 r. znak: NZ-8230-11/3/13 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, Decyzji nr 442/D/NZ/11 z dnia 19 października 2011 r. znak: NZ-8230-171/4/11 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, Decyzji nr 444/D/NZ/11 z dnia 19 października 2011 r. znak: NZ—8230-201/3/11 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, Decyzji nr 285/D/NZ/11 z dnia 15 września 2011 r. znak: NZ-8230-121/3/11 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku, Postanowienie nr 170/P/NZ/04 z dnia 18 maja 2004 r. znak: NZ-8231-50/04 Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białymstoku – co jest zgodne z art. 17 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 217),
3. Przedstawiono kontrolującym Decyzję Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 20 listopada 2011 r. znak: FAPO.B.8540.7.2011 dotyczącą wydania zgody na prowadzenie działu farmacji szpitalnej w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodek Okulistyki Klinicznej VISUS, ul. Św. Rocha 12A, 15 – 879 Białystok – zgodnie z art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy o działalności leczniczej w związku z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U z 2008 r., Nr 45,poz. 271 z późn. zm.),
4. Kontrolowany podmiot leczniczy przedłożył kontrolującym dokumenty potwierdzające prawo do lokali, w których prowadzona jest działalność lecznicza – zgodnie z załącznikiem Nr 2 do programu kontroli – co jest zgodne z art. 17 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.
5. Kontrolujący ustalili, że podmiot leczniczy w kontrolowanym przedsiębiorstwie posiada i stosuje wyroby medyczne odpowiadające wymaganiom ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.).

Na powyższą okoliczność p. Jerzy Michnowski przedstawił kontrolującym wykaz aparatury i sprzętu medycznego, służącego do udzielania świadczeń zdrowotnych zawierający 26 pozycji.

(akta kontroli str. 22)

6. Kontrolujący stwierdzili, że sprzęt i aparatura medyczna służąca do udzielania świadczeń medycznych w przedsiębiorstwie podmiotu leczniczego została oznakowana znakiem CE zgodnie z art. 11 ustawy o wyrobach medycznych.
7. Pan Jerzy Michnowski oświadczył, iż sprzęt i aparatura medyczna, która znajduje się w kontrolowanym przedsiębiorstwie jest przeglądany i serwisowany przez podmioty uprawnione przez wytwórcę do dokonywania napraw i przeglądów – co jest zgodne z art. 90 ust. 4 ustawy o wyrobach medycznych

(akta kontroli str. 23)

8. Przedstawiona przez p. Martę Bielawską dokumentacja techniczna 26 wyrobów medycznych, które wykorzystuje się do udzielania świadczeń zdrowotnych zawierała wpisy:
  - wykonanych instalacji, napraw, konserwacji, przeglądów, regulacji, kalibracji, zawierającą w szczególności daty wykonania tych czynności, nazwisko lub nazwę (firmę) podmiotu, który wykonał te czynności, ich opis, wyniki i uwagi dotyczące wyrobu – zgodnie z art. 90 ust 6 ustawy o wyrobach medycznych,
  - terminy następnych konserwacji, działań serwisowych, przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń i kontroli bezpieczeństwa wyrobu stosowanego do udzielania świadczeń zdrowotnych, wynikające z instrukcji używania lub zaleceń podmiotów, które wykonały czynności, o których mowa w art. 90 ust. 7 ustawy o wyrobach medycznych.

Po dokonaniu analizy przedstawionej dokumentacji technicznej, kontrolujący stwierdzili, że w przedmiotowej dokumentacji 26 aparatów, brak jest wpisów dotyczących przeprowadzenia przeglądów technicznych w okresie od 1 lipca 2011 r. do dnia 29 czerwca 2012 r. oraz od 1 lipca 2011 r. do 3 czerwca 2012 r. – co jest niezgodne z art. 90 ust 1 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.).

9. Pan Jerzy Michnowski oświadczył, iż w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 lipca 2011 r. do dnia 11 czerwca 2013 r. nie wycofano z użytkowania aparatury i sprzętu służącego do udzielania świadczeń zdrowotnych, a tym samym nie ma zastosowania zapis art. 90 ust. 8 ustawy o wyrobach medycznych.

(akta kontroli str. 24)

10. Podczas czynności kontrolnych przedstawiono kontrolującym wykaz osób udzielających świadczeń w NZOZ VISUS zawierający 14 pozycji.

(akta kontroli str. 25)

Przedstawiono dokumenty potwierdzające posiadanie przez zatrudniony personel kwalifikacji do udzielania świadczeń zdrowotnych oraz zaświadczenia o spełnianiu wymagań zdrowotnych – co jest zgodne z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej.

11. Sposób zatrudnienia personelu udzielającego świadczeń zdrowotnych w przedsiębiorstwie jest następujący: 1 samozatrudnienie – właściciel, 6 umów o współpracę, 7 umów cywilnoprawnych – co jest zgodne art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności leczniczej.
12. Kontrolującym przedstawiono regulamin organizacyjny nadany przez Jerzego Michnowskiego – właściciela w dniu 1 stycznia 2012 r.

Przedstawiony dokument jest w całości zgodny z art. 24 ustawy o działalności leczniczej

13. Kontrolowany podmiot leczniczy nie pobiera opłat za świadczenia zdrowotne, które mogą być, zgodnie z przepisami ustawy lub przepisami odrębnymi, udzielane za częściową albo całkowitą odpłatnością, w związku z powyższym odstępuje się od kontroli wymogu określonego w art. 24 ust 2 ustawy o działalności leczniczej,

14. Kontrolowany podmiot leczniczy przedstawił kontrolującemu potwierdzenia złożenia informacji do Państwowej Inspekcji Pracy oraz właściwych organów samorządu zawodów medycznych o liczbie osób, które wykonują zawód medyczny na podstawie umów cywilno prawnych – co jest niezgodne z art. 17 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej,
15. W kontrolowanym podmiocie informacja o prawach pacjenta sporządzona w formie pisemnej umieszczona została na tablicy ogłoszeń – w miejscu ogólnie dostępnym - co jest zgodne z art. 11 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2012 r. poz. 159 z późn. zm.). Na tablicach umieszczono także kontakt do Rzecznika Praw Pacjenta,
16. Podczas kontroli stwierdzono, iż: osoby zatrudnione w szpitalu oraz pozostające w stosunku cywilnoprawnym z podmiotem leczniczym, którego przedsiębiorstwem jest szpital, noszą w widocznym miejscu identyfikator zawierający imię i nazwisko oraz funkcję tej osoby – zgodnie z art. 36 ust 1 ustawy o działalności leczniczej,
17. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli tj. do 11 czerwca 2013 r. do kontrolowanego przedsiębiorstwa zgłosiło się 345 pacjentów. Pacjent zgłaszający się na Izbę Przyjęć, po ustaleniu jego tożsamości oraz zakończeniu procedur administracyjnych zaopatrywany jest w znak identyfikacyjny zgodnie z procedurą pn. „Instrukcja określająca warunki, sposób i tryb zaopatrywania hospitalizowanych pacjentów szpitala w znaki identyfikacyjne oraz sposób postępowania w razie stwierdzenia ich braku”, zatwierdzoną w dniu 1 stycznia 2013 r. przez p. Jerzego Michnowskiego.

(akta kontroli str. 26)
18. W kontrolowanym przedsiębiorstwie w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli tj. 11 czerwca 2013 r. nie zachodziła przesłanka do podjęcia decyzji o odstąpieniu od zaopatrywania pacjenta w znak identyfikacyjny w przypadku uzasadnionym stanem zdrowia pacjenta.

(akta kontroli str. 27)
19. Znaki identyfikacyjne oznaczone są numerem stanowiącym numer wpisu do księgi głównej szpitala – zgodnie z procedurą pn. „Instrukcja określająca warunki, sposób i tryb zaopatrywania hospitalizowanych pacjentów szpitala w znaki identyfikacyjne oraz sposób postępowania w razie stwierdzenia ich braku”.
20. W kontrolowanym przedsiębiorstwie w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli tj.: 11 czerwca 2013 r., nie stwierdzono przypadków przyjęcia pacjentów o nieznannej tożsamości.

(akta kontroli str. 27)
21. W kontrolowanym przedsiębiorstwie nie zachodziła przesłanka do zaopatrzenia pacjenta, który potrzebuje natychmiastowego udzielenia świadczenia zdrowotnego ze względu na zagrożenie życia lub zdrowia, w znak identyfikacyjny umieszczony na ręce niezwłocznie po udzieleniu takiego świadczenia.

(akta kontroli str. 27)
22. W kontrolowanym podmiocie dane identyfikujące pacjenta umieszczane są na opaskach umieszczanych na rękach pacjentów – zgodnie z §3 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 września 2012 r. w sprawie warunków, sposobu i trybu zaopatrywania pacjentów szpitala w znaki identyfikacyjne oraz sposobu postępowania w razie stwierdzenia ich braku (Dz. U. z 2012 r. poz. 1098) oraz „Procedura zakładania opasek identyfikacyjnych pacjentom szpitalnym”.
23. Zgodnie z procedurą pn. „Instrukcja określająca warunki, sposób i tryb zaopatrywania hospitalizowanych pacjentów szpitala w znaki identyfikacyjne oraz sposób postępowania w razie stwierdzenia ich braku”, opaski zakładane są na nadgarstek lub w uzasadnionych przypadkach na kostkę nogi pacjenta. Opaska zapinana jest w sposób zapewniający jej utrzymanie się na

nadgarstku lub kostce nogi pacjenta – zgodnie z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie warunków, sposobu i trybu zaopatrywania pacjentów szpitala w znaki identyfikacyjne oraz sposobu postępowania w razie stwierdzenia ich braku.

24. Przy wypisie pacjenta ze szpitala, opaska ze znakiem identyfikacyjnym oddawana jest pacjentowi lub jego opiekunowi prawnemu. Fakt ten został udokumentowany w procedurze pn. „Instrukcja określająca warunki, sposób i tryb zaopatrywania hospitalizowanych pacjentów szpitala w znaki identyfikacyjne oraz sposób postępowania w razie stwierdzenia ich braku”.

(akta kontroli str. 27).

25. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli tj. 11 czerwca 2013 r. nie zaistniał fakt stwierdzenia braku lub zniszczenia opaski.

(akta kontroli str. 27)

26. Podczas czynności kontrolnych poinformowano kontrolujących, że wszystkie czynności związane z identyfikacją pacjenta są odnotowywane w indywidualnej dokumentacji medycznej pacjenta.

Kontrolujący na potwierdzenie w/w okoliczności przyjęli od pana Jerzego Michnowskiego właściciela podmiotu leczniczego protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień.

(akta kontroli str. 27)

### **VIII. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOŚCI:**

Na podstawie przedstawionej przez podmiot leczniczy dokumentacji w zakresie przedmiotu kontroli oraz wizytacji pomieszczeń przedsiębiorstwa, kontrolujący stwierdzili, że:

- kontrolowany podmiot leczniczy nie zgłosił organowi prowadzącemu rejestr zmiany danych objętych rejestrem w terminie 14 dni od dnia ich powstania dotyczących zmiany zakresu udzielania świadczeń zdrowotnych poprzez dopisanie w komórce organizacyjnej pn. Gabinet diagnostyczno – zabiegowy IX i X części systemu kodów resortowych (H.C.4.2.1. – USG, w dziedzinie medycyny 23 okulistyka) – co jest niezgodne z art. 107 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej, co zostało udokumentowane w protokole oględzin
- 26 aparatów służących do udzielania świadczeń zdrowotnych nie posiada wpisów dotyczących przeprowadzenia przeglądów technicznych w okresie od 1 lipca 2011 r. do dnia 29 czerwca 2012 r. oraz od 1 lipca 2011 r. do 3 czerwca 2012 r. – co jest niezgodne z art. 90 ust 1 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 107, poz. 679 z późn. zm.)

### **IX. WNIOSKI OSÓB WYKONUJĄCYCH CZYNNOŚCI KONTROLNE:**

Wobec faktów stwierdzonych powyżej kontrola została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami.

Po sporządzeniu protokołu, a przed jego podpisaniem podmiot leczniczy nie zgłosił zastrzeżeń, co do faktów stwierdzonych w trakcie kontroli i opisanych w protokole.

Podmiot leczniczy został poinformowany o prawie do wniesienia zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia otrzymania protokołu, co do sposobu przeprowadzania czynności kontrolnych oraz ustaleń zawartych w protokole.

Zastrzeżenia, o których mowa wyżej powinny być zgłoszone na piśmie.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden otrzymuje kontrolowany podmiot leczniczy a drugi Podlaski Urząd Wojewódzki Wydział Polityki Społecznej Oddział Rejestrów i Nadzoru Działalności Leczniczej

1. *J. Michnowski*  
.....  
podpis kontrolowanego

inspektor wojewódzki  
/ - /  
1. ....  
Marcin Borsuk

NZOZ "VISUS"  
15-879 Białystok, ul. Św. Rocha 12 A  
tel. 744 68 18  
REG. 050261322, NIP 542-211-41-77

inspektor wojewódzki  
/ - /  
2. ....  
Dorota Maksimowicz

Jeden egzemplarz protokołu otrzymałem/am:

*J. Michnowski*  
.....  
data odebrania protokołu i podpis kontrolowanego

Protokół sporządzono: Białystok, dnia *11.06.13* .....