

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-II.4131.106.2013.AK

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 2 pkt 1 w części „*oraz innych wynikających z potrzeb szkół i przedszkoli*”, § 3 ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6, ust. 7, ust. 8 oraz § 4 uchwały Rady Miejskiej w Tykocinie Nr XXXI/230/2013 z dnia 30 października 2013 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Tykocin, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane oraz załącznika Nr 1 do ww. uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 30 października 2013 r. Rada Miejska w Tykocinie podjęła uchwałę Nr XXXI/230/2013 w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Tykocin, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane, która w dniu 6 listopada 2013 r. wpłynęła to organu nadzoru i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż wskazane w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia zapisy przedmiotowej uchwały podjęte zostały z istotnym naruszeniem prawa, w związku

z czym w dniu 21 listopada 2013 r. wszczęte zostało postępowania nadzorcze w sprawie stwierdzenia ich nieważności.

W ocenie organu nadzoru przyjęte przez Radę Miejską w Tykocinie rozwiązania stanowią przekroczenie granic delegacji ustawowej zawartej w art. 70a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) oraz nie znajdują umocowania prawnego w innym akcie prawnym będącym podstawą działań podejmowanych w stosunku do nauczycieli przez organ prowadzący szkołę tj. rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430).

Zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, w związku z art. 91d pkt 1 Karty, rada gminy jako organ prowadzący szkoły wyodrębnia w budżetach środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem doradztwa metodycznego - w wysokości 1% planowanych rocznych środków, przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli.

Rada Miejska w Tykocinie redagując zapis § 2 pkt 1 uchwały w części „, oraz innych wynikających z potrzeb szkół i przeszkoli”, zdaniem organu nadzoru, w sposób istotny naruszyła prawo, tj. przekroczyła delegację zawartą w § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r.

Treść przepisu § 7 prowadzi jednoznacznie do wniosku, iż zawiera on szczegółowe upoważnienie, określające precyzyjnie materię, jaką pozostawiono do uregulowania organowi prowadzącemu. Nie daje ono radzie prawa ani do stanowienia aktów regulujących zagadnienia inne niż wymienione w przytoczonym przepisie, ani też do podejmowania regulacji w sposób odmienny niż wskazany przez ustawodawcę, gdyż oznaczałoby to wyjście poza zakres upoważnienia. Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że uregulowanie to ma charakter wyczerpujący, organ prowadzący powinien w tym jednym akcie zawrzeć uregulowania odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w tym przepisie zagadnień, do jakich należy określenie specjalności i form kształcenia, na jakie dofinansowanie jest przyznawane. Takiego uregulowania, w którym nie posłużono się ani zwrotem "rada gminy może określić", ani zwrotem "w szczególności", ani innym

podobnym sformułowaniu, nie można ocenić inaczej niż jako kategoryczny zapis dotyczący zakresu tego uregulowania, którego zdaniem organu nadzoru nie można rozszerzyć.

Za istotne naruszenie prawa polegające na przekroczeniu przyznanego organowi stanowiącemu upoważnienia ustawowego, organ nadzoru uważa dokonaną regulację § 3 ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6, ust. 7, ust. 8 uchwały, mocą których Rada Miejska w Tykocinie uregulowała kwestię dotyczącą m.in. osób przyznających dofinansowanie, trybu przyznania dofinansowania, jego zwrotu oraz określenia wzoru wniosku o przyznanie dofinansowania, który stanowi załącznik nr 1 do kwestionowanej uchwały. Art. 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu stanowi, iż organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek, ustala corocznie jedynie maksymalną kwotę dofinansowania opłat, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Nie upoważnia organu stanowiącego do regulowania innych niż enumeratywnie wymienionych wyżej zagadnień.

Zgodnie z ww. przepisem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1. Rada Miejska w Tykocinie natomiast w § 4 uchwały jedynie procentowo określiła wysokość ww. kwoty. W kwestionowanym przez organ nadzoru zapisie wskazano ponadto, iż przedmiotowe dofinansowanie dotyczy wszystkich form doskonalenia. Dokonano tym samym nieuprawnionego rozszerzenia katalogu zawartego w § 7 powołanego rozporządzenia.

Zauważyć należy, że zgodnie z zawartą w art. 7 Konstytucji RP zasadą legalizmu, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że w stosunku do tych organów nie ma zastosowania zasada "co nie jest zakazane jest dozwolone", lecz reguła "dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje". W obowiązującym stanie prawnym brak było upoważnienia ustawowego do zawarcia w omawianej uchwale wskazanych wyżej regulacji.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowane zapisy uchwały naruszają w sposób istotny obowiązujący porządek prawny, co czyni zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miejska w Tykocinie

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Lidia Stupak
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli