

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-II.4131.110.2013.JŁ

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Supraślu z dnia 30 października 2013 r. Nr XXXVIII/330/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Grzegorza Hołubowicza na działalność Dyrektora Centrum Kultury i Rekreacji w Supraślu – Redaktora Naczelnego miesięcznika „Nasza Gmina Supraśl”.

UZASADNIENIE

W dniu 30 października 2013 r. Rada Miejska w Supraślu podjęła uchwałę Nr XXXVIII/330/2013 w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Grzegorza Hołubowicza na działalność Dyrektora CKiR w Supraślu – Redaktora Naczelnego miesięcznika „Nasza Gmina Supraśl”. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 12 listopada 2013 r. i została z urzędu poddana kontroli legalności, w wyniku której w dniu 27 listopada 2013 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze.

Postępowanie skargowe, będące szczególnym rodzajem postępowania administracyjnego, uregulowane jest w Dziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) – dalej k.p.a.. Wskazane przepisy regulują zarówno materię właściwości organów jak i sposobu rozpatrywania skarg składanych do podmiotów administracji publicznej. Jakkolwiek w przedmiotowej sprawie nie można mówić o naruszeniu właściwości organu – wszakże art. 229 pkt 3 k.p.a. stanowi, iż w sprawach skarg dotyczących zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek

organizacyjnych właściwą do rozpoznania sprawy jest rada gminy – to stwierdzić należy, że w przypadku podejmowania zakwestionowanej przez tut. organ nadzoru uchwały, naruszone zostały zasady postępowania. Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. „zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. (...) Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239” k.p.a..

Ponadto organ załatwiający sprawę ze skargi, zobowiązany jest do odpowiedniego stosowania przepisów k.p.a.. Wyraża się to w tym, iż obligatoryjne zastosowanie – pomimo szczególnego rodzaju postępowania – mają podstawowe zasady procedury administracyjnej, a odnosząc się do przedmiotowego przypadku, w szczególności zasada dążenia do ustalenia prawdy obiektywnej, zasada pogłębiania zaufania do organów oraz zasada wyjaśnienia stronom przesłanek, jakimi organ kierował się przy załatwieniu sprawy.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy na cechy charakterystyczne postępowania skargowego. Otóż, w przypadku uznania skargi jako zasadnej nie jest obligatoryjnym sporządzanie i załączanie do niej uzasadnienia. Natomiast w sytuacji odwrotnej – to jest uznania skargi za bezzasadną – przepisy prawa wskazują na obligatoryjne elementy zawiadomienia o sposobie jej załatwienia, do których należy sporządzenie i załączenie uzasadnienia faktycznego i prawnego rozstrzygnięcia. Takie uzasadnienie – bez względu czy będące obligatoryjnym elementem zawiadomienia w przypadku bezzasadności skargi czy też jedynie elementem fakultatywnym w przypadku uznania skargi za zasadną, warunkuje kontrolę legalności sprawowaną przez organ nadzoru w trybie określonym w art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.). W szczególności, pozwala ocenić czy została ona podjęta po rozważeniu całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny.

W przedmiotowej sprawie Rada Miejska w Supraślu podjęła uchwałę, w której uznała, iż złożona przez radnego skarga jest zasadna (§ 1 ust. 1 Uchwały Rady Miejskiej w Supraślu Nr XXXVIII/330/2013 z 30 października 2013 r.). Natomiast w treści dołączonego do uchwały uzasadnienia przytoczane są argumenty przemawiające za niezasadnością wskazanej skargi oraz konkluzja stwierdzająca taką niezasadność. W tak ustalonym stanie faktycznym, mając na uwadze, iż uzasadnienie stanowi integralną część uchwały, stwierdzić należy wewnętrzną sprzeczność podjętego aktu. W konsekwencji tak przyjętej konstrukcji, nie ma możliwości ustalenia przyjętego przez Radę sposobu załatwienia sprawy. Zasadnym

jest zatem twierdzenie, że skutkiem takiego stanu rzeczy jest nie rozpatrzenie sprawy. Jak wskazano, uzasadnienie powinno zawierać część faktyczną i prawną pozwalającą ocenić czy uchwała została podjęta po rozważeniu zebranego w sprawie materiału dowodowego i dokonaniu jego właściwej oceny. Nie ma wątpliwości, iż w omawianym przypadku nie ma takiej możliwości.

Zatem z dokonanej przez tut. organ nadzoru analizy treści uchwały i jej załącznika wynika, iż została ona podjęta z naruszeniem zasad wyrażonych w przepisach art. 7, 8, 11 k.p.a. oraz art. 238 k.p.a.

Uchwała narusza przepisy postępowania, a mianowicie:

- art. 7 k.p.a. – zasada praworządności – poprzez brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, to jest uznanie skargi jednocześnie jako zasadnej i niezasadnej, co w konsekwencji doprowadziło do stanu, w którym uzasadnionym jest twierdzenie, iż sprawa nie została rozstrzygnięta;
- art. 8 oraz art. 11 k.p.a. – zasada pogłębiania zaufania do organów oraz zasada przekonywania – poprzez zmienność poglądów wyrażonych w uchwale i dołączonym uzasadnieniu w odniesieniu do tego samego adresata, wydanych na tle takiego samego stanu faktycznego i bez bliższego uzasadnienia takiej zmiany (por. wyrok NSA z dnia 8 kwietnia 1998 r., I SA/Łd 652/97, ONSA 1999, nr 1, poz. 27);
- art. 238 k.p.a. – poprzez brak możliwości jednoznacznego stwierdzenia w jaki sposób skarga została rozpatrzona.

Mając powyższe na uwadze organ nadzoru stwierdza, iż kwestionowane zapisy uchwały naruszają obowiązujący porządek prawny, a podniesione wyżej argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające jej nieważność.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miejska w Supraślu

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Lidia Stupak

Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli