

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-II.4131.75.2014.JŁ

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Hajnówka z dnia 26 marca 2014 r. Nr XXXII/169/14 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Hajnówka w 2014 r..

UZASADNIENIE

W dniu 26 marca 2014 r. Rada Gminy Hajnówka podjęła uchwałę Nr XXXII/169/14 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Hajnówka w 2014 r. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 2 kwietnia 2014 r.

W wyniku przeprowadzonej analizy prawnej stwierdzono, iż uchwała w sposób istotny narusza prawo, a mianowicie art. 11a ust.2 pkt 1, 4, 7 i 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz. 856 j.t.). Mając powyższe na uwadze w dniu 14 kwietnia 2014 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności wskazanej uchwały.

Zakres przedmiotowy zakwestionowanej przez organ nadzoru uchwały wskazany został w art. 11a ust. 2 – 5 ustawy. Ze względu na cechy, można ów zakres podzielić na obligatoryjny i fakultatywny. Stosując literalną wykładnię wskazanych przepisów mamy do czynienia z zamkniętym katalogiem elementów programu. Przy czym część programu, o której mowa w art. 11a ust. 2 i 5 ustawy, jest obligatoryjna i nie powinna być pominięta, zaś pozostała część (art. 11a ust. 3 i 4 ustawy) może, ale nie musi być ujęta w uchwale w sprawie programu. Ponadto uchwała w sprawie programu powinna zawierać wskazanie formy

i sposoby realizacji zadań określonych w art. 11a ustawy. Wadliwym jest samo powielenie zapisów ustawowych.

Na wstępie należy zauważyć, iż wskazane przez organ nadzoru przypadki naruszenia delegacji ustawowej mają podobny charakter. W każdym z nich rada ujęła daną część programu zbyt ogólnikowo, wręcz powtarzając zapisy ustawowe delegujące do ich uregulowania.

Pierwszym istotnym naruszeniem prawa w przedmiotowej uchwale jest brak określenia konkretnego schroniska dla bezdomnych zwierząt. Rada Gminy ograniczyła się jedynie do stwierdzenia, iż „wszystkie zwierzęta zgubione, wałęsające się, pozostające bez właściciela lub odebrane na skutek zaniedbań i innych działań określonych w ustawie o ochronie zwierząt, zebrane z terenu gminy Hajnówka zostaną umieszczone w schronisku dla zwierząt” (§ 3 Załącznika do uchwały). Tymczasem, w celu wypełnienia delegacji ustawowej, Rada Gminy powinna precyzyjnie określić schronisko, do którego będą przekazywane bezdomne zwierzęta. Dopiero wskazanie konkretnego schroniska jest realizacją nałożonego na gminę obowiązku w zakresie zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt. W związku z tym należy stwierdzić, że sposób realizacji programu w tym zakresie jest zbyt ogólnikowy i właściwie stanowi jedynie deklarację, a nie realizację programu. Mając na uwadze brak wskazania konkretnego schroniska, nie można mówić o wypełnieniu delegacji ustawowej, o której mowa w art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy, t.j. o uregulowaniu kwestii dotyczącej obowiązkowej sterylizacji albo kastracji bezdomnych zwierząt, która powinna odbywać się w konkretnie we wskazanym schronisku dla zwierząt.

Zakwestionowana przez organ nadzoru uchwała nie wskazuje również konkretnego gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. W § 9 pkt 1 Załącznika do uchwały rada gminy wskazuje jedynie, iż „jeśli zaistnieje sytuacja, w której pojawią się bezdomne zwierzęta gospodarskie na terenie administracyjnym Gminy Hajnówka, zwierzęta zostaną przekazane gospodarstwu rolnemu, współpracującemu z Gminą Hajnówka”. Uregulowanie tej kwestii w sposób wskazany powyżej, również nie stanowi wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy. Z ustawy wprost wynika bowiem, że wskazanie gospodarstwa rolnego winno nastąpić w Programie.

Kolejne naruszenie delegacji ustawowej dotyczy kwestii zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy). Przepisem § 10 pkt 1 Załącznika do uchwały Rada Gminy wskazała, iż „Lekarz weterynarii, współpracujący z Wójtem Gminy Hajnówka, będzie realizował zadania polegające na całodobowej opiece weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych

z udziałem zwierząt domowych lub bezdomnych. Takie uregulowanie powyższej kwestii nie wyczerpuje wskazanego upoważnienia ustawowego.

Stanowisko organu nadzoru zgodne jest z orzecznictwem. Jak czytamy w uzasadnieniu do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 27 września 2012 r. II SA/Lu 591/12, „*wykładnia celowościowa przepisu art. 11a, który należy interpretować w powiązaniu z art. 11, prowadzi do wniosku, że dla skutecznej realizacji zadań własnych gminy polegających na zapewnieniu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz ich wylapywaniu właściwym jest określenie w sposób konkretny sposobu realizacji tych zadań, w związku z czym uchwała podejmowana na podstawie art. 11a ustawy winna zawierać wskazanie konkretnego schroniska, jak również podmiotu zobowiązanego do zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku wystąpienia zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Należy bowiem podkreślić, że ustawa przewiduje krótki - roczny - termin obowiązywania programu, co przemawia za skonkretyzowaniem jego treści, dostosowanej do warunków i okoliczności występujących i przewidywanych w danym roku, a nie nadawaniu mu wyłącznie charakteru ogólnych ram, które dopiero wymagałyby dalszej konkretyzacji, co wiązałoby się nadto ze skróceniem realnego czasu podejmowania działań w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt zgodnie z planem uchwalonym w danym roku*”. Ponadto potwierdzenie słuszności stanowiska organu nadzoru znajduje się w uzasadnieniach do następujących orzeczeń – wyrok NSA z 13 marca 2013 r. II OSK 37/13, wyrok WSA w Lublinie z dnia 7 sierpnia 2012 r. III SA/Lu 463/12, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 6 grudnia 2012 r. II SA/Wr 686/12.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru stwierdził, iż uchybienia istniejące we wskazanej uchwale, dotyczące braków wypełnienia ustawowej dyspozycji z przepisu art. 11a ust. 2 ustawy, który obliguje do uregulowania zamkniętego katalogu spraw, mają charakter istotny – uzasadniający stwierdzenie nieważności całego aktu.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje :Rada Gminy Hajnówka

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru i Kontroli