

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-II.4131.95.2014.AK

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 1 pkt. 1 lit. j uchwały Nr XLV/253/14 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Miasto Siemiatycze, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

UZASADNIENIE

W dniu 30 kwietnia 2014 r. Rada Miasta Siemiatycze podjęła uchwałę Nr XLV/253/14 w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Miasto Siemiatycze, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie nauczycieli, pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane, która w dniu 8 maja 2014 r. wpłynęła do organu nadzoru i z urzędu poddana została ocenie legalności.

W ocenie organu nadzoru wskazany w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia zapis zawarty w ww. uchwale stanowi przekroczenie granic delegacji zawartej w § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. Nr 46, poz. 430).

W związku z powyższym w dniu 20 maja 2014 r. wszczęto postępowanie nadzorcze w celu stwierdzenia jego nieważności.

Rada Miasta Siemiatycze w kwestionowanym zapisie wskazała, iż środki finansowe na doskonalenie zawodowe nauczycieli przeznaczają się również na inne specjalności mające wpływ na poszerzenie oferty edukacyjnej szkoły (§ 1 pkt. 1 lit. j).

Tymczasem przepis § 7 ww. rozporządzenia zawiera wyraźną delegację dla organu prowadzącego szkołę do określenia specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznane. Toteż regulacja przyjęta w ww. uchwale w ocenie organu nadzoru stanowi przekroczenie kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Zauważyć ponadto należy, iż posługiwanie się w akcie prawa miejscowego tak ogólnikowymi i nieprecyzyjnymi sformułowaniami jest niedopuszczalne. Wskazać należy, iż akt normatywny powinien czynić zadość określonym wymaganiom przejrzystości i klarowności (por. orzeczenie TK z dnia 19 czerwca 1992 r., sygn. akt U. 6/92, OTK 1992, cz. I, s. 302-303 oraz wyrok z dnia 10 listopada 1998 r., sygn. akt K. 39/97, OTK 1998, nr 6, poz. 99). W orzecznictwie sądowoadministracyjnym zwraca się uwagę na konieczność redagowania uchwał w sposób zwięzły, jednoznaczny i precyzyjny. Naczelny Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 6 czerwca 1995 roku stwierdził: "uchwały podejmowane przez organy samorządowe (...) muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego" (sygn. akt SA/Gd 2949/94). Wprowadzenie przez Radę Miasta Siemiatycze tak nieskonkretyzowanego zapisu powodować może wątpliwości interpretacyjne uchwały i w konsekwencji tego trudności z jej wykonaniem.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miasta Siemiatycze

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru i Kontroli