

Białystok, 10 lipca 2014 r.

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-II.4131.142.2014.AK

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLI/493/14 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Podlaskiego [REDAKTOWANE]

UZASADNIENIE

W dniu 23 czerwca 2014 r. Sejmik Województwa Podlaskiego podjął uchwałę Nr XLI/493/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Podlaskiego [REDAKTOWANE]

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała ta została podjęta z naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 1 lipca 2014 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Mocą postanowień § 1 przedmiotowej uchwały, Sejmik Województwa Podlaskiego odmówił wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z [REDAKTOWANE]
- Radnym Województwa Podlaskiego.

Podstawę prawną podjętej uchwały stanowił art. 27 ust. 2 przywołanej wyżej ustawy o samorządzie województwa stanowiący, iż *rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody sejmiku, którego radny jest członkiem. Sejmik województwa odmówi zgody*

na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu przez radnego.

Przywołany wyżej przepis ustawy o samorządzie województwa jest przepisem szczególnym, wprowadzającym dodatkową gwarancję trwałości stosunku pracy radnego nakazującym uzyskanie uprzedniej zgody organu stanowiącego przed rozwiązaniem stosunku pracy z pracownikiem będącym jednocześnie radnym sejmiku, jak również zobowiązującym sejmik do odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Chociaż przepis ten nie określa żadnych warunków ani kryteriów, jakimi mógłby się kierować sejmik decydując, czy podjąć uchwałę o wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego czy uchwałę o jej odmowie w przypadkach, gdy rozwiązanie stosunku pracy nie ma związku z wykonywaniem mandatu radnego, jednak w świetle istniejącego orzecznictwa podjęcie przez sejmik w takich przypadkach uchwały w przedmiocie wyrażenia lub odmowy zgody winno być poprzedzone wszechstronną analizą istniejącego stanu faktycznego i motywów, które danego pracodawcę skłaniają do podjęcia decyzji rozwiązania stosunku pracy.

W związku z powyższym, elementem niezbędnym uchwały organu stanowiącego w sprawie wyrażenia zgody lub odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powinno być uzasadnienie.

Naczelnny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 czerwca 2013 r. (II OSK 193/13) stwierdził między innymi, iż: "Uzasadnienie uchwały powinno wskazywać podstawę prawną decyzji rady i ma być na tyle szczegółowe, aby możliwa była ocena motywacji towarzysząca radzie przy podejmowaniu uchwały. W szczególności uzasadnienie uchwały powinno zawierać wskazanie faktów, które rada uznała za decydujące dla wyrażenia, bądź odmówienia takiej zgody. Wynika to z ogólnej zasady, zgodnie z którą rozstrzygnięcie organów administracji publicznej powinno być oparte na podstawie prawnej oraz zostać wydane po rozważeniu całego materiału dowodowego w danej sprawie".

Konieczność podjęcia przez organ stanowiący w omawianym przypadku uchwały wraz z uzasadnieniem jest również przejawem obowiązywania zasady związania organów administracyjnych prawem (wymóg ich działania na podstawie i w granicach prawa), wyrażona w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z tą zasadą, organy administracji publicznej powinny uzasadniać każde rozstrzygnięcie poprzez odwołanie się do prawa. Dotyczy to również rozstrzygnięć uznaniowych, które nie powinny być arbitralne. Uzasadnienie uchwały pozwala na zweryfikowanie jej prawidłowości. Nawet bowiem gdy sejmik nie jest zobowiązany do odmowy wyrażenia zgody rozwiązanie stosunku pracy, możliwy jest zarzut, że jej uchwała odmawiająca takiej zgody stanowi nadużycie prawa i przez to narusza chociażby art. 8 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy (Dz. U. 1998 nr 21, poz. 94 ze zm.) stanowiący, iż nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w swoim wyroku z dnia 6 kwietnia 2011 r. sygn. akt III SA/Kr 309/10 (dot. radnych rady powiatu) wyraził pogląd, iż: "Formułując art. 22 ust. 2 ustawodawca ograniczył autonomię powiatu, zakazując radzie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Mając na uwadze literalne brzmienie przepisu można by sądzić, iż jest to jedyne ograniczenie, jakiego rada powiatu w omawianym zakresie doznaje, a co za tym idzie ma pełną swobodę w zakresie wyrażania bądź nie wyrażania zgody na rozwiązanie stosunku pracy, o ile powodem zwolnienia miałyby być inne zdarzenia nie związane z wykonywaniem mandatu. W istocie jednak rada powiatu musi przestrzegać określonych zasad porządku prawnego, a w konsekwencji wadliwa byłaby taka uchwała, której motywy byłyby nie do pogodzenia z zasadami porządku prawnego, która nie miałaby oparcia w stanie faktycznym, w jakim wypowiedzenie zostało dokonane. Odmowa wyrażenia zgody na zwolnienie musi być podporządkowana obowiązującemu porządkowi prawnemu i nie może być sprzeczna z regulacjami prawnymi zawartymi w ustawie".

Mając powyższe na względzie, jak również z uwagi na fakt, iż uchwała Sejmiku Województwa Podlaskiego Nr XLI/493/14 z dnia 23 czerwca 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Podlaskiego [REDAKTOWANE] nie posiada stosownego uzasadnienia, w którym Sejmik powinien ustosunkować się merytorycznie do przedstawionych przez pracodawcę przyczyn zwolnienia radnego, które nie dotyczyły sfery wykonywania mandatu radnego, należy uznać, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Sejmik Województwa Podlaskiego

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru i Kontroli