

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w BIAŁYMSTOKU  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-II.4131.187.2014.JŁ

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

§ 2 uchwały Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 8 grudnia 2014 r. Nr II/13/2014 w sprawie ustalenia ryczałtowej diety przysługującej radnym, w części „nie więcej niż 20% miesięcznie”.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 8 grudnia 2014 r. Rada Miejska w Choroszczy podjęła uchwałę Nr II/13/2014 w sprawie ustalenia ryczałtowej diety przysługującej radnym. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 12 grudnia 2014 r.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności orzeka właściwy organ nadzoru, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia. Organ nadzoru, jakim jest wojewoda, orzeka o nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części.

W wyniku przeprowadzonej analizy prawnej uchwały stwierdzono, iż część zapisu § 2 w sposób istotny narusza prawo, to jest art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Zakwestionowane w części przez organ nadzoru uregulowanie ww. uchwały stanowiło, iż „za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji lub komisji zostanie potrącone 10 % przysługującej miesięcznej diety, nie więcej niż 20 % miesięcznie”. Powyższa regulacja stanowi wykroczenie poza wskazaną ustawową delegację. Pomimo faktu, że cały przepis stanowi zasadę, o której mowa w wskazanej podstawie prawnej uchwały, to w ocenie organu nadzoru zakwestionowana część uregulowania uchwały określona następująco – „nie więcej

niż 20 % miesięcznie” niejako ogranicza jej zastosowanie. Tym samym w przypadku utrzymania w mocy całości przepisu, będziemy mieli de facto do czynienia nie tyle z dietą, co z stałym miesięcznym wynagrodzeniem, którego wysokość pomniejszana będzie, w przypadku zrealizowania się wskazanych przesłanek, do wyczerpania wyznaczonego procentowo limitu. Zgodnie z słownikiem PWN, dieta stanowi wynagrodzenie dzienne z tytułu pełnienia szczególnych obowiązków lub funkcji. Wskazana wyżej definicja diety stanowi podstawę interpretacji tej formy wynagrodzenia. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że diety mogą być wypłacane w formie określonej kwoty za udział radnego w każdym posiedzeniu rady lub komisji albo w formie diety zryczałtowanej. Niewątpliwie w uchwale będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia mamy do czynienia z drugą formą. W tym przypadku warunkiem zgodności diety ryczałtowej z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym jest wymaganie, aby ustalając tę formę diety, rada określiła, w sposób nie budzący wątpliwości, zasady potrącania diet z tytułu nieobecności radnego na sesjach rady oraz na posiedzeniach komisji rady i ewentualnie w innych pracach. Potrącenia winny być czynione do wyczerpania całej kwoty diety w przypadku gdy radny nie stawia się do wykonywania mandatu w ciągu całego miesiąca. Na marginesie, mając na uwadze ustalone niskie potrącenia (10% przysługującej diety), organ nadzoru informuje, że nie bada częstotliwości odbywania sesji Rady Miejskiej w Choroszczy. Kwestia ta nie należy do przedmiotu prowadzonego postępowania nadzorczego. Istotnym z punktu widzenia tegoż postępowania pozostaje fakt, że Rada ustaliła zasady wypłacania diety zryczałtowanej, tj. sposób potrącenia w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności radnego podczas prac na sesji lub komisji.

Odnośnie definicji diety, stanowisko organu nadzoru znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Zgodnie z punktem 3 orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r. sygn. akt II SA/Op 316/13, *„użyty przez ustawodawcę wyraz "dieta" należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Jeżeli dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą”*.

Konkludując, przysługująca radnym dieta stanowi rekompensatę utraconego wynagrodzenia. Brak zasad ustalenia wysokości diet powoduje, że określony ryczałt miesięczny traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego

wynagrodzenia, niezależnego od udziału radnego w pracach organów gminy, co jest sprzeczne z uregulowaniami art. 25 ust. 4 w związku z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. Ustalając dietę w formie miesięcznego ryczału, w sposób nie budzący wątpliwości, rada miejska powinna określić zasady potrącania diet z tytułu nieobecności radnego oraz radnych pełniących określone funkcje na sesjach rady oraz na posiedzeniach komisji rady i ewentualnie w innych pracach, przy czym nie można w żaden sposób ograniczać ustalonych potrąceń.

Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięcie nadzorcze we wskazanym w sentencji zakresie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miejska w Choroszczy

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska  
Dyrektor  
Wydziału Nadzoru i Kontroli