

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-II.4131.193.2014.KK

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

§ 4 ust. 2 uchwały Nr II/15/14 Rady Powiatu w Suwałkach dnia 18 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym Rady Powiatu w Suwałkach.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 18 grudnia 2014 r. Rada Powiatu w Suwałkach podjęła uchwałę Nr II/15/14 w sprawie ustalenia wysokości diet przysługujących radnym. Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 24 grudnia 2014 r.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

W wyniku przeprowadzonej analizy prawnej uchwały stwierdzono, iż zapis § 4 ust. 2 w sposób istotny narusza prawo, to jest art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, który stanowi, iż na zasadach ustalonych przez radę powiatu, z zastrzeżeniem ust. 5, radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych oraz że rada powiatu przy ustalaniu wysokości diet radnych bierze pod uwagę funkcje pełnione przez radnego.

Rada Powiatu w Suwałkach na podstawie upoważnienia zawartego w przywołanym wyżej art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym, ustalając wysokość diet przysługujących radnym, w § 4 ust. 1 przedmiotowej uchwały zawarła zapis, zgodnie z którym wysokość diety ulega zmniejszeniu w przypadku każdorazowej nieusprawiedliwionej nieobecności:

- 1) na sesji Rady Powiatu – o 20 %,
- 2) na posiedzeniu Komisji Rady – o 10%,
- 3) na posiedzeniu Zarządu Powiatu – o 10%.

Jednocześnie w ust. 2 tego paragrafu ustaliła, iż łącznie wysokość zmniejszenia diety w przypadkach, o których mowa w ust. 1, nie może być większa, niż 50% miesięcznej zryczałtowanej diety radnego ustalonej w § 2 niniejszej uchwały.

Regulacja zawarta w § 4 ust. 2 uchwały Nr II/15/14 stanowi wykroczenie poza wskazaną wyżej ustawową delegację zawartą w art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż wprowadzenie w przedmiotowej uchwale „limitu potrąceń” z diety radnego (50%) niejako ogranicza zastosowanie zasady ustalania diety radnych określonej w cyt. przepisie art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym.

Tym samym w przypadku utrzymania w mocy uregulowań § 4 ust. 2 przedmiotowej uchwały, będziemy mieli de facto do czynienia nie tyle z dietą, co ze stałym miesięcznym wynagrodzeniem, którego wysokość pomniejszana będzie, w przypadku zrealizowania się wskazanych przesłanek, do wyczerpania wyznaczonego procentowo limitu.

Zgodnie z słownikiem PWN, dieta stanowi wynagrodzenie dzienne z tytułu pełnienia szczególnych obowiązków lub funkcji. Wskazana wyżej definicja diety stanowi podstawę interpretacji tej formy wynagrodzenia.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że diety mogą być wypłacane w formie określonej kwoty za udział radnego w każdym posiedzeniu rady lub komisji albo w formie diety zryczałtowanej. Niewątpliwie w uchwale będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia mamy do czynienia z drugą formą. W tym przypadku warunkiem zgodności diety ryczałtowej z art. 21 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym jest wymaganie, aby ustalając tę formę diety, rada określiła, w sposób nie budzący wątpliwości, zasady potrącania diet z tytułu nieobecności radnego na sesjach rady oraz na posiedzeniach komisji rady i ewentualnie w innych pracach.

Potrącenia winny być czynione do wyczerpania całej kwoty diety w przypadku gdy radny nie stawia się do wykonywania mandatu w ciągu całego miesiąca.

Na marginesie należy dodać, iż w związku z ustalonymi niskimi potrąceniami (10% przysługującej diety), organ nadzoru nie bada częstotliwości odbywania sesji przez Radę Powiatu w Suwałkach. Kwestia ta nie należy do przedmiotu prowadzonego postępowania nadzorczego.

Istotnym z punktu widzenia tegoż postępowania pozostaje fakt, że Rada ustaliła zasady wypłacania diety zryczałtowanej, tj. sposób potrącenia w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności radnego podczas prac na sesji lub komisji.

Odnosnie definicji diety, stanowisko organu nadzoru znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Zgodnie z punktem 3 orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 7 listopada 2013 r. sygn. akt II SA/Op 316/13, *„użyty przez ustawodawcę wyraz "dieta" należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. Jeżeli dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji przewodniczącego rady, to osoba pełniąca tę funkcję zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą”*.

Konkludując, przysługująca radnym dieta stanowi rekompensatę utraconego wynagrodzenia. Wprowadzenie **limitu potrąceń z diet** powoduje, że określony ryczałt miesięczny traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od udziału radnego w pracach organów powiatu, co jest sprzeczne z uregulowaniami art. 21 ust. 4 w związku z art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

Ustalając dietę w formie miesięcznego ryczałtu, w sposób nie budzący wątpliwości, rada powiatu powinna określić zasady potrącania diet z tytułu nieobecności radnego oraz radnych pełniących określone funkcje na sesjach rady oraz na posiedzeniach komisji rady i ewentualnie w innych pracach, przy czym nie można w żaden sposób ograniczać ustalonych potrąceń.

Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięcie nadzorcze we wskazanym w sentencji zakresie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Powiatowi prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Powiatu w Suwałkach.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli