

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

NK-II.4131.1.2015.ACh

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

§ 2 uchwały NR III/7/14 Rady Gminy Czeremcha z dnia 19 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia zasad wypłaty diet sołtysom sołectw Gminy Czeremcha za udział w Sesji Rady Gminy Czeremcha.

UZASADNIENIE

W dniu 19 grudnia 2014 r. Rada Gminy Czeremcha podjęła uchwałę NR III/7/14 w sprawie ustalenia zasad wypłaty diet sołtysom sołectw Gminy Czeremcha za udział w Sesji Rady Gminy Czeremcha, która w dniu 29 grudnia 2014 r. wpłynęła do organu nadzoru i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza przedmiotowej uchwały wykazała, iż część jej zapisów podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 7 stycznia 2015 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia ich nieważności.

Rada Gminy Czeremcha mocą § 2 przedmiotowej uchwały, uregulowała kwestię zbiegu uprawnień do diety osoby pełniącej jednocześnie funkcję radnego i sołtysa wskazując, iż *w przypadku zbiegu prawa do diety osobie pełniącej funkcję sołtysa sołectwa i jednocześnie pełniący mandat radnego Rady Gminy Czeremcha przysługuje jedna dieta przewidziana radnemu.*

Ustawa o samorządzie gminnym w art. 25 ust. 4 zakłada, iż dieta należna radnemu jest jego uprawnieniem, czyli ma charakter obligatoryjny. Rolą rady gminy jest tylko określenie jej wysokości w granicach przewidzianych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu

gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710). Natomiast przyznanie prawa do diety sołtysowi nie ma, w przeciwieństwie do diety radnego, charakteru obligatoryjnego, lecz fakultatywny, czyli uznaniowy - uzależniony od odpowiedniego stanowiska rady. W art. 37b przywołanej wyżej ustawy ustawodawca określił bowiem, że rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej, czyli sołtysowi, będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej.

W sytuacji, w której rada uchwali wysokość diet dla radnego i dla sołtysów, nie istnieje zatem w myśl powołanych powyżej przepisów możliwość wprowadzenia przez radę gminy zakazu pobierania obu diet przez osoby będące jednocześnie radnym i sołtysem. Stanowisko organu nadzoru podzielił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, który w wyroku z dnia 3 listopada 2008 r., Sygn. akt IV SA/Gl 197/08 stwierdził: „(...) ustawa o samorządzie gminnym zawiera dwie autonomiczne podstawy prawne dla przyznania diet dwóm niezależnym podmiotom występującym w gminie, a mianowicie : radnym i przewodniczącym organu wykonawczego jednostki pomocniczej. W tej sytuacji unormowanie przyjęte w (...) kwestionowanej uchwały nie jest prawidłowe, ponieważ skutkuje tym, że osoby będące zarówno radnymi jak i przewodniczącymi organu wykonawczego jednostki pomocniczej otrzymują tylko jedną dietę, a okoliczność ta, jak zasadnie podniósł to organ nadzoru narusza postanowienia art. 32 Konstytucji RP, a mianowicie zasadę równości.”

Również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie odniósł się do powyższej kwestii stwierdzając: „Rada wskazując pośród zasad przyznawania diet radnym regułę, zgodnie z którą radnemu pełniącemu kilka funkcji przysługuje tylko jedna dieta działała z naruszeniem art. 25 ust. 4 w związku z art. 37b ust. 1 u.s.g. Z treści art. 25 ust. 4 wynika jednoznacznie, że radnemu przysługują diety z tytułu wykonywania mandatu radnego. Z kolei z art. 37b ust. 1 wypływa uprawnienie rady do ustanowienia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży. W sytuacji gdy rada decyduje się na określenie tych zasad dla przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej, a osoba ta jest radnym, któremu z mocy prawa przysługuje dieta, to dla takiego podmiotu istnieją dwa tytuły prawne uprawniające do wypłaty stosownych diet. W konsekwencji Rada (...) nie mogła ograniczyć tego uprawnienia do przyznania tylko jednej diety w najwyższej wysokości, (...).” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 21 sierpnia 2013 r., Sygn. akt II SA/Rz 496/13).

W ocenie organu nadzoru wprowadzony przez Radę Gminy Czeremcha w przedmiotowej uchwale kwestionowany zapis dyskryminuje pewną grupę osób uprawnionych do otrzymywania diety, co narusza zasadę równości wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP, gdyż wszyscy są równi wobec prawa i mają prawo do równego traktowania przez władzę publiczną. Powyższe oznacza, że osoba będąca jednocześnie radnym i sołtysem winna otrzymywać dwie niezależne diety z uwagi na pełnienie dwóch funkcji społecznych. Regulacje odmienne stanowią natomiast istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności takiego zapisu.

Przyjęcie przedmiotową uchwałą kwestionowanych przez organ nadzoru uregulowań, dokonane zostało przez Radę Gminy z **przekroczeniem upoważnienia ustawowego**. *Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej, do których zalicza się organy samorządu terytorialnego, działają na podstawie i w granicach prawa, stąd też niedopuszczalnym jest podejmowanie przez Radę regulacji bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem.*

Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięcie nadzorcze we wskazanym w sentencji zakresie jest uzasadnione. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Gminy Czeremcha

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli