Białystok, 28 stycznia 2015 r.

PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.5.2015.AK

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

§ 3 ust. 3, § 6 ust. 2 w części „z zastrzeżeniem ust. 4" oraz § 6 ust. 4 uchwały Nr III/11/14 Rady Gminy Narew z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miesięcznych stałych diet radnych i sołtysów Gminy Narew.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 30 grudnia 2014 r. Rada Gminy Narew podjęła uchwałę Nr III/11/14 w sprawie uchwalenia miesięcznych stałych diet radnych i sołtysów Gminy Narew, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 stycznia 2015 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Zgodnie z brzmieniem art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności orzeka właściwy organ nadzoru, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia. Odnośnie zakresu rozstrzygnięcia nadzorczego, organ nadzoru orzeka o nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części.

W wyniku przeprowadzonej analizy prawnej uchwały stwierdzono, iż treść **§ 3 ust. 3, § 6 ust. 2 w części „z zastrzeżeniem ust. 4" oraz § 6 ust. 4** uchwały narusza prawo, to jest art. 25 ust. 4 oraz art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z czym w dniu 15 stycznia 2015 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia ich nieważności.

Rada Gminy Narew przedmiotową uchwałą uregulowała m.in. wysokość diet przysługującej radnym Rady Gminy Narew jak też zasady dokonywania potrąceń z tytułu nieobecności radnego na sesji rady gminy.

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z słownikiem PWN, dieta stanowi wynagrodzenie dzienne z tytułu pełnienia szczególnych obowiązków lub funkcji. Wskazana wyżej definicja diety stanowi podstawę interpretacji tej formy wynagrodzenia. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że diety mogą być wypłacane w formie określonej kwoty za udział radnego w każdym posiedzeniu rady lub komisji albo w formie diety zryczałtowanej. Niewątpliwie w uchwale będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia mamy do czynienia z drugą formą.

W tym przypadku warunkiem zgodności diety ryczałtowej z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym jest wymaganie, aby ustalając tę formę diety, rada określiła, w sposób nie budzący wątpliwości, zasady potrącania diet z tytułu nieobecności radnego na sesjach rady oraz na posiedzeniach komisji rady i ewentualnie w innych pracach. Potrącenia winny być czynione do wyczerpania całej kwoty diety w przypadku gdy radny nie stawia się do wykonywania mandatu w ciągu całego miesiąca, nie jak to uregulowała Rada Gminy Narew do wysokości 75 % miesięcznej diety.

Konkludując, przysługująca radnym dieta stanowi rekompensatę utraconego wynagrodzenia. Brak zasad ustalenia wysokości diet powoduje, że określony ryczałt miesięczny traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od udziału radnego w pracach organów gminy, co jest sprzeczne z uregulowaniami art. 25 ust. 4 w związku z art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. Ustalając dietę w formie miesięcznego ryczałtu, w sposób nie budzący wątpliwości, organ stanowiący winien określić zasady potrącania diet z tytułu nieobecności radnego oraz radnych pełniących określone funkcje na sesjach rady oraz na posiedzeniach komisji rady i ewentualnie w innych pracach, przy czym <u>nie można w żaden sposób ograniczać ustalonych potrąceń.</u>

Tym samym w ocenie organu nadzoru zasadnym jest stwierdzenie nieważności zapisu § 3 ust. 3 uchwały.

Mocą § 6 ust. 4 przedmiotowej uchwały, Rada Gmin Narew uregulowała kwestię zbiegu uprawnień do diety osoby pełniącej jednocześnie funkcję radnego i sołtysa, wskazując, iż *sołtys będący jednocześnie radnym, za udział w posiedzeniach rady otrzymuje tylko dietę radnego*.

Ustawa o samorządzie gminnym zakłada, że radny otrzymuje dietę z tytułu sprawowania tej funkcji i jej unormowanie zamieszczone jest w art. 25 usg. Jednocześnie ustawa o samorządzie gminnym w art. 37b ust. 1 zawiera unormowanie zezwalające radzie gminy na przyznanie takich diet przewodniczącym organu wykonawczego jednostki pomocniczej w gminie, a w konkretnym przypadku sołtysom pełniącym tę funkcję. Tym samym ustawa o samorządzie gminnym zawiera dwie autonomiczne podstawy prawne dla przyznania diet dwóm niezależnym podmiotom występującym w gminie, a mianowicie radnym i przewodniczącym organu wykonawczego jednostki pomocniczej (sołtysom). W tej sytuacji osoby będące zarówno radnymi, jak i sołtysem otrzymują dwie diety: z tytułu bycia radnym oraz sołtysem.

Regulacje odmienne stanowią istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności takich zapisów.

Wobec powyższego, zasadnym jest również stwierdzenie nieważności **§ 6 ust. 2 w części „z zastrzeżeniem ust. 4”**, czyli zapisu odnoszącego się wprost to zakwestionowanej przez organ nadzoru regulacji, jako bezprzedmiotowego.

Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięcie nadzorcze we wskazanym w sentencji zakresie jest uzasadnione. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:
Rada Gminy Narew

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli