

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w BIAŁYMSTOKU  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

WI-IV.431.11.2014.MB

**GRUPA CARGO sp. z o.o. sp.k.  
ul. Darwina 17  
43-603 Jaworzno**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 39h ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1265, z późn. zm.) – dalej u.t.d., w dniu 3 grudnia 2014 r. pracownicy Wydziału Infrastruktury Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku:

- 1) Marcin Breczko, starszy inspektor - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1/2014 znak: WI-IV.431.11.2014.MB z dnia 1 grudnia 2014 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Panią Ewę Welc, Dyrektora Wydziału Infrastruktury,
- 2) Dorota Jarmoc, starszy inspektor wojewódzki - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 2/2014 znak: WI-IV.431.11.2014.MB z dnia 1 grudnia 2014 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Panią Ewę Welc, Dyrektora Wydziału Infrastruktury,

przeprowadzili kontrolę w Ośrodku Szkolenia GRUPA CARGO sp. z o.o. sp.k., NIP: 632-200-86-83, 43-603 Jaworzno, ul. Darwina 17 (siedziba przedsiębiorcy) - miejsce prowadzenia czynności kontrolnych: 18-400 Łomża, ul. Legionów 49.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Prowadzenie ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w zakresie:

- spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 u.t.d.,
- zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia,
- dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia

za okres od 1 stycznia 2013 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Ustalenia kontroli ujęto w protokole przekazanym GRUPIE CARGO sp. z o.o. sp.k. w dniu 6 lutego 2015 r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, działalność kontrolowanego ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Oceniając działalność ośrodka szkolenia przyjęto, iż:

- uchybienia – są to odstępstwa mające charakter wyłącznie formalny, które nie naruszają – w stopniu istotnym – obowiązujących norm prawa, a ich potencjalne następstwa nie będą miały znaczącego wpływu na działalność kontrolowanego,
- nieprawidłowości – są to działania lub zaniechania niezgodne z obowiązującymi normami prawa, których potencjalne następstwa mogą mieć istotny wpływ na działalność kontrolowanego.

Za uchybień uznano:

1. Stosowanie niekompletnych zapisów dot. terminu prowadzenia szkolenia.

Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt. 3 lit. b) oraz § 14 ust. 3 pkt. 2 lit. b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz.U. z 2014 r., poz. 1005) dziennik zajęć oraz karta zajęć praktycznych powinny zawierać m. in. terminy przeprowadzonych zajęć. Za termin przeprowadzenia zajęć uznaje się konkretną datę i godzinę ich realizacji. W związku z powyższym, stosowanie przez kontrolowanego zapisów niekompletnych (tj. tylko data) uznano za uchybienie.

2. Prowadzenie ośrodka szkolenia w miejscu nie wpisanym do rejestru prowadzonego przez Wojewodę Podlaskiego.

Na podstawie wyjaśnień kontrolowanego ustalono, iż część zajęć prowadzono na placu manewrowym, który nie został zgłoszony do tut. Urzędu jako miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia. Zgodnie z art. 39g ust. 8 w związku z art. 39g ust. 4 pkt. 4 u.t.d. jedną z danych umieszczanych w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia, jest miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia. Za miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia przyjmuje się każdy element infrastruktury wchodzący w skład ośrodka – tj. biura, sale wykładowe, place itp. Na podstawie z art. 66 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2013 r., poz. 672, z późn. zm.) przedsiębiorca jest obowiązany zgłosić zmianę danych wpisanych do rejestru działalności regulowanej w terminie 14 dni od dnia zajścia

zdarzenia, które spowodowało zmianę tych danych. Do dnia rozpoczęcia kontroli przedsiębiorca nie złożył wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia - prowadzonego przez Wojewodę Podlaskiego - miejsca prowadzenia ośrodka szkolenia w postaci placu manewrowego, który faktycznie wykorzystywał w ramach prowadzonych szkoleń. Mając na uwadze powyższe, stwierdzoną sytuację uznano za uchybienie.

Za nieprawidłowości uznano:

1. Brak aktualnego planu wykonania szkolenia.

Zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt. 3 lit. f) u.t.d., warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca, który posiada szczegółowy program szkolenia wraz z planem jego wykonania oraz metodami nauczania. W dniu prowadzenia czynności kontrolnych nie przedłożono kontrolującym aktualnych planów wykonania szkolenia w zakresie kwalifikacji i szkoleń okresowych. W przedstawionych przez kontrolowanego dokumentach brakowało wykazu wykładowców, przyporządkowanego do zakresu tematycznego szkolenia.

2. Prowadzenie szkolenia przez osoby, w stosunku do których nie potwierdzono posiadania udokumentowanej wiedzy, umiejętności i wykształcenia niezbędnych do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia.

Zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. a) u.t.d. warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca, który zapewnia prowadzenie szkolenia zgodnie z programem przez wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia. W trakcie kontroli stwierdzono przypadki prowadzenia zajęć przez wykładowców w stosunku do których nie potwierdzono posiadania udokumentowanej wiedzy, umiejętności i wykształcenia niezbędnych do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia. Brak stosownych dokumentów dot. kwalifikacji wykładowców nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, iż zapewnią oni odpowiedni poziom szkolenia. Wobec powyższego przedmiotową sytuację uznano za istotne naruszenie regulacji ujętej w ww. przepisie.

Za pozytywny element działalności kontrolowanego uznano funkcjonujące w ośrodku szkolenia mechanizmy nadzoru wewnętrznego nad prowadzonym szkoleniem - w postaci egzaminów wewnętrznych i sprawozdań z kursu oraz fakt ich dokumentowania.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami wnoszę o:

1. Określanie terminu przeprowadzonych zajęć – zarówno teoretycznych, jak i praktycznych - poprzez podawanie daty i godziny, w których się one odbywały.
2. Aktualizację wykazu miejsc prowadzenia ośrodka szkolenia wpisanych w rejestrze prowadzonym przez Wojewodę Podlaskiego.
3. Zapewnienie prowadzenia szkolenia zgodnie z programem szkolenia przez wykładowców posiadających udokumentowaną wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia – w zakresie zajęć teoretycznych.
4. Opracowanie i stosowanie planu wykonania szkolenia wraz z ustalonymi metodami nauczania. Nadmieniam, iż plan wykonania szkolenia powinien uwzględniać podział na:
  - tematy zajęć omawianych w poszczególnych dniach szkolenia,
  - wykładowców lub instruktorów prowadzących zajęcia w danym dniu (wykaz wykładowców lub instruktorów przyporządkowany do dni szkolenia),
  - szczegółową metodę nauczania w odniesieniu do zajęć teoretycznych (np. wykład, pokaz) i praktycznych (jazda w ruchu drogowym, jazda w warunkach specjalnych),
  - czas trwania szkolenia w danym dniu.

Plan wykonania szkolenia powinien zawierać pieczęć i podpis przedsiębiorcy.

Informując o powyższym, proszę o podjęcie stosownych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Proszę o poinformowanie Wojewody Podlaskiego, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

/ - /

Ewa Welc  
Dyrektor Wydziału  
Infrastruktury