

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.79.2015.KK

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 3 ust. 1 pkt 8, § 3 ust. 3 i 4 oraz § 4 uchwały Nr XI/89/2015 Rady Miejskiej w Supraślu w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania ze środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz specjalności, form kształcenia i doskonalenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2015 roku.

U Z A S A D N I E N I E

25 maja 2015 r. Rada Miejska w Supraślu podjęła uchwałę Nr XI/89/15 w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania ze środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz specjalności, form kształcenia i doskonalenia, na które dofinansowanie jest przyznawane w 2015 r.

Uchwała ta 5 czerwca 2015 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż część zapisów wskazanej wyżej uchwały zostało podjętych z naruszeniem prawa, w związku z czym 16 czerwca 2015 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia ich nieważności.

Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2002 r. w sprawie sposobu podziału środków na wspieranie doskonalenia zawodowego nauczycieli pomiędzy budżety poszczególnych wojewodów, form doskonalenia zawodowego dofinansowywanych ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły, wojewodów, ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz

szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania tych środków (Dz. U. z 2002 r., Nr 46, poz. 430), organ prowadzący w porozumieniu z dyrektorami szkół i placówek, ustala corocznie maksymalną kwotę dofinansowania opłat, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, tj. opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli, oraz specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Rada Miejska w Supraślu wbrew postanowieniom i wykraczając poza zakres wynikającego z treści cyt. wyżej § 7 upoważnienia, regulując w § 3 ust. 1 podjętej uchwały zagadnienia związane z określeniem specjalności, na które mogą być przeznaczone środki finansowe przewidziane na doskonalenie nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Supraśl, w punkcie 8 § 3 ust. 1 uchwały dopuściła przeznaczenie tych środków na bliżej nieokreślone „inne wynikające z potrzeb szkół i przedszkoli” specjalności.

Rada Miejska formułując w ten sposób zapis § 3 ust. 1 pkt 8 przedmiotowej uchwały, zdaniem organu nadzoru, istotnie naruszyła prawo, tj. przekroczyła delegację zawartą w § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 29 marca 2001 r. Przepis ten zawiera wyraźną delegację dla organu prowadzącego szkołę do określenia specjalności i formy kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznane. Toteż wskazany przez organ nadzoru zapis, stanowi przekroczenie kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Zauważyć należy, że zgodnie z zawartą w art. 7 Konstytucji RP zasadą legalizmu, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że w stosunku do tych organów nie ma zastosowania zasada "co nie jest zakazane jest dozwolone", lecz reguła "dozwolone jest tylko to, co prawo wyraźnie przewiduje". W obowiązującym stanie prawnym brak było upoważnienia ustawowego do zawarcia w omawianej uchwale wskazanych wyżej regulacji.

Podobnie jak w omówionym wyżej przypadku, w ocenie organu nadzoru również postanowienia § 3 ust. 3 i 4 oraz § 4 uchwały Nr XI/89/2015 wykraczają poza upoważnienie wynikające z § 7 cyt. wyżej rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 roku.

Rada Miejska nie będąc do takich zapisów upoważnioną, w wymienionych wyżej uregulowaniach określiła m.in. przypadki, w których dofinansowanie nauczycielowi nie przysługuje, kryteria które są brane pod uwagę przy przyznaniu dofinansowania jak również wskazała osoby przyznające dofinansowanie.

Konkludując, wskazać należy, iż omówione uchybienia zakwalifikować należy jako istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności zapisów § 3 ust. 1 pkt 8, § 3 ust. 3 i 4 oraz § 4 uchwały Rady Miejskiej w Supraślu Nr XI/89/2015.

Jednocześnie informuję, że stosownie do postanowień art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miejska w Supraślu.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli