

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.88.2015.BG

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

wiersza „PESEL” w tabeli Nr I (Dane osobowe) oraz kolumny o nazwie „PESEL” w tabeli VII (Lista mieszkańców Hajnówki, popierających projekt /zadanie/ zgłaszany do Budżetu Obywatelskiego 2016) Formularza zgłoszenia projektu (zadania) do budżetu obywatelskiego 2016, stanowiących Załącznik Nr 2 do uchwały NR VII/51/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Hajnówka konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na rok 2016.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 24 czerwca 2015 r. Rada Miasta Hajnówka podjęła uchwałę NR VII/51/15 w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Hajnówka konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na rok 2016, która 30 czerwca 2015 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Analiza przedmiotowej uchwały wykazała, iż w części została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym 2 lipca 2015 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jej nieważności.

Podstawę do przyjętej regulacji stanowi art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), który przyznaje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego kompetencje do określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji, które to pojęcia odnoszą się wyłącznie do określenia procedury konsultacyjnej. Ponadto krąg osób uprawnionych do udziału w konsultacjach określają przepisy ustawy o samorządzie gminnym, które w art. 5a ust. 1 stanowią, iż w wypadkach

przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy.

Mieszkańcem gminy jest osoba fizyczna zamieszkująca w miejscowości położonej na jej obszarze z zamiarem stałego pobytu. Zgodnie bowiem z art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121 z późn. zm.) miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. Należy zatem przyjąć, iż elementami umożliwiającymi określenie kto jest mieszkańcem gminy, a kto nim nie jest są: imię i nazwisko mogące jednoznacznie zidentyfikować daną osobę, a także adres danej osoby, pod którym ona przebywa z zamiarem stałego pobytu. Statusu danej osoby jako mieszkańca gminy nie potwierdza natomiast numer z systemu ewidencji ludności.

Wprowadzenie zatem w Załączniku Nr 2 do uchwały, warunku podania numeru PESEL w Formularzu zgłoszenia projektu (zadania) do budżetu obywatelskiego 2016, wykracza poza granice przyznanych Radzie Miasta przez ustawodawcę artykułem 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym kompetencji i nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. Numer PESEL bowiem w żaden sposób nie jest niezbędny do zdefiniowania pojęcia mieszkańca.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 10 maja 2013 r. Sygn. akt III SA/Wr 140/13: *„(...) odwoływanie się do numeru PESEL jest chybione, skoro nie służy on rozstrzygnięciu, czy oznaczona osoba jest "mieszkańcem gminy", należącym do kręgu podmiotów, z którymi mogą być prowadzone konsultacje. Jest jednak w prawie dalej idąca przeszkoda do dowolnego posługiwania się numerem PESEL w sferze konsultacji z mieszkańcami gminy. Nie można bowiem zapominać, że informacje objęte numerem PESEL należą do kategorii danych osobowych, co oznacza, że podlegają one ochronie przewidzianej w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. (...) Tymczasem, jak wspomniano wcześniej, do podjęcia uchwały dotyczącej zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy oraz do legitymowania, czy osoba (...) jest mieszkańcem gminy, nie jest niezbędne podanie numeru PESEL oraz przetwarzanie danych objętych tym kodem, który nie służy określeniu miejsca zamieszkania.”*

Organ nadzoru wskazuje ponadto, iż określenie w § 6 uchwały terminu początkowego na zgłaszanie projektów od dnia 20 lipca 2015 r., w sytuacji gdy uchwała została przedłożona organowi nadzoru w dniu 30 czerwca 2015 r. nie uwzględnia ustawowego 30 - dniowego terminu przysługującego organowi nadzoru na dokonanie kontroli legalności uchwały, co wynika z art. 91 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym. Kwestionowana

uchwała godzi zatem w sferę kompetencyjną organu nadzoru uniemożliwiając realizację jego uprawnień i może wywoływać negatywne następstwa prawne.

Jednocześnie informuję, iż postępowanie nadzorcze w części poza zapisami wymienionymi w sentencji uchwały, zostało umorzone.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miasta Hajnówka

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli