

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.35.2016.AK

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Zarządu Powiatu Augustowskiego Nr 358/42/16 z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Augustowskiego Centrum Edukacyjnego w Augustowie

UZASADNIENIE

W dniu 29 stycznia 2016 r. Zarząd Powiatu Augustowskiego podjął uchwałę Nr 358/42/16 w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Augustowskiego Centrum Edukacyjnego w Augustowie, która w dniu 26 lutego 2016 r. wpłynęła do tut. organu nadzoru i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż ww. uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 36a ust. 13 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.), w związku z czym w dniu 9 marca 2016 r. wszczęto postępowanie nadzorcze, celem stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

Zaskarżoną uchwałą Zarząd Powiatu Augustowskiego powierzył stanowisko dyrektora Augustowskiego Centrum Edukacyjnego w Augustowie na okres od dnia 26 stycznia 2016 r. do dnia 31 sierpnia 2017 r.

Wskazać na wstępie należy, iż stosownie do treści art. 36 a ust. 13 ustawy o systemie oświaty, *stanowisko dyrektora szkoły powierza się na 5 lat szkolnych. W uzasadnionych przypadkach można powierzyć to stanowisko na krótszy okres, jednak nie krótszy niż 1 rok szkolny.*

Ratio legis tego rozwiązania stanowił kompromis pomiędzy różnymi wartościami. Z jednej strony specyfika stanowiska dyrektora szkoły wymaga stabilizacji sprawowania

tej funkcji. Częste bowiem zmiany osoby kierującej szkołą negatywnie wpływają na jej funkcjonowanie. Z drugiej strony prawodawca musiał uwzględnić możliwość wystąpienia specyficznej sytuacji, w której inne względy przemawiają za krótszym okresem powierzenia stanowiska dyrektora (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt III SA/Lu 528/13).

Powierzenie zatem stanowiska dyrektora na okres krótszy niż 5 lat jest wyjątkiem od reguły i kluczowego znaczenia nabiera właściwa interpretacja pojęcia uzasadnionego przypadku. Jest to typowy zwrot niedookreślony, którego abstrakcyjne zdefiniowanie nie jest ani możliwe, ani celowe. To w konkretnym przypadku należy nadać mu właściwą treść, analizując całokształt okoliczności sprawy.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym na tle kontroli aktów powierzenia stanowiska dyrektora szkoły na okres krótszy niż pięć lat wypracowano pewne podstawowe reguły zastosowania omawianego wyjątku.

Po pierwsze – uchwała/zarządzenie wymaga starannego uzasadnienia, na tyle czytelnego i wyczerpującego, aby mogło pełnić funkcję informującą, a także umożliwiło kontrolę prawidłowości zastosowania przepisu przez organ nadzoru i przez sąd administracyjny. Przy tym przesłanki odstąpienia przez organ prowadzący od reguły 5 letniego okresu powierzenia stanowiska dyrektora szkoły powinny być wykazane wyczerpująco w akcie powierzeniu tej funkcji. Próba późniejszego uzupełniania takiej argumentacji lub wyjaśniania swojego stanowiska w sprawie jest spóźniona.

Po drugie, argumenty podnoszone w uzasadnieniu nie mogą być ogólnikowe, lecz zindywidualizowane, odnoszące się do konkretnej osoby, poparte wnikliwą argumentacją, uwzględniającą specyfikę sytuacji, w której zaszła rzeczywista potrzeba odstępstwa od zasady ogólnej.

Po trzecie argumenty muszą odwoływać się do okoliczności aktualnych w dniu podejmowania zarządzenia o powierzeniu stanowiska dyrektora szkoły (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 września 2000 r., sygn. akt II SA/Łd 889/00).

Kwestionowana przez tut. organ nadzoru uchwała Zarządu Powiatu Augustowskiego nie zawiera żadnego uzasadnienia decyzji o skróceniu okresu powierzenia stanowiska dyrektora.

Przedłożone w toku prowadzonego postępowania nadzorczego pismo Starosty Augustowskiego z dnia 24 lutego 2016 r., znak: OKiS:2111.13.2015 zawierające obszerne

wyjaśnienia co do motywów jakimi kierował się organ wykonawczy podejmując przedmiotową decyzję – w ocenie tut. organu nadzoru nie ma wpływu na ocenę legalności kwestionowanej uchwały. Również przedłożony wyciąg z protokołu posiedzenia Zarządu Powiatu Augustowskiego na którym podjęto kwestionowaną uchwałę nie może w ocenie organu nadzoru zastępować uzasadnienia uchwały.

Wskazać należy, iż przepisy ustawy o systemie oświaty nie definiują pojęcia "uzasadnionego przypadku". Przy czym, o istnieniu "uzasadnionego przypadku" ma świadczyć argumentacja użyta w zarządzeniu (uchwale), a nadto odpowiednie udokumentowanie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 maja 2002 r. sygn. akt I SA 3085/01). Jeżeli nie można z uchwały odczytać motywacji uchwałodawców, to trudno ją ocenić.

Zatem należyte uzasadnienie przesłanek jakimi kierował się organ powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu aktu powierzenia stanowiska dyrektora, którego w niniejszej sprawie nie sporządzono.

Wychodząc z określonej w art. 2 Konstytucji RP zasady demokratycznego państwa oraz zważywszy, że zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, przyjąć należy, że wynikająca z tych przepisów zasada związania organów administracji publicznej prawem oznacza, iż organy te, podejmując rozstrzygnięcie, przez co należy rozumieć również podejmowanie uchwał, obowiązane są kierować się tymi wartościami, które są istotne z punktu widzenia porządku prawnego i przez niego chronione. Powyższe oznacza, że rozstrzygnięcia nie mogą być podejmowane w sposób arbitralny, bez odniesienia do okoliczności zaistniałych w stanie faktycznym oraz analizy stanu faktycznego i prawa. Jeżeli zatem ocena zgodności z prawem ma dotyczyć uchwały, podejmowanej w ramach uznania administracyjnego, to konieczne jest uzasadnienie takiej uchwały.

Wskazać końcowo należy, iż organy władzy publicznej muszą działać tak, by budować zaufanie do władzy publicznej (art. 2 Konstytucji RP), a temu zaufaniu sprzyja przejrzystość ich działania i wymóg motywowania podejmowanych aktów, w tym także uchwał.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymuje :

Zarząd Powiatu Augustowskiego

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli