

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.77.2016.AKR

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XV/144/2016 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 15 kwietnia 2016 r., w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Choroszcz konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2017 rok **w części:**

- § 8 ust. 1 załącznika do ww. uchwały w zakresie zapisu „które do dnia rozpoczęcia głosowania będą miały ukończone 16 lat”,
- § 9 ust. 2 załącznika do ww. uchwały w zakresie zapisu „oraz Nr PESEL oraz wyrazić zgodę na przetwarzanie tych danych osobowych dla potrzeb przeprowadzenia konsultacji”,
- załącznika do Zasad Budżetu Obywatelskiego 2017 („Formularz Zgłoszenia Projektu Do Budżetu Obywatelskiego 2017”) w zakresie zapisu „PESEL” oraz oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie podanych danych osobowych.

UZASADNIENIE

W dniu 15 kwietnia 2016 r. Rada Miejska w Choroszczy podjęła uchwałę Nr XV/144/2016 w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Choroszcz konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego na 2017 rok.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 21 kwietnia 2016 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza zapisów przedmiotowej uchwały wykazała, iż podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446).

W związku z powyższym, organ nadzoru w dniu 6 maja 2016 r. wszczął postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu

gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

Rada Miejska w Choroszczy podejmując uchwałę na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, dokonała ograniczenia kręgu osób uprawnionych do wzięcia udziału w głosowaniu w ramach konsultacji społecznych poprzez wprowadzenie wymogu ukończenia 16 lat do dnia rozpoczęcia głosowania (§ 8 ust. 1 załącznika do uchwały Nr XV/144/2016 Rady Miejskiej w Choroszczy).

W ocenie tut. organu nadzoru, rada gminy nie dysponuje uprawnieniem ustalania kręgu podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach. Przywołany wyżej art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym przyznaje bowiem organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego kompetencje jedynie do określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji, które to pojęcia odnoszą się wyłącznie do określenia procedury konsultacyjnej. Ponadto, krąg osób uprawnionych do udziału w konsultacjach określają przepisy ustawy o samorządzie gminnym, które w art. 5a ust. 1 stanowią, iż w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy.

Istotnym jest, iż krąg osób uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych został określony przez samego ustawodawcę. Są nimi mieszkańcy gminy, czyli osoby zamieszkujące w miejscowości położonej na jej obszarze z zamiarem stałego pobytu. W delegacji art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, nie mieści się ustalanie kategorii podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach. Kompetencja zawarta w tym przepisie upoważnia radę gminy jedynie do określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji.

Wskazany wyżej przepis nie zawiera żadnych ograniczeń, ani też nie odsyła w tym zakresie do innych aktów prawa. Wprowadzenie w uchwale wymogu ukończenia 16 lat przez osobę zamieszkałą w Choroszczy nie jest równoznaczne z pojęciem "mieszkańca", określonym przez ustawodawcę w art. 5a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Tym samym zapis ten stanowi przekroczenie przez organ stanowiący gminy zakresu delegacji ustawowej, wynikającej z art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Dodatkowo należy zauważyć, że w § 9 ust. 2 załącznika do uchwały Nr XV/144/2016 Rady Miejskiej w Choroszczy oraz w załączniku do Zasad Budżetu Obywatelskiego 2017 („Formularz Zgłoszenia Projektu Do Budżetu Obywatelskiego 2017”), wprowadzono warunek podania nr PESEL oraz wymóg wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych dla potrzeb przeprowadzenia konsultacji.

Powyższe wymagania wykraczają poza granice przyznanych kompetencji organowi stanowiącemu przez ustawodawcę i nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa.

Numer PESEL nie stanowi bowiem warunku ani przesłanki pojęcia mieszkańca, zatem Rada, wprowadzając postanowieniami podjętej uchwały dodatkowe wymogi wykroczyła poza jej kompetencję nadaną przez ustawodawcę wskazanymi wyżej przepisami.

Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 10 maja 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 140/13, zgodnie z którym „(...) odwoływanie się do numeru PESEL jest chybione, skoro nie służy on rozstrzygnięciu, czy oznaczona osoba jest "mieszkańcem gminy", należącym do kręgu podmiotów, z którymi mogą być prowadzone konsultacje. Jest jednak w prawie dalej idąca przeszkoda do dowolnego posługiwania się numerem PESEL w sferze konsultacji z mieszkańcami gminy. Nie można bowiem zapominać, że informacje objęte numerem PESEL należą do kategorii danych osobowych, co oznacza, że podlegają one ochronie przewidzianej w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. (...) Tymczasem, jak wspomniano wcześniej, do podjęcia uchwały dotyczącej zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy oraz do legitymowania, czy osoba (...) jest mieszkańcem gminy, nie jest niezbędne podanie numeru PESEL oraz przetwarzanie danych objętych tym kodem, który nie służy określeniu miejsca zamieszkania.”

Z uwagi na powyższe, wskazane uchybienia skutkują koniecznością stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w części.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

Otrzymuje:
Rada Miejska w Choroszczy