

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w ośrodku szkolenia Nr 5/2013 (numer w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy, prowadzonym przez Wojewodę Podlaskiego) – Ośrodek Szkolenia Kierowców PZM Autoryzowany Partner Tadeusz Sadowski, NIP: 718-101-25-29.

Miejsce prowadzenia czynności kontrolnych: Suwałki, ul. Waryńskiego 26B

Czynności kontrolne prowadzono w dniach 20 i 23 maja 2016 r.

Kontrolę przedsiębiorcy przeprowadzili: starszy specjalista Marcin Breczko i starszy specjalista Katarzyna Mularz, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 1/2016 znak: WI-IV.431.4.2016.MB z 18 maja 2016 r. wydanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Panią Ewę Stachowicz, Zastępcę Dyrektora Wydziału Infrastruktury.

W trakcie kontroli obecny był oraz udzielał wyjaśnień Pan Tadeusz Sadowski – kontrolowany przedsiębiorca.

Przedmiot kontroli: prowadzenie ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w zakresie:

- spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy o transporcie drogowym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1414, z późn. zm.) – dalej zwana u.t.d.,
- zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia,
- dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

W trakcie kontroli oparto się na dokumentacji (m. in. dzienniki i karty zajęć praktycznych) następujących kursów i szkoleń:

- rozpoczętych w 2015 r.:

L.p.	Imię i nazwisko kursanta	Rodzaj szkolenia	Dzień rozpoczęcia szkolenia
1.		SOC	28,01
2.		SOC	10,04
3.		SOD	15,04
4.		SOD	20,04
5.		SOC	22,04
6.		SOD	27,04
7.		KWPC	18,05
8.		KWPC	06,07
9.		SOC	28,08
10.		SOC	31,08
11.		SOC	15,10
12.		SOD	29,10
13.		SOC	08,12
14.		SOD	15,12
15.		SOD	16,12
16.		SOC	21,12

- rozpoczętych w 2016 r.:

L.p.	Imię i nazwisko kursanta	Rodzaj szkolenia	Dzień rozpoczęcia szkolenia
1.		SOD	04,02
2.		SOC	23,02
3.		KWPC	01,03
4.		SOD	04,04
5.		SOD	04,04
6.		SOD	05,04
7.		SOD	11,04

8.		SOD	11,04
9.		SOD	12,04
10.		SOC	19,04
11.		SOD	18,04
12.		SOC	22,04

Kontrolującym nie przedstawiono wszystkich dzienników szkolenia, o które proszono – co opisano w pkt. 3.1 niniejszego protokołu.

W trakcie kontroli ustalono, co następuje:

1. Spełnienie przez podmiot kontrolowany warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia.

1.1. Wykładowcy prowadzący szkolenie.

Po zapoznaniu się z określonymi na wstępie protokołu dziennikami zajęć oraz przedłożonymi w trakcie kontroli dokumentami wykładowców stwierdzono, że wszystkie szkolenia prowadzone były przez wykładowcę, w stosunku do którego nie można jednoznacznie stwierdzić, że posiada on udokumentowaną wiedzę, umiejętności i wykształcenia niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia. W dziennikach szkolenia ww. kursów i szkoleń wskazano, że zajęcia teoretyczne prowadzone były jednoosobowo przez Pana Tadeusza Sadowskiego – co dodatkowo zostało potwierdzone ustnymi wyjaśnieniami kontrolowanego.

(akta kontroli str. 76, 80, 84, 87, 91, 96, 103-105, 107, 163)

W dokumentacji ośrodka szkolenia przechowywany jest certyfikat ww. trenera-wykładowcy - niewskazujący jednak zakresu posiadanej przez niego wiedzy lub umiejętności oraz podstawy, na której wydano ten dokument.

W posiadanym planie wykonania szkolenia kontrolowany wskazał, że zajęcia powinny być prowadzone przez kilku wykładowców – m.in. [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED].

(akta kontroli str. 21-74)

1.2. Osoby posiadające uprawnienia instruktora nauki jazdy.

Kontrolowany podmiot zapewnia prowadzenie szkolenia przez osoby posiadające uprawnienia instruktora nauki jazdy. Powyższy fakt stwierdzono po zapoznaniu się z kartami zajęć praktycznych, dołączonymi do określonych na wstępie niniejszego protokołu dzienników szkolenia oraz kopią legitymacji instruktora nauki jazdy, który prowadził zajęcia w kontrolowanym ośrodku.

1.3. Osoby posiadające uprawnienia instruktora techniki jazdy.

Kontrolowany podmiot zapewnia prowadzenie szkolenia przez osoby posiadające uprawnienia instruktora techniki jazdy. Powyższy fakt stwierdzono po zapoznaniu się z kartami zajęć praktycznych, dołączonymi do określonych na wstępie niniejszego protokołu dzienników szkolenia oraz kopią świadectwa instruktora techniki jazdy, który prowadził zajęcia w kontrolowanym ośrodku.

1.4. Pojazdy, wyposażenie dydaktyczne oraz program szkolenia.

Ośrodek szkolenia dysponuje pomocami dydaktycznymi w postaci m.in. specjalistycznego oprogramowania wspomagającego proces kształcenia autorstwa firmy LIWONA oraz filmami szkoleniowymi wraz z urządzeniami do wizualizacji prezentowanych zagadnień (komputery i telewizor). Ośrodek posiada dostęp do bieżących tekstów aktów prawnych.

Kontrolowany przedsiębiorca zapewnia prowadzenie zajęć z jazdy w warunkach specjalnych. Powyższe stwierdzono po zapoznaniu się z umową zawartą pomiędzy kontrolowanym a Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Suwałkach dot. udostępnienia urządzenia technicznego do symulowania jazdy w warunkach specjalnych. Powyższe urządzenie posiada certyfikat nr CST/1/13 (jednostka wydająca: Przemysłowy Instytut Motoryzacji) ważny do 17.07.2016 r.

W trakcie kontroli ustalono, że przedsiębiorca posiada pojazdy samochodowe, odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia. Powyższe stwierdzono po zapoznaniu się z dokumentacją:

- autobusu MAN DYPARRO 110T (nr rej: NEL 07169) wynajmowanego na podstawie umowy najmu zawartej pomiędzy Tadeuszem Sadowskim a [REDAKTOWANE].

Pojazd posiada opinię rzeczoznawcy ██████████, wg. której spełnia on wymogi określone w ustawie o transporcie drogowym,

- samochodu ciężarowego MAN 14.284 (nr rej: BSU 76RF) będącego własnością Pana Tadeusza Sadowskiego. Pojazd posiada opinię rzeczoznawcy ██████████ potwierdzającą, że posiada on systemy ABS, ESP oraz ASR i kwalifikuje się, do prowadzenia nauki jazdy.

Pomimo, że kontrolowany przedsiębiorca posiada program i plan wykonania kursów kwalifikacyjnych oraz szkoleń okresowych, to realizowane zajęcia nie są oparte o ich treść – co szczegółowo omówiono w pkt. 2.1 niniejszego protokołu.

(akta kontroli str. 21-74)

Na stronie 22 programu zawarto informację o sposobie realizacji szkolenia okresowego w formie cyklu zajęć, który nie jest zgodny ze sposobem wskazanym w § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy, w brzmieniu od 31.03.2016 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1005, z późn. zm.) - dalej zwanego rozporządzeniem.

(akta kontroli str. 42)

1.5. Niekaralność przedsiębiorcy.

Kontrolowany przedsiębiorca nie figuruje w kartotekach Krajowego Rejestru Karnego. Powyższe ustalenie stwierdzono po zapoznaniu się z „Informacją o osobie z Krajowego Rejestru Karnego” dot. Pana Tadeusza Sadowskiego (wniosek Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku nr 165150).

2. Zgodność prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia.

2.1. Prowadzenie szkolenia zgodnie z programem szkolenia oraz szczegółowymi warunkami prowadzenia szkolenia.

Kontrolowany posiada dokument o nazwie „Program kursu kwalifikacyjnego kwalifikacji wstępnej w zakresie prawa jazdy kategorii C1, C, C1+E, C+E, D1, D1+E, D i D+E oraz plan wykonania szkolenia z zastosowanymi metodami nauczania (Suwałki 2013)” w którym to dokumencie zawarto również program szkolenia okresowego realizowanego w formie kursu (str. 21/55, 23/55-27/55, 28/55-31/55). Po zweryfikowaniu powyższego dokumentu ustalono, że poszerza on zakres tematyczny bloków programowych

kwalifikacji wstępnej przyspieszonej określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia, niezwiekszając liczby godzin trwania szkolenia.

(akta kontroli str. 53-58)

Natomiast szkolenia okresowe obejmują zakres tematyczny i liczbę godzin szkolenia nierozszerzone w porównaniu z zakresem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z określonymi na wstępie niniejszego protokołu dziennikami szkolenia oraz kartami zajęć praktycznych stwierdzono, że szkolenia z zakresu kwalifikacji wstępnej przyspieszonej nie są prowadzone zgodnie z programem szkolenia, gdyż dodatkowe tematy zajęć (tj. wykraczające poza zakres określony w załączniku do rozporządzenia) nie są ujmowane w dziennikach zajęć.

(akta kontroli str. 53-58, 100-105)

Szkolenia okresowe realizuje się zgodnie z zakresem tematycznym wskazanym w programie szkolenia. W obu typach szkoleń, tak kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, jak i szkolenia okresowego, zakres tematyczny oraz czas jego trwania są zgodne z regulacjami zawartymi w rozporządzeniu.

W trakcie kontroli ustalono, że zajęcia w ramach kursów kwalifikacyjnych i szkoleń okresowych prowadzono w formie ćwiczeń pod nadzorem trenera-wykładowcy, przy użyciu komputera i specjalistycznego oprogramowania wspomagającego proces kształcenia – w sali ośrodka szkolenia.

3. Dokumenty wymagane w związku z prowadzeniem szkolenia.

3.1. Dzienniki zajęć teoretycznych i karty zajęć praktycznych.

Wobec nieprzedstawienia kontrolerom wszystkich dzienników - o które proszono, nie można jednoznacznie stwierdzić, że w kontrolowanym ośrodku dla każdego kursu kwalifikacyjnego lub szkolenia okresowego prowadzi się dziennik zajęć teoretycznych. Do kontroli nie przedstawiono dziennika szkolenia okresowego na kategorię prawa jazdy C, C+E, C1, C1+E, które rozpoczęto 05.05.2015 r. i uczestniczyły w nim następujące osoby:

██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████
██████████, ██████████, ██████████. Harmonogram ww. szkolenia kontrolowany wysłał

do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 05.05.2015 r.

(akta kontroli str. 165)

Okazany kontrolującym dziennik zajęć „Kwalifikacja wstępna przyspieszona C, C+E, CI, CI+E. kursanta [REDACTED]” (data rozpoczęcia: 06.07.2015 r., data zakończenia: brak) był niekompletny. Dokumentację stanowiły trzy karty zadrukowane jednostronnie z nagłówkiem jak tytuł dziennika, mające następujące numery stron: str. 3, str. 4, str. 5. Lista obecności nie stanowi integralnej części dziennika.

(akta kontroli str. 103-105)

Żaden ze skontrolowanych dzienników zajęć teoretycznych nie zawierał wszystkich elementów określonych przepisami prawa. W kontrolowanych dziennikach kursów okresowych oraz kwalifikacji wstępnej przyspieszonej wystąpiły następujące niezgodności:

- lista obecności stanowiła oddzielny od dziennika szkolenia dokument (100% kontrolowanej dokumentacji),
- w terminie przeprowadzanych zajęć nie określano godzin podając tylko datę (17,9% kontrolowanej dokumentacji),
- brakowało imienia i nazwiska wykładowcy przeprowadzającego dane zajęcia, widniał tylko podpis, imię i nazwisko znajdowało się pod tabelą stanowiącą dziennik kursu (67,9% kontrolowanej dokumentacji).

(akta kontroli str. 110-161)

Dodatkowo w wykazie przeprowadzanych zajęć umieszczano podpis kursanta (64,2% kontrolowanej dokumentacji).

Karty zajęć praktycznych prowadzone są dla wszystkich uczestników kursu - co jest wymagane przepisem § 14 ust. 1 rozporządzenia. Wszystkie skontrolowane karty zajęć praktycznych zawierały imię i nazwisko osoby szkolonej, wykaz przeprowadzonych zajęć zgodnie z programem szkolenia, w tym: liczbę godzin, daty i tematy przeprowadzonych zajęć oraz imiona, nazwiska i podpisy instruktorów przeprowadzających zajęcia. W kartach zajęć praktycznych nie wskazywano godzin (od - do) prowadzenia szkolenia.

3.2. Świadectwa kwalifikacji zawodowej.

Osobom, które ukończyły wymagane zajęcia w ramach szkolenia okresowego wydawano świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzające ten fakt. Na przechowywanych w ośrodku szkolenia kopiach osoby przeszkolone kwitują odbiór świadectw kwalifikacji. W trakcie kontroli ustalono, że nadawanie numeru świadectwom kwalifikacji zawodowej

odbywa się w sposób ciągły tj. numer zaświadczenia odpowiada ilości wydanych dokumentów ogółem.

(akta kontroli str. 78, 82, 89, 93, 99, 109)

Świadectwa kwalifikacji sporządzane są wg. wzoru wskazanego w załączniku nr 3 do rozporządzenia.

3.3. Przekazywanie do centralnej ewidencji kierowców danych osób, którym wydano świadectwa kwalifikacji zawodowej.

W kontrolowanym ośrodku szkolenia dokumentuje się fakt przekazywania informacji do centralnej ewidencji kierowców. Przechowywane są zarówno kopie przekazanych informacji, jak i książka nadawcza z danymi dot. wysyłanych przesyłek. W trakcie kontroli ustalono, że wszystkie informacje wysyłane do centralnej ewidencji kierowców od początku 2016 r. kierowano na adres Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

(akta kontroli str. 78, 82, 89, 93, 99, 109)

Dane przekazywane do centralnej ewidencji kierowców były zgodne z zakresem określonym w art. 39e ust. 3 u.t.d.

3.4. Przekazywanie wojewodzie informacji o kursach kwalifikacyjnych i szkoleniach okresowych oraz danych osób, którym wydano świadectwa kwalifikacji zawodowej.

W trakcie kontroli ustalono, iż w ośrodku szkolenia dokumentuje się fakt przekazywania do wojewody informacji o rozpoczęciu szkoleń oraz danych osób, którym wydano świadectwo kwalifikacji zawodowej. W dokumentacji każdego kursu znajduje się kopia zgłoszenia rozpoczęcia szkolenia, a w przypadku szkoleń okresowych także informacji o wydaniu świadectwa kwalifikacji zawodowej. Większość informacji jest wysyłana listami poleconymi, a ośrodek posiada książkę nadawczą potwierdzającą wysłanie korespondencji. W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przekazanie do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku:

- informacji o rozpoczęciu szkolenia okresowego w ramach kategorii prawa jazdy C, C +E, C1, C1+E kursanta [REDACTED],
- informacji o wydaniu świadectwa kwalifikacji zawodowej [REDACTED].

Zgodnie z wyjaśnieniami kontrolowanego informacja o rozpoczęciu szkolenia [REDACTED] [REDACTED] została wysłana listem zwykłym w dniu 22.04.2016 r.

(akta kontroli str. 163)

Po porównaniu harmonogramów szkoleń przesłanych do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego i ich rzeczywistego przebiegu ujętego w dziennikach szkoleń ustalono, że nie są one zgodne. Przykładem może być przebieg szkolenia [REDACTED] (SOD; data rozpoczęcia szkolenia 04.02.2016 r.). Zgodnie z harmonogramem przesłanym do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego szkolenie powinno być prowadzone w ciągu od 4 do 11 lutego 2016 r.. Zgodnie z treścią dziennika szkolenia odbyło się ono w dniach: 4, 8, 9, 10, 11 lutego 2016 r. W dzienniku nie umieszczono wyjaśnień dot. braku prowadzenia zajęć w dniach 5 - 7 lutego 2016 r.

(akta kontroli str. 107-108, 166)

3.5. Spełnienie wymogów przez osoby przystępujące do szkoleń.

W trakcie kontroli ustalono, że w dokumentacji każdego przeprowadzonego kursu i szkolenia umieszczane są „Zgłoszenia uczestnictwa w kursie”, które w części są wypełniane przez osobę zgłaszającą się na szkolenie. Powyższy dokument posiada odpowiednią rubrykę z oświadczeniem o spełnianiu warunków określonych w art. 39b ust. 1 pkt. 1-2 u.t.d. (tj. wymogi dot. przystąpienia do kwalifikacji). Treść oświadczenia jest identyczna dla osób zgłaszających uczestnictwo w kursie kwalifikacji lub szkoleniu okresowym. Po zapoznaniu się z określoną na wstępie niniejszego protokołu dokumentacją kursów i szkoleń stwierdzono, że powyższe oświadczenia w żadnym ze „Zgłoszeń uczestnictwa w kursie” nie było wypełnione przez kursanta.

(akta kontroli str. 75, 79, 86, 90, 94, 100, 106)

W dokumentacji kursów i szkoleń przechowuje się także kserokopie prawa jazdy i świadectw kwalifikacji (szkolenia okresowe), a także orzeczeń lekarskich i psychologicznych (kursy kwalifikacji).

Na tym ustalenia kontroli zakończono.

Przedsiębiorca został poinformowany o:

- 1) prawie zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole;

- 2) prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i konieczności złożenia wyjaśnienia przyczyn tej odmowy.

Po sporządzeniu protokołu, a przed jego podpisaniem przedsiębiorca nie zgłosił zastrzeżeń, co do faktów stwierdzonych w trakcie kontroli i opisanych w protokole.(*)

~~Po sporządzeniu protokołu, a przed jego podpisaniem przedsiębiorca zgłosił zastrzeżenia, co do faktów stwierdzonych w trakcie kontroli i opisanych w protokole. Zastrzeżenia stanowią załącznik do niniejszego protokołu.(*)~~

(*) – skreślić niewłaściwe

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden doręczono kontrolowanemu przedsiębiorcy.

Białystok, 6 czerwca 2016 r.

Podpis kontrolowanego:	Podpisy kontrolujących:
<i>/ - / Tadeusz Sadowski</i>	1) <i>/ - / Marcin Breczko</i>
	2) <i>/ - / Katarzyna Mularz</i>