

**PODLASKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w BIAŁYMSTOKU
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

WI-IV.431.4.2016.MB

**Ośrodek Szkolenia Kierowców
PZM Autoryzowany Partner
ul. Waryńskiego 26B
16-400 Suwałki**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39h ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414, z późn. zm.) – dalej u.t.d., w dniach 20 i 23 maja 2016 r., pracownicy Wydziału Infrastruktury Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku:

- Marcin Breczko, starszy specjalista - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1/2016 znak: WI-IV.431.4.2016.MB z 18 maja 2016 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Panią Ewę Stachowicz, Zastępcę Dyrektora Wydziału Infrastruktury,
- Katarzyna Mularz, starszy specjalista - upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1/2016 znak: WI-IV.431.4.2016.MB z 18 maja 2016 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Panią Ewę Stachowicz, Zastępcę Dyrektora Wydziału Infrastruktury,

przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Pana Tadeusza Sadowskiego prowadzącego ośrodek szkolenia Ośrodek Szkolenia Kierowców PZM Autoryzowany Partner.

Zakres kontroli: prowadzenie ośrodka szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy w zakresie:

- spełniania przez ośrodek szkolenia wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 u.t.d.,
- zgodności prowadzonego szkolenia z obowiązującymi programami szkolenia,
- dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkolenia.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2015 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Ustalenia kontroli ujęto w protokole przekazanym kontrolowanemu przedsiębiorcy 8 czerwca 2016 r.

Mając na uwadze ustalenia ujęte w powyższym protokole, działalność przedsiębiorcy w kontrolowanym zakresie oceniono **negatywnie**.

Oceniając działalność kontrolowanego przyjęto, że:

- uchybieniem jest odstępstwo mające charakter wyłącznie formalny, które nie narusza - w stopniu istotnym - obowiązujących norm prawa, a jego potencjalne następstwo nie będzie miało znaczącego wpływu na działalność kontrolowanego,
- nieprawidłowością jest działanie lub zaniechanie niezgodne z obowiązującymi normami prawa, którego potencjalne następstwo może mieć istotny wpływ na działalność kontrolowanego.

Za **uchybie**nie uznano:

1. Niewłaściwe numerowanie świadectw kwalifikacji zawodowej.

W trakcie kontroli ustalono, że numerowanie świadectw kwalifikacji zawodowej odbywa się w sposób ciągły tj. numer świadectwa odpowiada ogólnej ilości wydanych od rozpoczęcia szkolenia dokumentów w połączeniu z rokiem, w którym jest wydane. Powyższy sposób numerowania może wprowadzić w błąd przy jego interpretacji – tj. wskazywać zawyżoną ilość wydanych świadectw kwalifikacji w danym roku. Wskazany przez ustawodawcę sposób numerowania, ujęty w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1005, z późn. zm.) - dalej zwanego rozporządzeniem, zaleca wydawanie świadectw w ujęciu rocznym (ilość świadectw wydanych w danym roku). Zatem pierwsze świadectwo wydane w danym roku powinno posiadać format zapisu „nr 1/(rok wydania)”. W ocenie tut. urzędu stwierdzone naruszenie nie ma istotnego wpływu na działalność kontrolowanego, w związku z czym uznano je za uchybie

Za **nieprawidłowości** uznano:

1. Prowadzenie szkolenia przez osoby, w stosunku do których nie potwierdzono posiadania wiedzy, umiejętności i wykształcenia, niezbędnych do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia.

Zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. a u.t.d. warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca, który zapewnia prowadzenie szkolenia zgodnie z programem przez wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia. W trakcie kontroli stwierdzono, iż zajęcia były prowadzone przez trenera-wykładowcę, w stosunku do którego nie potwierdzono posiadania wiedzy, umiejętności i wykształcenia w stopniu wystarczającym do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia. Nadmienia się, że przedstawiony przez kontrolowanego dokument (tj. certyfikat trenera-wykładowcy) ze względu na ogólnikowy charakter nie może być dokumentem potwierdzającym spełnienie ustawowego wymogu. W związku z faktem, że prowadzenie szkolenia kierowców zawodowych przez niewykwalifikowaną kadrę może w sposób znaczący wpłynąć na poziom szkolenia, przedmiotową sytuację uznano za istotne naruszenie regulacji ujętej w ww. przepisie – co stanowi nieprawidłowość.

2. Posiadanie wadliwego programu i planu wykonania szkolenia.

Zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt. 3 lit. f warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca, który posiada szczegółowy program szkolenia wraz z planem jego wykonania oraz metodami nauczania. Opracowując program szkolenia uwzględnia się m.in. zakres tematyczny i czas trwania modułów szkolenia okresowego i zajęć odbywanych w ramach szkolenia okresowego, określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Przedstawiony kontrolującym dokument nie spełniał tego wymogu, gdyż zawierał treści niezgodne z obowiązującymi regulacjami prawnymi – co wskazano na str. 5 protokołu kontroli. Ponadto ww. dokument nie posiadał aktualnego wykazu wykładowców prowadzących szkolenie. Z uwagi na możliwe negatywne konsekwencje korzystania z programu i planu wykonania szkolenia, niezgodnego z obowiązującymi regulacjami prawnymi, stwierdzoną sytuację uznano za nieprawidłowość.

3. Prowadzenie szkolenia niezgodnie z programem i planem wykonania szkolenia.

Na podstawie art. 39g ust. 2 pkt. 2 u.t.d. warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca, który zapewnia

prowadzenie szkolenia zgodnie z programem. W trakcie kontroli stwierdzono, że rzeczywisty przebieg szkolenia ujęty w dziennikach znacząco odbiega od założeń programu i planu wykonania szkolenia. Dotyczy to w szczególności odstąpienia od realizacji tematów „dodatkowych” – tj. wykraczających poza tematykę ujętą w załączniku nr 1 do rozporządzenia, wykonanie których przewidziano w programie i planie wykonania szkolenia. Ponadto zajęcia były prowadzone przez innego wykładowcę, niż wynikało to z zapisów w planie wykonania szkolenia. Realizowanie szkolenia niezgodnie z programem i planem wykonania wpływa na obniżenie jego poziomu i w skrajnych przypadkach może nieść konsekwencje w postaci zakazu prowadzenia ośrodka szkolenia oraz wykreślenia z rejestru – zgodnie z art. 39h ust. 3 pkt. 1 lit. b u.t.d. Pomimo, że szkolenia w kontrolowanym ośrodku realizowano niezgodnie z programem, to były one zgodne z zakresem tematycznym, czasem trwania oraz szczegółowymi warunkami prowadzenia zajęć określonymi w rozporządzeniu w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy. W związku z powyższym sytuację stwierdzoną w ośrodku uznano jedynie za nieprawidłowość.

4. Prowadzenie dzienników oraz kart zajęć praktycznych niezgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

W trakcie kontroli stwierdzono, że żaden ze skontrolowanych dzienników zajęć teoretycznych nie zawierał wszystkich elementów określonych przepisami prawa – tj. § 14 rozporządzenia. Do najczęstszych naruszeń należało prowadzenie listy obecności jako odrębnego od dziennika szkolenia dokumentu, a także brak zapisu imienia i nazwiska wykładowcy przeprowadzającego dane zajęcia. Dodatkowo w części dzienników i kart zajęć praktycznych nie wskazywano godzin (od - do) prowadzenia zajęć. W związku z faktem, że dziennik szkolenia jest jedynym dokumentem, na podstawie którego możliwe jest ustalenie przebiegu szkolenia i oceny prawidłowości jego realizacji, poprawne prowadzenie tego dokumentu jest priorytetowe. Z uwagi na ilość stwierdzonych naruszeń – tj. braki wystąpiły w każdym z kontrolowanych dzienników - sytuację zastałą w ośrodku szkolenia uznano za nieprawidłowość.

Nieposiadanie dziennika szkolenia (1 przypadek), a także posiadanie niekompletnego dziennika – co stanowi konsekwencję stosowanej przez kontrolowanego metody prowadzenia dokumentacji szkolenia jako oddzielnych, niepołączonych kart - jest naruszeniem regulacji określonej w § 14 ust. 4 rozporządzenia – tj. obowiązku przechowywania tego dokumentu

przez okres 5 lat, licząc od dnia dokonania w nich ostatniego wpisu. Z uwagi na ilość stwierdzonych naruszeń - tj. braki dotyczyły 2-óch dzienników - sytuację zastałą w ośrodku szkolenia uznano jedynie za nieprawidłowość.

5. Przekazywanie niewłaściwemu organowi danych osób, którym wydano świadectwa kwalifikacji zawodowej.

Na podstawie art. 39e ust. 3 u.t.d. kierownik ośrodka szkolenia przekazuje do centralnej ewidencji kierowców dane osób, którym wydał świadectwo kwalifikacji. Zgodnie z ustawą o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz innych ustaw (Dz. U. 2015, poz. 2281) od 1 stycznia 2016 r. administratorem danych i informacji zgromadzonych w centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców został minister właściwy do spraw informatyzacji. Powyższa regulacja znajduje swoje odzwierciedlenie w informacji zamieszczonej na stronie internetowej Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców <http://www.cepi.gov.pl/aktualnosci> cyt: *„Do resortu cyfryzacji z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (z działu sprawy wewnętrzne) przeniesione zostały sprawy związane z prowadzeniem rejestrów państwowych, w tym centralnych ewidencji: pojazdów, kierowców i posiadaczy kart parkingowych. Zadania związane z funkcjonowaniem ww. ewidencji oraz systemu informatycznego CEPiK wykonuje Departament Ewidencji Państwowych Ministerstwa Cyfryzacji.”*. W trakcie kontroli stwierdzono, że wszystkie informacje wysyłane do centralnej ewidencji kierowców od początku 2016 r. kierowano na adres Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, co jednoznacznie narusza obowiązujący stan prawny. W związku z powyższym stwierdzoną sytuację uznano za nieprawidłowość.

6. Nieprzekazanie wojewodzie informacji o rozpoczęciu szkolenia oraz danych osoby, której wydano świadectwo kwalifikacji.

Zgodnie z art. 39e ust. 2 pkt. 1 i 3 u.t.d. kierownik ośrodka szkolenia powinien przedstawić wojewodzie właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia, informację o terminie, czasie i miejscu szkolenia oraz dane osób, które ukończyły kurs. W trakcie kontroli stwierdzono jednostkowe przypadki niewywiązania się z ww. obowiązków. Pomimo stwierdzenia kontrolowanego przedsiębiorcy, że wysłał informację o rozpoczęciu szkolenia, to nie trafiła ona do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku. W związku z faktem, że dokument wysłano listem zwykłym, nie jest możliwe ustalenie czy został on rzeczywiście doręczony. Nieprzedstawienie informacji o rozpoczęciu szkolenia jest poważnym naruszeniem obowiązujących regulacji prawnych i może nieść konsekwencje

w postaci zakazu prowadzenia ośrodka szkolenia i wykreślenia z rejestru – zgodnie z art. 39h ust. 3 pkt. 2 u.t.d. Z uwagi na jednostkowy charakter nieprzedstawienia informacji o rozpoczęciu szkolenia i wydaniu świadectwa (dot. łącznie 2-óch osób) stwierdzoną w kontrolowanym ośrodku szkolenia sytuację uznano jedynie za nieprawidłowość.

Ponadto zastrzeżenia budzi treść przesyłanych do tut. urzędu informacji o rozpoczęciu szkolenia. Zgodnie z art. 39e ust. 2 pkt. 1 u.t.d. kierownik ośrodka szkolenia powinien przedstawić wojewodzie właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia, informację o terminie, czasie i miejscu, w których będą prowadzone zajęcia, wraz z listą uczestników kursu lub szkolenia. Przekazywana informacja powinna zatem zawierać rzeczywisty harmonogram wg. którego prowadzone będzie szkolenie. Wszelkie odstępstwa, od ustalonego terminarzu – przesłanego do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, powinny być niezwłocznie odnotowane w dzienniku zajęć. Powyższy sposób postępowania był wskazany przedsiębiorcom prowadzącym ośrodek szkolenia na terenie województwa podlaskiego w instrukcji załączonej do pisma tut. urzędu z 16 stycznia 2014 r. znak: WI-IV.8174.3.1.2014.MB. W trakcie kontroli ustalono, że przesyłane do tut. urzędu informacje o terminie, czasie i miejscu szkolenia różniły się od rzeczywistego przebiegu zajęć ujętego w dziennikach, gdyż wskazywały jedynie daty skrajne tj. dzień rozpoczęcia i zakończenia szkolenia. Natomiast w dziennikach nie umieszczano wyjaśnień dot. zmiany ww. harmonogramu – co znacząco utrudnia sprawowanie skutecznego nadzoru nad szkoleniem kierowców zawodowych przez organ do tego uprawniony. W związku z powyższym stwierdzoną podczas kontroli sytuację uznano za nieprawidłowość.

7. Niedostateczna weryfikacja osób przystępujących do szkoleń.

Zgodnie z art. 39b i 39d u.t.d. osoby przystępujące do uzyskania kwalifikacji lub odbycia szkolenia okresowego powinny spełnić szereg wymogów określonych w powyższych przepisach – m.in. przebywać na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez co najmniej 185 dni w roku. Szkolenie w zakresie kwalifikacji i szkolenia okresowego odbywa się w ośrodku szkolenia, zatem należy wnioskować, że weryfikacji ww. wymogów dokonują upoważnieni pracownicy ośrodka. W trakcie kontroli ustalono, że przedmiotowy obowiązek nie jest wypełniany w rzetelny sposób. Żadne z oświadczeń kursanta dot. spełniania wymogów określonych w u.t.d. nie było kompletne – na co nie zwrócono uwagi osobie je wypełniającej. Stwierdzono także, że treść oświadczenia jest identyczna dla osób zgłaszających uczestnictwo w kursie kwalifikacji i szkoleniu okresowym – co nie odpowiada

regulacji u.t.d.. W związku z faktem, że niewłaściwa weryfikacja wymogów może doprowadzić do dopuszczenia do szkolenia osoby nieuprawnionej, stwierdzoną sytuację uznano za nieprawidłowość.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami wnoszę o:

1. Poprawne numerowanie świadectw kwalifikacji zawodowej – tj. w ujęciu rocznym.
Pierwsze świadectwo wydane w danym roku powinno posiadać format zapisu „1/(rok wydania)”.
2. Zapewnienie prowadzenia szkolenia zgodnie z programem szkolenia przez wykładowców posiadających udokumentowaną wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia – w zakresie zajęć teoretycznych.
Dokumenty potwierdzające ww. fakt muszą w sposób jednoznaczny określać kompetencje osób prowadzących szkolenie.
3. Opracowanie aktualnych programów szkolenia wraz z planami ich wykonania oraz ich stosowanie.
Program i plan wykonania szkolenia powinien uwzględniać co najmniej zakres tematyczny, czas trwania oraz inne warunki prowadzenia szkolenia określone w rozporządzeniu. Przebieg szkolenia ujęty w dziennikach i kartach zajęć praktycznych ma w pełni odzwierciedlać założenia zawarte w ww. dokumentach.
4. Opracowanie i stosowanie wzorów dzienników i kart zajęć praktycznych, a także przechowywanie ich przez okres wymagany przepisami prawa.
Powyższe dokumenty muszą spełniać wymogi określone w § 14 rozporządzenia – w szczególności posiadać integralną listę obecności osób szkolonych, stanowić jeden nierozłączny dokument oraz być przechowywane przez okres co najmniej 5 lat licząc od dnia dokonania w nich ostatniego wpisu.
5. Przekazywanie informacji, o których mowa w art. 39e ust. 3 u.t.d. do właściwej jednostki.
Aktualnie sprawy związane z centralną ewidencją kierowców prowadzi Ministerstwo Cyfryzacji.
6. Zmianę procedury przekazywania informacji do wojewody.
Nowa procedura przekazywania informacji powinna wyeliminować przypadki nieprzesłania informacji, o których mowa w art. 39e ust. 2 pkt. 1 i 3 u.t.d. – tj. o rozpoczęciu szkolenia i wydaniu świadectw kwalifikacji.
7. Przeprowadzanie rzetelnej weryfikacji osób przystępujących do szkoleń.

Weryfikacja powinna być prowadzona oddzielnie dla osób przystępujących do kursów kwalifikacji lub szkoleń okresowych i obejmować sprawdzenie wszystkich warunków określonych w art. 39b lub 39d u.t.d.

Informując o powyższym, proszę o podjęcie stosownych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Proszę o niezwłoczne poinformowanie Wojewody Podlaskiego, o wykonaniu zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Nadmieniam, że na podstawie art. 39h ust. 2 pkt. 3 lit b u.t.d. nieusunięcie naruszeń wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia w wyznaczonym przez wojewodę terminie stanowi podstawę do wydania decyzji o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

/ - /

Ewa Welc
Dyrektor Wydziału
Infrastruktury