

**WOJEWODA PODLASKI**  
**15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

**NK-II.4131.107.2016.BG**

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446),

**stwierdzam nieważność**

**§ 3 ust. 2** w części *„uchwały Nr XIX/290/16 Rady Miasta Białystok z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Programu „Białostocka Karta Dużej Rodziny” oraz”* uchwały Nr XXIV/356/16 Rady Miasta Białystok z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych użyteczności publicznej Białostockiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz upoważnienia do określenia sposobu ustalania opłat za korzystanie z tych obiektów.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 20 czerwca 2016 r. Rada Miasta Białystok podjęła uchwałę Nr XXIV/356/16 w sprawie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych użyteczności publicznej Białostockiego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz upoważnienia do określenia sposobu ustalania opłat za korzystanie z tych obiektów, która 27 czerwca 2016 r. wpłynęła do organu nadzoru i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza uchwały wykazała, iż część jej zapisów została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 8 lipca 2016 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia ich nieważności.

Kwestionowana uchwała zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 odsyła do postanowień uchwały NR XIX/290/16 Rady Miasta Białystok z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Programu „Białostocka Karta Dużej Rodziny”.

Tymczasem Wojewoda Podlaski rozstrzygnięciem nadzorczym znak NK-II.4131.43.2016.ACh z dnia 6 kwietnia 2016 r. stwierdził nieważność uchwały Nr XIX/290/16 Rady Miasta Białystok z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Programu „Białostocka Karta Dużej Rodziny” jako podjętej z istotnym naruszeniem prawa.

Powyższe odesłanie narusza w ocenie tut. organu nadzoru przywołany w podstawie prawnej kwestionowanej uchwały art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 573), upoważniający organ stanowiący do ustalenia m.in. zasad ponoszenia opłat za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

W ramach bowiem tych zasad Rada Miasta Białystok odsyła adresatów uchwały, którym przysługują ulgi - do uregulowań zawartych w akcie prawnym wyeliminowanym z obrotu prawnego, czyli do uchwały Nr XIX/290/16 z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie wprowadzenia Programu „Białostocka Karta Dużej Rodziny”.

W ocenie organu nadzoru powyższe stanowi istotne naruszenie prawa, Rada dezinformuje bowiem adresatów uchwały i wprowadza ich w błąd.

Ponadto odesłanie do aktu prawnego, który został wyeliminowany z obrotu prawnego prawomocnym rozstrzygnięciem nadzorczym godzi w konstytucyjną zasadę ochrony zaufania jednostki do państwa i stanowionego przez nie prawa, z której wynikają dyrektywy dotyczące stanowienia prawa, nazwane zasadami poprawnej legislacji.

Przejawem realizacji tej zasady jest obowiązek formułowania przepisów w sposób poprawny pod względem językowym, logicznym i precyzyjnym, tak aby intencja prawodawcy co do kręgu podmiotów i okoliczności zastosowania danej normy prawnej nie budziła u jej adresatów wątpliwości.

Mając powyższe na uwadze, rozstrzygnięcie nadzorcze jest uzasadnione we wskazanym w sentencji zakresie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miasta Białystok

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Urszula Dunaj  
Kierownik Zespołu Radców Prawnych