

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.120.2016.AK

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 78 ust. 1 oraz art. 82 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz.486)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 146/1831/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie ponownego przeprowadzenia i ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku.

UZASADNIENIE

Z przepisu art. 165 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) wynika, iż samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej. Natomiast art. 171 tego aktu poddaje działalność samorządu terytorialnego nadzorowi z punktu widzenia legalności, co potwierdza także art. 79 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa. Nadzór nad działalnością samorządu województwa obejmuje z zasady wszystkie uchwały jego organów - sejmiku i zarządu województwa, chyba że określona uchwała zawiera wyłącznie oświadczenia woli, wywołujące jedynie skutki cywilnoprawne w zakresie prawa pracy i nie posiada cech aktu z zakresu administracji publicznej. W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalony już został pogląd, że rozstrzygnięcia wyników konkursu są aktami stosowania prawa przez

organ administracji i podlegają nadzorowi. Wybór bowiem osoby piastującej stanowisko w drodze konkursu, zapewnia możliwość wyłonienia spośród kilku kandydatów osoby najbardziej odpowiedniej do zajmowanego stanowiska, co leży w interesie publicznym, gdyż zapewnia zarówno właściwą jakość usług publicznych świadczonych na rzecz odbiorców, jak i właściwe gwarancje co do przestrzegania prawa i sprawnego funkcjonowania kierowanej jednostki.

Na podstawie uchwały Nr 122/1491/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku oraz uchwały Nr 134/1643/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 5 maja 2016 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku oraz określenia organizacji i trybu jej pracy, został przeprowadzony konkurs na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku. Z analizy protokołu nr 2/16 z dnia 24 i 25 maja 2016 r. z posiedzenia komisji konkursowej, powołanej na podstawie uchwały Nr 134/1643/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 5 maja 2016 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku oraz określenia organizacji i trybu jej pracy wynika, że na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku został wybrany w I turze głosowania Pan Piotr Adam Półtorak, ponieważ otrzymał 5 głosów czyli bezwzględną liczbę głosów członków komisji.

Natomiast w dniu 28 czerwca 2016 r. Zarząd Województwa Podlaskiego podjął uchwałę Nr 146/1831/2016 w sprawie ponownego przeprowadzenia i ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku.

W uzasadnieniu ww. uchwały Nr 146/1831/2016 jako zasadnicze powody ponownego przeprowadzenia konkursu wskazano:

1) okoliczność, iż w regulaminie komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 134/1643/2016 Zarządu

Województwa Podlaskiego z 5 maja 2016 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgieerki w Białymstoku oraz określenia organizacji i trybu jej pracy, nie przewidziano obowiązku wezwania do usunięcia braków formalnych ofert kandydatów, mając na uwadze odpowiednie stosowanie art. 64 § 2 Kpa.;

2) naruszenie § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury (Dz.U. poz. 1629) poprzez brak wyłączenia przedstawicieli Zakładowej Organizacji NSZZ "Solidarność" przy Teatrze Dramatycznym im. Aleksandra Węgieerki w Białymstoku od prac w Komisji konkursowej i delegowania do niej takich przedstawicieli, którzy dawaliby rękojmię obiektywizmu i bezstronności.

W wyniku przeprowadzonej analizy prawnej uchwały Nr 146/1831/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie ponownego przeprowadzenia i ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgieerki w Białymstoku, doręczonej do organu nadzoru w dniu 5 lipca 2016 r. stwierdzono, iż treść uchwały w sposób istotny narusza prawo, to jest art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz.406 z późn. zm.), w związku z czym w dniu 14 lipca 2016 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w celu stwierdzenia jej nieważności.

Przepis art. 16 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że w samorządowych instytucjach kultury, których wykaz określi, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, biorąc pod uwagę ich znaczenie dla kultury narodowej, wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora następuje w drodze konkursu, z zastrzeżeniem ust. 3 stanowiącego, że kandydat może zostać powołany przez organizatora z pominięciem konkursu, lecz za zgodą ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Teatr Dramatyczny im. Aleksandra Węgieerki w Białymstoku został ujęty w załączniku do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 lipca 2015 r. w sprawie wykazu samorządowych instytucji kultury, w których wyłonienie kandydata na stanowisko

dyrektora następuje w drodze konkursu (Dz. U. poz. 1298) – w pkt VI pod pozycją 6. W rozumieniu art. 9 w zw. z art. 10 ust. 1 ww. ustawy, organizatorem jest podmiot tworzący instytucje kultury, w stosunku do Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku - Województwo Podlaskie. Dlatego też Zarząd Województwa, jako organ, zobowiązany był do ogłoszenia konkursu w sprawie wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku.

Materia konkursowa uregulowana jest w art. 16 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w którym do kompetencji organizatora należy powołanie komisji konkursowej (art. 16 ust. 4). Z kolei w rozporządzeniu w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury, dla organizatora zostały przewidziane następujące czynności: powołanie członków komisji konkursowej, określenie szczegółowego trybu pracy komisji, wyznaczenie przewodniczącego komisji spośród jej członków (§ 1 ust. 1). Kolejne kompetencje na podstawie rozporządzenia przysługują komisji konkursowej: określenie kryteriów oceny przydatności kandydata, przeprowadzenie postępowania konkursowego, sporządzanie protokołów z posiedzeń komisji, przekazywanie wyników konkursu wraz z jego dokumentacją organizatorowi (§ 5 ust. 1). Po dokonaniu czynności, o której mowa w ust. 1 pkt 4 (tj. przekazaniu wyników konkursu wraz z jego dokumentacją organizatorowi) komisja kończy działalność (§ 5 ust. 6). Dopiero po przekazaniu wyników konkursu wraz z dokumentacją organizatorowi ustawodawca przewiduje dla organizatora kolejne kompetencje. W myśl art. 15 ust. 5 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, organizator przed powołaniem dyrektora zawiera z nim odrębną umowę w formie pisemnej, w której strony określają warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury oraz program jej działania. Umowa wchodzi w życie z dniem powołania dyrektora. Odmowa zawarcia umowy przez kandydata na stanowisko dyrektora powoduje jego niepowołanie na to stanowisko. „Stronami umowy są podmioty suwerenne, a istotą umowy jest dobrowolność jej zawarcia, to nie sposób odczytać wskazanej wyżej normy, jako potwierdzającej wiążący dla organizatora charakter konkursu, w tym sensie, że dopiero, kiedy jego laureat odmawia podpisania

umowy, to zwalnia to organizatora z obowiązku jej zawarcia właśnie z nim i otwiera możliwość rozpisania nowego konkursu."-(*wyroki WSA w Bydgoszczy z dnia 10 listopada 2015 r.: II SA/Bd 1112/15, II SA/Bd 1113/15 - nieprawomocne*).

Ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, nie zawiera przepisu, przewidującego, iż kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora. Tym niemniej wynik konkursu w służbie publicznej za wiążący dla organu powołującego uznał Sąd Najwyższy w *uchwale z dnia 23 listopada 2001 r., sygn. III ZP 16/01, w której wskazano: "Konkurs jako metoda obsadzania kierowniczych stanowisk w służbie publicznej ma obywatelom zapewnić równy dostęp do tej służby (art. 60 Konstytucji RP) (...) Przeprowadzenie konkursu nie jest celem samym w sobie. Wynika z tego podstawowe założenie, że rezultatem konkursu, a ściślej mówiąc jego wygrania przez określonego kandydata, powinien być obowiązek obsadzenia go na stanowisku, którego konkurs dotyczył. Obowiązek ten powinien dotyczyć osoby (organu) uprawnionego do obsadzenia stanowiska, a ściślej mówiąc, powstaniu po jego stronie obowiązku nawiązania określonego stosunku prawnego."* Również WSA w Bydgoszczy - w *wyrokach dnia 10 listopada 2015 r.: II SA/Bd 1112/15, II SA/Bd 1113/15* - opowiedział się za wiążącym dla organizatora charakterem konkursu na dyrektora instytucji kultury, prowadzonym na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

W ocenie organu nadzoru brak jest podstaw faktycznych i prawnych do zakwestionowania wyników przeprowadzonego konkursu.

Ugruntowane w orzecznictwie sądowniczym stanowisko, iż rozstrzygnięcie konkursu należy do czynności z zakresu administracji publicznej, nie oznacza obowiązku odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym wezwania do usunięcia braków formalnych oferty w trybie art. 64 § 2. Przepisy ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury w sposób kompletny regulują materię wyboru kandydata na stanowisko dyrektora.

Uchwałą Nr 122/1491/2016 z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego

im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku Zarząd Województwa Podlaskiego określił formalne kryteria wyboru kandydatów na stanowisko dyrektora oraz termin rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia postępowania konkursowego. Ponadto stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia organizator określił regulamin komisji konkursowej na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku, stanowiący załącznik do uchwały Nr 134/1643/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 5 maja 2016 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku oraz określenia organizacji i trybu jej pracy. Jak wynika z § 4 ww. regulaminu komisji konkursowej, konkurs odbywa się dwuetapowo. W pierwszym etapie, przebiegającym bez udziału kandydatów, na podstawie dokumentów komisja stwierdza m.in., czy oferta zawiera wszystkie konieczne elementy wskazane w ogłoszeniu konkursu. Jeżeli oferta nie zawiera wszystkich koniecznych elementów, orzeka o odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego. Rozstrzygnięcie komisji o odmowie dopuszczenia kandydata do drugiego etapu konkursu jest ostateczne. W świetle powyższych uregulowań, oferenci powinni mieć świadomość, iż braki formalne zawarte w przedkładanych ofertach będą skutkować niedopuszczeniem do dalszego etapu postępowania konkursowego bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia stwierdzonych braków formalnych.

Bezspornym jest, że to Zarząd Województwa Podlaskiego w regulaminie pracy komisji ustalił zasadę, że „jeżeli oferta nie zawiera wszystkich koniecznych elementów Komisja orzeka o odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego”. Zatem unieważnieniu podlegałoby takie postępowanie na wybór kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku, w którym komisja konkursowa działałaby wbrew tym postanowieniom. Nierespektowanie ustalonych reguł postępowania i zmiana ich już po wydaniu rozstrzygnięcia przez komisję konkursową, która w pełni zastosowała się do ustalonych przez organizatora zasad postępowania konkursowego, należy uznać za rażące naruszenie prawa.

Za niezasadny należy uznać - w okolicznościach rozpoznawanej sprawy - zarzut naruszenia § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury.

W myśl § 4 ust. 4 ww. rozporządzenia, członkiem komisji nie może być osoba przystępująca do konkursu albo będąca małżonkiem takiej osoby lub jej krewnym albo powinowatym, albo pozostająca wobec niej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do jej obiektywizmu i bezstronności. Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w celu przeprowadzania konkursu, o którym mowa w ust. 2, organizator powołuje komisję konkursową w składzie:

- 1) trzech przedstawicieli organizatora;
- 2) dwóch przedstawicieli ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;
- 3) dwóch przedstawicieli zakładowych organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu art. 241^{25a} Kodeksu pracy, działających w tej instytucji kultury;
- 4) dwóch przedstawicieli stowarzyszeń zawodowych lub twórczych właściwych ze względu na zakres działania tej instytucji kultury.

Na podstawie art. 16 ust. 5 ww. ustawy, jeżeli w instytucji kultury nie działają zakładowe organizacje związkowe, w miejsce osób, o których mowa w ust. 4 pkt 3, organizator powołuje do komisji konkursowej dwóch przedstawicieli załogi tej instytucji. Analiza ww. przepisów wskazuje jednoznacznie, iż ustawodawca nie tylko nie wykluczył, ale wręcz uznał za uzasadnione uczestnictwo pracowników danej instytucji kultury w komisji konkursowej. Potwierdza to ww. art. 16 ust. 5 przewidujący obligatoryjny udział dwóch przedstawicieli załogi instytucji kultury, jeśli nie działają w niej zakładowe organizacje związkowe.

Ponadto w sytuacjach, gdy udział pracowników w komisji konkursowej na kierownika jednostki jest wykluczony, ustawodawca wyraźnie to zastrzega. Przykładem może być art. 36a ust. 6 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.), zgodnie z którym w celu przeprowadzenia konkursu na dyrektora organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie: (...) po jednym przedstawicielu

zakładowych organizacji związkowych, przy czym przedstawiciel związku zawodowego nie może być zatrudniony w szkole lub placówce, której konkurs dotyczy.

Wobec powyższego fakt, że jednym z kandydatów jest pracownik instytucji kultury, będący jednocześnie członkiem zakładowej organizacji związkowej reprezentatywnej w rozumieniu art. 241^{25a} Kodeksu pracy, działającej w tej instytucji kultury, nie tylko nie może stanowić przesłanki wyłączenia członka komisji, wymienionego w art. 16 ust. 4 pkt 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej ze względu uzasadnione wątpliwości co do jej obiektywizmu i bezstronności, ale wyłączenie takie byłoby wręcz sprzeczne z tym przepisem. W świetle art. 16 ust. 4 i 5 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej muszą zachodzić inne uzasadnione wątpliwości co do obiektywizmu i bezstronności członka komisji. Wątpliwości takie nie tylko nie zostały w uzasadnieniu uchwały wykazane, czy choćby uprawdopodobnione. Nie zostały nawet sformułowane.

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury jeżeli okoliczności, o których mowa w § 4 ust. 4, zostaną ujawnione po powołaniu komisji, organizator niezwłocznie wyznacza inną osobę z zachowaniem trybu dla powołania tego członka. Ocena okoliczności uzasadniających wyłączenie członka komisji może mieć miejsce zarówno na etapie podjęcia uchwały o powołaniu komisji konkursowej, jak również w dalszym toku postępowania konkursowego. Organizator nie tylko jest uprawniony, ale wręcz zobowiązany do władczyego, kasacyjnego ingerowania w skład komisji na każdym etapie jej prac w razie ujawnienia się okoliczności uzasadniających wyłączenie. Dokumenty z postępowania konkursowego nie potwierdzają natomiast zaistnienia okoliczności świadczących o braku bezstronności członków Komisji.

Ponadto, jak wykazało postępowanie nadzorcze, żaden z uczestników postępowania nie wezwał organizatora do zmiany składu komisji, ani też w żaden sposób nie wskazywał, że w postępowaniu konkursowym członkowie komisji nie zachowali bezstronności, lub faworyzowali któregoś z kandydatów. W wyroku z *dnia*

18 grudnia 2008 r. II SA/Go 564/08, LEX nr 491259 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim stwierdził, iż: "Uczestnik postępowania konkursowego powinien więc jeszcze przed posiedzeniami Komisji we właściwym trybie zgłosić zastrzeżenia co do członków Komisji Konkursowej w celu wyeliminowania tych, co do których miał wątpliwości co do bezstronności".

Fakt, że przedstawiciele zakładowych organizacji związkowych działających w Teatrze Dramatycznym im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku są również pracownikami tej instytucji kultury, był znany już w dniu 5 maja 2016 r. tj. w dniu podjęcia uchwały Nr 134/1643/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego w sprawie powołania komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku oraz określenia organizacji i trybu jej pracy. Uchwała ta dotychczas nie została zakwestionowana zgodnie z obowiązującymi przepisami, zatem bezpodstawne jest podjęcie uchwały w sprawie ponownego przeprowadzenia konkursu oparte na argumentach, które podważają ważność uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgiejki w Białymstoku oraz określenia organizacji i trybu jej pracy. Zarząd Województwa Podlaskiego był organem uprawnionym do ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora ww. instytucji kultury, do powołania komisji konkursowej i przyjęcia regulaminu jej pracy. Dotychczas uchwały te nie zostały zakwestionowane jako niezgodne z prawem, nie wskazano też innych okoliczności, które stanowiłyby o nieważności konkursu. Dlatego też nie można przyjąć, iż podstawę do powtórzenia konkursu stanowi naruszenie § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury ze względu na brak zaistnienia okoliczności wskazujących na powiązania faktyczne członków komisji konkursowej z osobami przystępującymi do konkursu.

W świetle art. 2 Konstytucji RP organy władzy publicznej muszą działać tak, by budować zaufanie do władzy publicznej, a temu zaufaniu sprzyja przejrzystość ich działania i wymóg motywowania aktów, w tym także uchwał. Uzasadnienie uchwały pozwala wykluczyć arbitralność organu, a zarazem umożliwia poznanie motywów, jakie stoją za przyjęciem określonych rozwiązań. Odnosząc się do uzasadnienia

przedmiotowej uchwały w kwestii podważenia zaufania wobec członków ww. komisji, należy stwierdzić, że w protokołach komisji konkursowej brak jest jakichkolwiek wzmianek, że członkini komisji konkursowej w trakcie posiedzenia Komisji użyła wobec kandydata na stanowisko dyrektora sformułowań o charakterze dyskryminacyjnym. Brak jest natomiast podstaw prawnych do kwestionowania pracy komisji konkursowej, jak to zostało uargumentowane w treści uzasadnienia do przedmiotowej uchwały – na podstawie „reakcji społecznej”, bez uprzedniego wnikliwego wyjaśnienia tej kwestii i odpowiedniego udokumentowania, poprzez postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w sprawie, w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości w pracy komisji konkursowej.

Uzasadnionej przyczyny anulowania konkursu, nie może stanowić wskazanie w uzasadnieniu uchwały, iż w ogłoszeniu stanowiącym załącznik do uchwały Zarządu Województwa Podlaskiego Nr 122/1491/2016 z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku, oprócz spełnienia wymagań obowiązkowych podane zostały wymagania fakultatywne, których spełnienie nie znalazło odzwierciedlenia w ustalonych zasadach oceny kandydatów. Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury, formalne kryteria wyboru kandydatów na to stanowisko określa postanowienie o ogłoszeniu konkursu. Jednakże określenie kryteriów oceny przydatności kandydata należy, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, do zadań komisji konkursowej. To komisja konkursowa zatem posiada kompetencje do przypisania poszczególnym kryteriom (wymaganiom) odpowiednich wartości np. punktowych. Powyższe mieści się w ramach przyznanej komisji konkursowej pewnej swobody kształtowania kryteriów oceny przydatności kandydata. Tym samym należy uznać, iż nie uwzględnienie wartości punktowej dla określonych wymagań fakultatywnych, było celowe i zamierzone, a spełnienie tych wymagań w założeniu nie miało zostać uwzględnione jako wpływające na ocenę kandydata.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny oraz z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym

państwie prawnym. Za takie należy uznać też zmianę regulacji, która uniemożliwia osiągnięcie celu, jakim jest zagwarantowanie, aby osoba piastująca wysokie stanowiska w administracji samorządowej dawała rękojmię prawidłowego wykonywania zadań w zakresie kierowania powierzoną jej placówką. W myśl art. 16 ust. 2 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, konkurs jest wiążącym sposobem wyłonienia kandydata na dyrektora, co w konsekwencji przesądza, że wynik postępowania konkursowego nie ma jedynie charakteru rekomendacji komisji konkursowej dla organizatora podlegającej jego ocenie.

Odrębność procedury towarzyszącej powołaniu dyrektora jednostki kultury na tle innych ustaw przewidujących konkursowy tryb powołania dyrektorów polega na tym, że nie zakłada unieważnienia lub innej formy anulowania konkursu. Uznanie przeprowadzonego postępowania konkursowego za "niebyłe" powinno więc być powiązane z wadami prawnymi tego postępowania (ustaleniem sprzeczności działań z przepisami). Natomiast, konkurs, w którym nie doszło do naruszenia istotnych przepisów jest ważny, a więc wiążący w zakresie jego wyników. Wezwania (niektórych kandydatów) do zaniechania naruszenia prawa nie stanowią o obowiązku organu ich uwzględnienia w przypadku, gdy do takiego naruszenia nie doszło.

Nie może też ująć uwadze fakt, iż uchwały Zarządu Województwa Podlaskiego:

- 1) Nr 122/1491/2016 z dnia 16 marca 2016 r. w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku;
- 2) Nr 134/1643/2016 z dnia 5 maja 2016 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do wyboru kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku oraz określenia organizacji i trybu jej pracy, zostały już wykonane, zatem bezpodstawne jest stwierdzenie utraty ich mocy w § 3 uchwały Nr 146/1831/2016 Zarządu Województwa Podlaskiego z 28 czerwca 2016 r. w sprawie ponownego przeprowadzenia konkursu i ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku.

Mając powyższe na uwadze organ nadzoru stwierdza, iż Zarząd Województwa Podlaskiego podejmując uchwałę Nr 146/1831/2016 z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie ponownego przeprowadzenia konkursu i ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku w sposób istotny naruszył obowiązujący porządek prawny, w szczególności art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej .

Na niniejsze rozstrzygnięcie Województwu Podlaskiemu służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu Zarząd Województwa Podlaskiego wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Otrzymuje:
Zarząd Województwa Podlaskiego

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli