

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3
NK-II.4131.142.2016.ACh

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 129/XVIII/16 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wysokie Mazowieckie na 2016 rok.

UZASADNIENIE

W dniu 27 lipca 2016 r. Rada Gminy Wysokie Mazowieckie podjęła uchwałę Nr 129/XVIII/16 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wysokie Mazowieckie na 2016 rok.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 3 sierpnia 2016 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż w Programie, stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały brakuje wszystkich obligatoryjnych elementów, jakie powinien on zawierać, co stanowi istotne naruszenie prawa, w związku z czym organ nadzoru, w dniu 10 sierpnia 2016 r. wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały **w całości**.

Zgodnie bowiem z treścią art. 91 cytowanej wyżej ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna, zaś o nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

Wskazać należy, iż materialnoprawną podstawę podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 z późn. zm.), zgodnie z którym rada gminy określa, w drodze uchwały, corocznie

do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

W ustępie 2 wskazanego przepisu wymienia się katalog zagadnień, które rada gminy powinna szczegółowo określić w programie. Zgodnie z zapisem, program obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

W orzecznictwie podkreśla się, że wykładnia celowościowa przepisu art. 11a cytowanej ustawy, który należy interpretować w powiązaniu z art. 11, prowadzi do wniosku, że dla skutecznej realizacji zadań własnych gminy polegających na zapewnieniu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz ich wyłapywaniu, jak również zapewnieniu opieki nad zwierzętami uczestniczącymi w zdarzeniach drogowych, właściwym jest określenie w sposób konkretny sposobu realizacji tych zadań, w związku z czym uchwała podejmowana na podstawie art. 11a winna zawierać m. in. **wskazanie schroniska dla bezdomnych zwierząt, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich oraz wskazanie podmiotu, który zapewnia całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.**

Należy również podkreślić, że ustawa przewiduje krótki, roczny termin obowiązywania programu, co przemawia za skonkretyzowaniem jego treści, dostosowanej do warunków i okoliczności występujących i przewidywanych w danym roku, a nie nadawaniu mu wyłącznie charakteru ogólnych ram, które dopiero wymagałyby dalszej konkretyzacji, co wiązałoby się ze skróceniem realnego czasu podejmowania działań w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt zgodnie z planem uchwalonym w danym roku. Niniejsze stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 37/13).

W ocenie organu nadzoru ww. obowiązkowe elementy nie zostały należycie uregulowane w treści kwestionowanej uchwały. Rada powinna określić w programie

konkretne schronisko dla zwierząt, z podaniem jego nazwy i adresu, a także skonkretyzować pozostałe podmioty wykonujące zadania na podstawie uchwały poprzez wskazanie gospodarstwa rolnego i lekarza weterynarii.

Powyższe ma istotne znaczenie informacyjne dla osób, które w razie zaistniałej sytuacji i pilnej potrzeby, będą zobligowane do skorzystania z pomocy wskazanych podmiotów.

Stwierdzić zatem należy, iż podjęte przez Radę Gminy Wysokie Mazowieckie uregulowania naruszają przepisy ustawy o ochronie zwierząt tj. art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt, wskutek braku pełnej realizacji dyspozycji zawartego w ww. akcie prawnym upoważnienia ustawowego. Brak bowiem ujęcia wszystkich elementów jakie powinny być zawarte w uchwale, bądź uregulowanie ich w sposób nieprawidłowy, z powodu niezrealizowania delegacji ustawowej, będzie powodowało jego istotną wadliwość, skutkującą stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Końcowo podnieść również należy, iż w dniu 11 kwietnia 2016 r. zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze w stosunku do uchwały Nr 104/XV/16 Rady Gminy Wysokie Mazowieckie podjętej w analogicznej sprawie (rozstrzygnięcie nadzorcze znak: NK - II.4131.50.2016.BG), stwierdzające nieważność uchwały z powodu niewłaściwego wejścia w życie oraz z uwagi na brak wszystkich obligatoryjnych elementów (dokładnie takich samych jakich brakuje w uchwale Nr 129/XVIII/16 z dnia 27 lipca 2016 roku).

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje Gminie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Gminy Wysokie Mazowieckie

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik
Z-ca Dyrektora Wydziału
Nadzoru i Kontroli