

WOJEWODA PODLASKI
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3

NK-II.4131.148.2016.AKR

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446),

stwierdzam nieważność

zarządzenia Nr 101/2016 Wójta Gminy Milejczyce z dnia 18 lipca 2016 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Milejczycach.

UZASADNIENIE

W dniu 18 lipca 2016 r. Wójt Gminy Milejczyce działając na podstawie przepisów art. 36a ust. 6 w zw. z art. 5c pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 z późn. zm.), wydał zarządzenie Nr 101/2016 w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Milejczycach.

Przedmiotowe zarządzenie wpłynęło do Wojewody Podlaskiego w dniu 29 sierpnia 2016 r. i poddane zostało kontroli legalności. Przeprowadzona analiza wykazała, iż zarządzenie zostało wydane z istotnym naruszeniem prawa.

Powołany wyżej art. 36a ust. 6 ustawy o systemie oświaty stanowi, że w celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie:

- 1) trzech przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę;
- 2) dwóch przedstawicieli organu sprawującego nadzór pedagogiczny;
- 3) po jednym przedstawicielu:
 - a) rady pedagogicznej,
 - b) rady rodziców,

c) zakładowych organizacji związkowych, przy czym przedstawiciel związku zawodowego nie może być zatrudniony w szkole lub placówce, której konkurs dotyczy - z zastrzeżeniem ust. 7, zgodnie z którym łączna liczba przedstawicieli organów, o których mowa w ust. 6 pkt 1 i 2, nie może być mniejsza niż łączna liczba przedstawicieli, o których mowa w ust. 6 pkt 3.

Należy zwrócić uwagę, iż Wójt Gminy Milejczyce jest organem prowadzącym szkołę, zaś przepis art. 36 ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie oświaty wskazuje, że w skład komisji mogą wchodzić przedstawiciele organu prowadzącego. Tym samym w ocenie organu nadzoru powołanie przez Wójta Gminy Milejczyce samego siebie na członka i przewodniczącego komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół w Milejczycach nastąpiło z naruszeniem art. 36a ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

Stanowisko organu nadzoru ugruntowane jest również w linii orzeczniczej sądów administracyjnych.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 maja 2013 r. (sygn. akt I OSK 324/13) wskazał, że pod pojęciem organu administracji publicznej należy rozumieć element (jednostkę) struktury organizacyjnej podmiotu realizującego zadania z zakresu administracji publicznej, posiadający swój substrat osobowy (w postaci osoby lub osób piastujących funkcję takiego organu), którego działania i zaniechania przypisywane są danemu podmiotowi (np. państwu lub jednostce samorządu terytorialnego) jako dokonywane w jego imieniu i na jego rzecz. Z tej definicji jasno wynika, że piastun organu nie jest „przedstawicielem” tego organu, również w rozumieniu art. 36a ust. 6 ustawy o systemie oświaty, bo jest osobą piastującą funkcję danego organu, np. burmistrza. Przedstawicielem takiego organu, np. burmistrza będzie natomiast osoba, która zostanie upoważniona przez piastuna organu do załatwiania (prowadzenia) określonego rodzaju spraw w jego imieniu i na jego rzecz (por. np. art. 268a k.p.a.). Zatem już z samej treści art. 36a ust. 6 ustawy o systemie oświaty wynika, że burmistrz nie może powołać na członka komisji konkursowej mającej wyłonić kandydata na stanowisko dyrektora szkoły (zespołu szkół) samego siebie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w uzasadnieniu wyroku z dnia 6 listopada 2012 r. (sygn. akt IV SA/Wr 649/12) stwierdził, iż burmistrz jako organ prowadzący szkołę powinien mieć na uwadze wyraźny przepis art. 36a ust. 6 pkt 1 ustawy wskazujący, że w skład komisji mogą wchodzić przedstawiciele organu prowadzącego. Sąd ten wskazał, że właśnie art. 36a ust. 6 pkt 1 ustawy w swym literalnym brzmieniu stanowi ograniczenie dopuszczalności powołania przez burmistrza samego siebie w skład komisji konkursowej i jednocześnie granicę wpływu burmistrza na wybór członków komisji. Stosując

ten przepis w jego literalnym brzmieniu burmistrz, jako organ prowadzący szkołę, zachowuje wpływ na wybór kandydata na stanowisko dyrektora szkoły poprzez swoich przedstawicieli. Jak słusznie zatem wskazano w uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia taka regulacja ma zapobiec sytuacji, w której piastun organu prowadzącego szkołę jako członek komisji konkursowej, staje się „sędzią we własnej sprawie” mając dodatkowo kompetencję do zatwierdzenia konkursu albo jego unieważnienia.

Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 5 listopada 2013 r. (sygn. akt II SA/Ol 736/13) i wyrokach z dnia 13 listopada 2013 r. (sygn. akt II SA/Ol 822/13 oraz II SA/Ol 823/13).

Oceniając powyższe należy uznać, że wskazane uchybienia skutkują koniecznością stwierdzenia nieważności przedmiotowego zarządzenia w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Aneta Kuberska
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli

Otrzymuje:

Wójt Gminy Milejczyce