



WOJEWODA PODLASKI

Bohdan Paszkowski

NK-II.4102.2.2016.AR

**ZARZĄDZENIE ZASTĘPCZE
WOJEWODY PODLASKIEGO
z dnia 05 października 2016 r.**

**w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce
Pana Sławomira Sawickiego**

Na podstawie art. 98 a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) w związku z 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21 poz. 112 z późn. zm.), zarządza się, co następuje:

stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce, Pana Sławomira Sawickiego z powodu naruszenia art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, poprzez naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy, w której uzyskał mandat.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 4 maja 2016 r. Wojewoda Podlaski otrzymał zawiadomienie informujące o łączeniu przez Pana Sławomira Sawickiego mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystywaniem mienia gminy, w której uzyskał mandat, a mianowicie świadczeniu usług na rzecz jednostek organizacyjnych gminy tj. przedszkoli samorządowych w Sokółce oraz gminnych osób prawnych, tj. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce i Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Sokółce Sp. z o.o.

Niniejsza informacja, po jej wstępnej analizie, w dniu 6 maja 2016 r. przekazana została Radzie Miejskiej w Sokółce, której zgodnie z przepisem art. 383 § 2 i § 3 Kodeksu wyborczego przysługuje kompetencja w zakresie ustalenia, czy zachodzą przesłanki skutkujące stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnego oraz spoczywa obowiązek stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego poprzez podjęcie stosownej uchwały w tym przedmiocie.

Na podstawie przedłożonych organowi przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sokółce informacji (pismo z dnia 6 czerwca 2016 r., znak EO.0004.27.3016JK,) ustalono, iż Rada Miejska w Sokółce w wyznaczonym przez organ nadzoru terminie, nie zajęła stanowiska w powyższej sprawie.

Wojewoda Podlaski, działając jako organ nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego oraz mając powyższe na uwadze, po analizie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, w dniu 17 sierpnia 2016 r. skierował do Rady Miejskiej w Sokółce szczegółową informację o dokonanych ustaleniach faktycznych i prawnych w zakresie legalności sprawowanego przez Pana Sławomira Sawickiego mandatu radnego wraz z wezwaniem do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego wezwania. Jednocześnie Rada Miejska w Sokółce poinformowana została, iż w przypadku nie podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego we wskazanym terminie, stosownie do postanowień przepisu art. 98a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, wydane zostanie zarządzenie zastępcze.

W ustawowym terminie 30 dni, Rada Miejska w Sokółce, nie podjęła uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce.

W związku z powyższym, organ nadzoru po przekazaniu stosownej informacji Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, zobligowany został wydać niniejsze zarządzenie zastępcze.

Odnosząc się do merytorycznych przesłanek jego wydania należy wskazać, iż Pan Sławomir Sawicki – radny Rady Miejskiej w Sokółce jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „SAWTECH” Sławomir Sawicki, 16 -100 Sokółka, Os. Centrum 21/16, co potwierdza aktualny wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Z informacji zebranych w toku niniejszego postępowania wynika, iż Pan Sławomir Sawicki, jako radny Rady Miejskiej w Sokółce w kadencji 2014-2018, zgodnie z profilem prowadzonej działalności zawierał umowy z jednostkami organizacyjnymi gminy tj.: przedszkolami samorządowymi w Sokółce oraz gminnymi osobami prawnymi, tj. Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce i Miejskim Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Sokółce Sp. z o.o. Status prowadzenia działalności gospodarczej oznaczony jest jako aktywny.

Zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. W przepisie tym, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów administracyjnych, ustawodawca wprowadził generalny zakaz używania przez radnego mienia komunalnego gminy w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej bez względu na jej przedmiot, rodzaj majątku komunalnego i tytuł prawny. Zakaz ten ma charakter bezwzględny.

Termin ten był również przedmiotem analizy Trybunału Konstytucyjnego wyrażonej w uchwale z dnia 2 czerwca 1993 r., W 17/93 (Dz. U. z 1993 r. Nr 50, poz. 233), w zakresie wykładni niektórych przepisów ustawy z dnia 5 czerwca 1992 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 z późn. zm.), tzw. ustawy antykorupcyjnej. W opinii Trybunału Konstytucyjnego zwrot „wykorzystanie” oznacza prawo dysponowania substratem materialnym (majątkiem) stanowiącym własność Skarbu Państwa bądź samorządu terytorialnego. Dysponowanie owym substratem (rzeczą ruchomą lub nieruchomością, ale także prawem na dobrach niematerialnych) może być zarówno odpłatne, jak i nieodpłatne. Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego na gruncie przepisów antykorupcyjnych „wykorzystywanie mienia” oznacza jego uzyskanie dla celów gospodarczych na uprzywilejowanych zasadach.

Stosownie do przepisu art. 43 cytowanej ustawy o samorządzie gminnym, mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw.

Pojęcie mienia komunalnego odpowiada definicji mienia zawartej w art. 44 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 z późn. zm.), zgodnie z którym mieniem jest własność i inne prawa majątkowe.

Podkreślenia wymaga, iż mienie jako instytucja prawa cywilnego to pojęcie zbiorcze, określające ogół podmiotowych praw majątkowych. Całe mienie komunalne jest ujmowane jednorodnie w tym znaczeniu, jako mienie w rozumieniu prawa cywilnego (w szczególności w rozumieniu art. 44 kodeksu cywilnego).

Mieniem są zatem prawa majątkowe, których wartość może być wyrażona w pieniądzu. Nie chodzi zatem tylko o nieruchomości gminne, ale cały zespół jej praw majątkowych, w tym środki pieniężne. W ujęciu rachunkowym środki finansowe stanowią aktywa pieniężne, są zatem składnikiem majątku danej jednostki (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 16 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bd 165/13 LEX nr 1351456).

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż wypłacone za usługę wynagrodzenie jest ekwiwalentem świadczenia wykonanego na rzecz gminy, a zatem jest realizacją należności pochodzącej z praw majątkowych gminy wyrażonej w pieniądzu. A zatem usługodawca realizujący świadczenie w ramach działalności gospodarczej, przez sam fakt pobrania wynagrodzenia ze środków budżetowych gminy - korzysta z mienia gminnego.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego już wcześniej przyjmowano, że wypłacane przez gminę radnemu wynagrodzenie, np. z tytułu usługi prawnej udzielonej przez niego gminnej spółce, czy wypłacone zarządzanemu przez radnego podmiotowi gospodarczemu wynagrodzenie z tytułu dokonywania czynności inkasa w imieniu gminy, jest kwalifikowane jako prowadzenie przez radnego działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego. Orzecznictwo to nie budzi kontrowersji i tut. organ nadzoru podziela, w niniejszej sprawie poglądy wyrażone w tej materii w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 2892/14 LEX nr 1658036).

Przenosząc powyższe na grunt badanej sprawy należy uznać, iż otrzymywanie wynagrodzenia przez radnego Sławomira Sawickiego z tytułu realizacji zawartych umów, stanowiące środki z budżetu gminy, stanowi prowadzenie przez niego działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego.

Sankcją za naruszenie zakazu wynikającego z art. 24f ust 1 ustawy o samorządzie gminnym jest wygaśnięcie mandatu.

Mając na uwadze powyższe jak też brak podjęcia przez Radę Miejską w Sokółce w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania stosownej uchwały, koniecznym stało się wydanie przez Wojewodę Podlaskiego – zgodnie z art. 98 a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, po uprzednim powiadomieniu ministra właściwego do spraw administracji

publicznej - zarządzenia zastępczego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce, Pana Sławomira Sawickiego.

Na niniejsze zarządzenie zastępcze, Radzie Miejskiej w Sokółce oraz radnemu Rady Miejskiej w Sokółce Panu Sławomirowi Sawickiemu służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA PODLASKI

Bohdan Paszkowski

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Sokółce
2. Pan Sławomir Sawicki

Do wiadomości:

1. Komisarz Wyborczy w Suwałkach