

**WOJEWODA PODLASKI**  
**15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 3**

**NK-II.4131.183.2016.DM**

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 poz. 446 z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

§ 3 oraz § 5 uchwały Nr XXV308/2016 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie powierzenia Gminie Suwałki zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania.

**UZASADNIENIE**

Na sesji w dniu 30 listopada 2016 r. Rada Miejska w Suwałkach podjęła uchwałę Nr XXV308/2016 w sprawie powierzenia Gminie Suwałki zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania, która w dniu 8 grudnia 2016 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym organ nadzoru w dniu 14 grudnia 2016 r. wszczął postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

Podnieść należy, iż w § 5 przedmiotowej uchwały organ stanowiący gminy przyjął, iż „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia, z mocą obowiązującą od 1 września 2016 roku”, a tym samym nastąpiło zakwalifikowanie przedmiotowej uchwały do kategorii aktów prawa miejscowego.

W ocenie organu nadzoru, taki zabieg legislacyjny jest prawnie niedopuszczalny ze względu na charakter norm prawnych zawartych w niniejszej uchwale.

Podkreślić bowiem należy, iż uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie innej jednostce samorządu terytorialnego zadań publicznych w drodze zawartego porozumienia pomiędzy organami wykonawczymi tych jednostek, dotyczący jednorazowej sytuacji nie nabiera cech generalności i abstrakcyjności przypisanych aktom prawa miejscowego. Nie rozstrzyga bowiem o prawach i obowiązkach podmiotów tworzących wspólnotę samorządową, lecz jest aktem kierownictwa wewnętrznego, konkretyzującym sposoby działania zmierzające do osiągnięcia celów ustawowych, a w tym przypadku, w zakresie oświaty i wychowania.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowo administracyjnym, zgodnie z którym „uchwała w sprawie zawarcia porozumienia administracyjnego nie należy do aktów prawa powszechnie obowiązującego, należy ona do aktów normatywnych o charakterze wewnętrznym i nie podlega ona publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 9 czerwca 2005 r., sygn. akt II SA/Op 127/05).

Dodać należy, iż pomimo że żaden przepis prawa nie określa szczegółowych zasad stanowienia przepisów prawa miejscowego, analiza zapisów kwestionowanej uchwały, w kontekście prawnych charakterystycznych cech aktu prawa miejscowego wyróżnionych w doktrynie i orzecznictwie, nie pozwala na jej zakwalifikowanie do tego rodzaju aktów, a tym samym, co do zasady, **powinna ona wejść w życie z dniem podjęcia**

Ponadto, zgodnie z art. 13 pkt 6a ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2016 poz. 296 z późn. zm.), w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się porozumienia w sprawie wykonywania zadań publicznych zawarte między jednostkami samorządu terytorialnego. Dlatego też w powyższej sytuacji ogłoszeniu będzie podlegało zawarte pomiędzy jednostkami porozumienie, a nie uchwała dotycząca woli zawarcia takiego porozumienia.

Jednocześnie należy stwierdzić, iż podjęcie § 3 niniejszej uchwały, nastąpiło z istotnym naruszeniem art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 poz. 446 z późn. zm.) z uwagi na przyjęcie regulacji, zgodnie z którą „*Rada Miejska w Suwakach upoważnia Prezydenta Miasta do zawierania porozumienia z Gminą Suwałki w przedmiotowej sprawie*”.

Podnieść należy, iż ww. przepis ustawy ustrojowej, wyznacza zakres kompetencji organu wykonawczego gminy, który kieruje bieżącymi sprawami jednostki i reprezentuje ją na zewnątrz. Niewątpliwie jedynym organem gminy, uprawnionym do reprezentowania lokalnej wspólnoty samorządowej w sferze publicznoprawnej jest w zaistniałej sytuacji

prezydent miasta. Konsekwentnie wskazać zatem należy, iż dane upoważnienie musi wynikać z pierwotnej kompetencji upoważniającego, a w tym przypadku oznacza to, iż Rada Miejska w Suwałkach mogłaby upoważnić Prezydenta Miasta Suwałk do działania, gdyby sama dysponowała określonym uprawnieniem. Rada Miejska nie jest organem uprawnionym do zawierania porozumień międzygminnych, gdyż ta sfera działalności organu wynika bezpośrednio z wskazanego wyżej uprawnienia prezydenta miasta do reprezentacji gminy na zewnątrz.

Oceniając zatem przedmiotową uchwałę, należy negatywnie odnieść się do przyjętej przez Radę Miejską w Suwałkach regulacji. Tym samym stwierdzenie jej nieważności we wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego części, jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje Gminie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymuje:  
Rada Miejska w Suwałkach

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

Zofia Silwonik  
Dyrektor  
Wydziału Nadzoru i Kontroli